

آبِ مطلق کا حکم روشن کرنے کیلئے نور اور رونق

النور والرونق لاسفار الماء المطلق

۱۳۳۲ھ

تصنیف لطیف:-

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

فتویٰ مستثنیٰ بہ

۳۴۷ النور والروبق لاسفسار الماء المطلق
۱۳ (آب مطلق کا حکم روشن کرنے کے لئے نور اور رونق)

۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ

مسئلہ ۵۵

بسم الله الرحمن الرحيم ، فحمدہ ونصلی علی سولہ الکربیہ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آب مطلق کو وضو و غسل کے لیے درکار ہے اُس کی کیا تعریف ہے
آب مقید کسے کہتے ہیں بینوا ترجمہ دوا۔

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي ارسل من السماء ماء
طهورا ليطهرنا به تطهيرا ۛ حمدا مطلقا
غير مقيد بعددا و امددا لئلا ابدأ كشيرا
كثيرا و الصلاة والسلام على الطيب الطاهر
الطهور المظهر المفضل على الخلق فضلا
كبيراً وعلى آله وصحبه و ائبنه و حزبہ
ما امطرت السحب ماء نميرا امين اللهم
هداية الحق و الصواب ۔

تمام مرتبین اللہ تعالیٰ کے لیے ہیں جس نے آسمان سے پاک
پانی اتارا کہ اس کے ذریعے ہمیں پاک صاف کرے مطلق
تعریفیں بغیر کسی قید عددی اور غائی کے ہمیشہ ہمیشہ
بہت زیادہ اسی کے لیے ہیں طیب، طاهر، پاک، کریم
اور مخلوق پر فضیلت رکھنے والے پر اور آپ کے آل،
اصحاب، بیٹے اور گروہ پر بے شمار صلوة و سلام ہوں جب
تم بادل وافر پانی برساتے رہیں، آمین ۔ اے اللہ
ہمیں سچے اور سیدھے راستے کی طرف ہدایت فرما ۔ (ت)

یہ سوال بظاہر چھوٹا اور اس کا جواب بہت طول چاہتا ہے یہ مسئلہ نہایت معرکہ الارا ہے ۔ فقیر
بتوفیق القدير اول جزئیات منصوصہ ذکر کرے پھر تعریف مطلق و مقید کہ اصالة ضابطہ جامعہ کلیہ ہے اور دیگر ضوابط
کے لیے میاں پھر ضوابط جزئیہ متون پھر ضوابط کلیہ متاخرین پھر جزئیات جدیدہ کے احکام و ما توفیق الا باللہ

علیہ توکلت والیہ انیب

یوں یہ کلام پانچ فصل پر منقسم ہوا:

فصل اول جزئیات منصوصہ، اور وہ تین قسم ہیں:

قسم اول وہ پانی جن سے وضو صحیح ہے:

(۱) مینہ، دریا، نہر، چشمے، بھرنے، بھیل، بڑے تالاب، کنویں کے پانی تو غلط ہر میں بالخصوص قابل ذکر
مائے مبارک زمزم شریفؑ ہے کہ ہمارے ائمہ کرام کے نزدیک اُس سے وضو غسل بلا کراہت جائز ہے اور ڈھیلے
کے بعد استنجا مکروہ اور نجاست دھونا ممنوع۔ تنویر و در مختار میں ہے:

یوسف الحدیث مطلقاً بقاء مطلق کما، سماء و اودیة
وعیون و اباس و بحار و ماء زمزم
پانی، وادیوں، چشموں، کنوئوں، نہروں، سمندروں
بلا کراہة و من احمد یکوہ
اور زمزم کا پانی، زمزم کے پانی سے رفع حدیث
بلا کراہت ہوتا ہے جبکہ امام احمد کے نزدیک کراہت کے ساتھ ہوتا ہے۔ (ت)
نیرج در میں ہے:

یکوہ الاستنجا بقاء زمزم لا الاغتسال
شامی میں ہے:

وکذا انزال النجاسة الحقيقية من ثوبه
او بدنه حتی ذکر بعض العلماء تحريم ذلك
اور اسی طرح بدن یا کپڑے سے نجاست حقیقیہ کا دور
کرنا، یہاں تک بعض علما نے تو اس کو حرام تک
لکھ دیا ہے اھ۔ (ت)

علیٰ یعنی اُن سے طہارت کی جائے تو ہو جائے گی اور اس سے نماز صحیح ہوگی اگرچہ اُس پانی کا استعمال مکروہ بلکہ
حرام ہو جیسا کہ مفصل بیان ہوگا ۱۲ (م)

علیٰ سب سے اعلیٰ سب سے افضل دونوں جہان کے سب پانیوں سے افضل زمزم سے افضل کوثر سے افضل
وہ مبارک پانی ہے کہ بار بار براہِ اعجاز حضور انور سید اطہر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی انگشتانِ مبارک سے دریا
کی طرح بہا اور ہزاروں نے پیا اور وضو کیا۔ علماء تصریح فرماتے ہیں کہ وہ پانی زمزم و کوثر سب سے افضل مگر
اب وہ کہاں نصیب اور آگے ہر قسم کے پانی مذکور ہوں گے اُن کے سلسلے میں بلا ضرورت اس کا نام لینا مناسب
نہ جانا ۱۲ منہ غفرلہ (م)

لے در مختار، باب المیاء، مجتبیٰ دہلی ۳۴/۱ لے در مختار، آخر کتاب الحج، مجتبیٰ دہلی ۱۸۴/۱

لے رد المختار، آخر کتاب الحج، مصطفیٰ البانی مصر ۲۷۸/۲

میں کہتا ہوں مطلق کراہت سے مراد کراہت
تحریمی ہوتی ہے اور حرام کا اطلاق مکروہ تحریمی پر کوئی
بعید امر نہیں، تو کوئی مخالفت نہیں، ہاں اگر کسی نے
ڈھیلے سے استنجا کر لیا تو صحیح یہ ہے کہ یہ پاک کرنے
والا ہے تو ایسی صورت میں صرف سورہ ادنیٰ رہے گی اور

والضمنی هذا ما ظهر لی۔ مکروہ تنزیہی ہوگا بخلاف غسل کے تو ارادی اور ضمنی کاموں میں واضح فرق ہوتا ہے۔
اقول یہ بھی دلیل واضح ہے کہ ہمارے ائمہ سے روایت صحیحہ طہارت مائے مستعمل ہے ورنہ غسل و استنجا
میں فرق نہ ہوتا۔

(۲) سمندر کا پانی بعض صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول کہ اُس سے وضو ناجائز جانتے اور ہمارے ائمہ
اور جمہور امت کا اُس سے جواز و ضرور اجماع ہے،

اور اس کے قول والبحر میں اُن لوگوں کی تزدید ہے جو
کہتے ہیں ماء البحر پانی نہیں ہے یہاں تک کہ
ابن عمر سے منقول ہے کہ وہ فرماتے تھے سمندر پانی
سے میرے نزدیک تیمم کر لینا زیادہ پسندیدہ عمل ہے
سراج الوماج میں نقل کیا ہے، اور طحا نے حاشیہ
مراقی الفلاح میں فرمایا کہ ابن سیدہ نے حکم میں فرمایا
بحر سے مراد کثیر پانی ہے خواہ میٹھا ہو یا نمکین،
لیکن عام طور پر اس کا استعمال نمکین کے لیے ہوتا
ہے، اس کی تصریح اس وہم کو دفع کرنے کے لیے ہے

میں کہتا ہوں یہ لفظ بے ادبی کے ہیں، اُن
بچنا چاہئے، فرمایا ایک روایت میں ہے کہ جس کو
سمندر کا پانی پاک نہ کر سکے تو نہ اس کو کبھی پاک نہ کرے (ت)
میں کہتا ہوں اس کو دارقطنی اور بیہقی نے

اقول مطلق الکراہة للتحریم و
اطلاق الحرام علی المکروه تحریمًا غیر بعید
فلا خلف نعم اذا استنجی بالمدر فالصحیح
انه مطهر فلا یبقی الا اساءة ادب فیکره تنزیہہا
بخلاف الاغتسال ففرق بین القصدے

والضمنی هذا ما ظهر لی۔ مکروہ تنزیہی ہوگا بخلاف غسل کے تو ارادی اور ضمنی کاموں میں واضح فرق ہوتا ہے۔
اقول یہ بھی دلیل واضح ہے کہ ہمارے ائمہ سے روایت صحیحہ طہارت مائے مستعمل ہے ورنہ غسل و استنجا
میں فرق نہ ہوتا۔

(۲) سمندر کا پانی بعض صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول کہ اُس سے وضو ناجائز جانتے اور ہمارے ائمہ
اور جمہور امت کا اُس سے جواز و ضرور اجماع ہے،

فی البحر وفي قوله والبحر من قول من قال ان
ماء البحر ليس بماء حتى حكى عن ابن عمر
رضي الله تعالى عنه انه قال في ماء البحر
التيمم احب افي منه كما نقله عنه في السراج
الوهاج اه وقال السيد ط في حاشية المراق
قال ابن سيدة في المحكم البحر الماء الكثير
ملح او عذبا و غلب على الملح فالتنصيص عليه
دفع لتوهم عدم جواز التطهير به لانه مومنت
كما توهم بعض الصحابة اه

کہ اس سے پاکی کا حاصل کرنا جائز نہیں کیونکہ یہ کڑوا اور بدبودار ہوتا ہے جیسے کہ بعض صحابہ نے قہم کیا
اقول هذا اللفظ بعید عن الادب
فلیجتنب قال وفي الخبر من لم يطهره
ماء البحر فلا طهره الله اه
قلت دواء الدار قطنی والبیهقی

کلاهما فی السن بسند واحد بدون لفظ ماء عن
ابی هريرة رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى
الله تعالى عليه وسلم فالاولى الاقتصار
على ما تمسك به شارحه اعني العلامة
الشرنبلاني حيث قال لقوله صلى الله تعالى
عليه وسلم هو الطهور ماءؤه الحل ميتته له
قلت رواه احمد والاسبعة
وابن حبان والحاكم عن ابي هريرة رضي الله
تعالى عنه بسند صحيح واحد وابن ماجه
والاخيران والدارقطني والطبراني في الكبير
عن جابر وابن ماجه عن ابي القاسم و
الدارقطني والحاكم عن علي بن الحسن بن عمرو
وعبد الرزاق عن النس والد ارقط عنه و
ايضا عن ابن عمر وايضا عن جابر عن
ابي بكر الصديق وابنا مردويه والنجار عن
ابي الطفيل عن الصديق رضي الله تعالى عنهم
كلهم عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
وفي اخرى لابن مردويه كالدارقطني عن ابي
الطفيل عن الصديق من قوله ولعبد الرزاق
وابن بکر بن ابی شیبہ عن عكرمة بن عمر
رضي الله تعالى عنه سئل عن الوضوء
من ماء البحر فقال سبيح الله فای ماء
اطهر من ماء البحر وفي لفظ اطيبي و
لهذا وابن عبد الحكم في فتوح مصر و
البيهقي عنه رضي الله تعالى عنه قال اغتسلوا

اپنی سنن میں کمزور سند سے روایت کیا، یہ ابوہریرہ
کی روایت نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے اور اس میں ماء کا لفظ نہیں ہے
تو زیادہ بہتر ہے کہ اس پر اکتفا کیا جائے
جس سے اسکے شارح نے استدلال کیا ہے، یعنی علامہ شرنبلانی
نے، انہوں نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے
”سمندر کا پانی پاک کرنے والا ہے اور اس کا مردہ حلال ہے“
میں کہتا ہوں اس کو احمد اور چاروں نے اور
ابن حبان، حاکم نے ابوہریرہ سے بسند صحیح روایت
کیا ہے اور احمد ابن ماجہ، ابن حبان، حاکم، دارقطنی
اور طبرانی نے کبیر میں جابر سے اور ابن ماجہ نے
ابو القاسم اسی سے اور دارقطنی اور حاکم نے علی سے اور
ابن عمرو سے اور عبد الرزاق نے انس سے اور دارقطنی نے
الحاکم اور ابن عمرو سے نیز جابر سے ابو بکر صدیق سے اور
ابن مردویہ اور ابن نجار نے ابو الطفیل سے ابو بکر
صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے سب نے نبی پاک صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم سے، دوسری سند میں ابن مردویہ نے
دارقطنی کی طرح ابو الطفیل سے ابو بکر صدیق سے ان
کے قول سے۔ اور عبد الرزاق اور ابو بکر ابن ابی شیبہ
نے عکرمہ سے روایت کی کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے سمندر سے وضو کی بابت دریافت کیا گیا تو آپ
نے فرمایا سبحان اللہ، سمندر کے پانی سے زیادہ
کون سا پاک ہے اور ایک روایت میں اطيبي کا لفظ
ہے اور ابو بکر ابن ابی شیبہ اور ابن عبد الحكم نے فتوح مصر
میں اور بیہقی نے ان سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا
سمندر کے پانی سے غسل کر دو کیونکہ وہ مبارک ہے
لے مراقی الفلاح، بحث ماہ البحر، ص ۱۳ مطبع ازہر مصر ۱۳۵۵ مصنف عبد الرزاق، باب الوضوء من ماء البحر ۹۵ مکتبہ اسلامی پریس

الفر دوس عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما رفعہ تحت البحر ناس وتحت الناس بحرو تحت البحر ناساھ ویمكن انتکون فی قوله تعالیٰ والبحر المسجور اشارۃ الیہ واللہ تعالیٰ اعلم قال ط وکان ابن عمر لایروی جواز الوضوء بہ ولا الغسل عن جنابة ط
اقول یدکر عنہما رضی اللہ تعالیٰ عنہما انه قال ماء البحر لا یجزئ من وضوء ولا جنابة ان تحت البحر ناساھ ثم ناساھ حتی عد سبعة ابحرو سبعم انیارو لم اقف له علی اصل فاللہ اعلم بہ وانما الذی فی الحلیۃ ان کون الطہارۃ جائزا بمذہب المیاء سواہ کانت عذ بہ او ما لحقہ مما دل علیہ الکتاب والسنة ولم یعرف فی شئ منها خلاف نعم نقل عن بعض الصحابة کراهۃ الوضوء بماء البحر منہم عبد اللہ بن عمرو الجہم ود علی عدم الکراهۃ اھ وفی هامش الانقرویۃ عن مختارات النوازل حکى عن ابن عباس وابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما انہما قالوا الوضوء بماء البحر مکروہ

۱۔ مسند فردوس

۲۔ طحاوی علی مرقی الفلاح بحث ما البحر ازہریہ مصر ص ۱۳

۳۔ یدکر عن ابن عمر

۴۔ حلیہ

۵۔ علی حاشیۃ فتاویٰ القرویۃ بحث ما البحر دار الاشاعۃ العربیہ قندھار ۲/۱

میں ابن عمر سے مروی ہے کہ سمندر کے نیچے آگ ہے اور آگ کے نیچے سمندر ہے اھ اس کو انھوں نے مرفوعاً روایت کیا، اور ممکن ہے کہ اللہ کے قول والبحر المسجور میں اس طرف اشارہ ہو، واللہ تعالیٰ اعلم ط نے فرمایا، ابن عمر سمندر سے وضوء اور غسل جنابت کو جائز نہیں سمجھتے تھے اھ (ت) میں کہتا ہوں ابن عمر سے یہ روایت منسوب ہے کہ سمندر کا پانی وضوء اور غسل جنابت کے لیے کافی نہیں ہے شک سمندر کے نیچے آگ ہے پھر پانی پھر آگ ہے یہاں تک کہ انھوں نے سات سمندروں اور سات آگوں کا ذکر کیا، اور مجھے اس کی کسی اصل پر اطلاع نہیں ہے واللہ اعلم، حلیہ میں یہ ہے کہ ان پانیوں سے طہارۃ جائز ہے خواہ میٹھے ہوں یا نمکین ہوں، اس پر کتاب وسنت دلالت کرتے ہیں، اور اس میں کوئی خلاف معروف نہیں، ہاں بعض صحابہ سے کراہت منقول ہے کہ ان سے وضوء مکروہ ہے، ان میں عبد اللہ بن عمر بھی شامل ہیں، اور جہور کا قول ہے کہ کراہت نہیں ہے اھ اور القرویۃ کے حواشی میں مختارات النوازل سے ہے کہ ابن عباس اور ابن عمر سے مروی ہے کہ دونوں

اھ قال طو کذا روی ابی ہریرۃؓ

حضرات نے سمندر کے پانی سے وضو کو مکروہ قرار دیا ہے
اھ ط' اسی طرح ابو ہریرہ سے مروی ہے اھ (ت)
میں کہتا ہوں یہ زیادہ عجیب ہے حالانکہ حضور
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بروایت صحیح جو تھا وہ ہم نے
نقل کیا، ہاں بدائع میں ابو العالیۃ الریاحی سے
مروی ہے کہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ ایک
سمندری سفر میں تھا کہ نماز کا وقت آ گیا کشتی والوں کے
پاس پانی ختم ہو چکا تھا ان کے پاس شیرہ کھجور تھا
تو بعض نے اسی سے وضو کر لیا اور سمندر کے پانی سے
وضو کو مکروہ سمجھا اور بعض نے سمندر کے پانی سے
وضو کر لیا، یہ اجماع کی حکایت ہے کیونکہ جو حضرات
سمندر کے پانی سے وضو کر رہے تھے تو وہ اس کے
پانی سے وضو کے جواز کے قائل تھے اور انہوں نے

اقول و هذا عجب مع ما صح عنه
عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ما
سمعناک نعم فی البدائع مروی عن
ابی العالیۃ الریاحی انه قال کنت فی جماعۃ
من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم فی سفینۃ فی البحر فحضرت
الصلاة ففی ماؤہم ومعہم نبیذ
التمر فتوضأ بعضهم بنبیذ التمر وکرہ
التوضؤ بماء البحر وتوضأ بعضهم بماء البحر
وکرہ التوضؤ بنبیذ التمر و هذا حکایۃ الاجماع
فان من کان یتوضؤ بماء البحر کان یعتمد

میں کہتا ہوں میری ناقص سمجھ میں یہ بات
نہ آسکی کہ یہ اجماع کیونکر ہو گیا کہ پانی نہ ہونے کے
وقت نبیذ تمر سے وضو جائز ہے، کیونکہ جن حضرات
نے سمندر کے پانی سے وضو کیا ممکن ہے کہ وہ موجود
حالت میں نبیذ تمر سے وضو کو جائز نہ سمجھتے ہوں کیونکہ
پانی موجود ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ وہ نبیذ تمر سے
وضو کو بالکل جائز نہ سمجھتے ہوں یہاں تک کہ
اگر نبیذ موجود ہو اور پانی نہ موجود ہو تو وہ تیمم کے
قائل ہوں جیسا کہ یہ ہمارے نزدیک مفتی برہنہ اور
سلف کی عفت میں کراہت جواز پر دلالت نہیں کرتی ہے۔ (ت)

ازہریرہ مصر ص ۱۳

عہ اقول لم یبلغ فہمی القاصر کیف کانت
هذا حکایۃ الاجماع علی جواز التوضؤ
بنبیذ التمر عند عدم الماء فان من
توضأ بماء البحر جاز ان لم یر التوضؤ
بالنبیذ فی الحالۃ الراہنۃ لوجود الماء
وجاز ان لم یر التوضؤ بہ اصلاً حتی
لو وجدہ وعدم الماء تیمم کما هو الحق
بہ عندنا والکراہۃ فی عرف السلف
لا یدل علی الجواز ۱۲ منہ غفرلہ
(م)

سہ مطاوی علی مراقی الفلاح بحث ما البحر

نبیذ تمر سے وضو، اس لیے نہ کیا کہ انھوں نے
ماہِ مطلق کو پایا اور جو نبیذ تمر سے وضو کر رہے تھے
وہ سمندر کے پانی کو ظہور نہیں سمجھتے تھے، یا وہ یہ
کہتے تھے کہ یہ پانی ناراضگی اور عذاب کے نتیجہ
میں ظہور پذیر ہوا ہے شاید ان کو حضور اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث نہیں پہنچی کہ سمندر کا
پانی پاک کرنے والا اور اس کا مردہ حلال ہے تو پانی
نہ ہونے کی صورت میں انھوں نے نبیذ تمر سے وضو کیا
اھ تو یہ انھوں نے بطور احتمال فرمایا ورنہ روایت کے
الفاظ وہ ہیں جو آپ نے سُنے۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ بھی جائز ہے کہ وہ دونوں سے
وضو کے جواز کے قائل ہوں جبکہ نبیذ پر پانی غالب
ہو جیسا کہ اِنْ شَاءَ اللہ آئے گا، تو جس نے
اس سے وضو کیا اس سمندری پانی سے وضو کو
مکروہ تنزیہی سمجھا اور اس میں شک نہیں جانا کہ
جو نبیذ اس کے پاس ہے اس کا پانی غالب ہے
اور جس نے سمندری پانی سے وضو کیا اس کو اس
نبیذ میں شک تھا جو اس کے پاس موجود تھا تو
اس نے بطور کراہت تحریمی اس سے وضو نہ کیا اور سمندری پانی سے وضو کر لیا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
(۳ و ۴) پالا اولے جب گھل کر پانی ہو جائیں کہ یہ بھی وہی آسمانی پانی ہیں کہ کُرۃ زمہریر کی سردی سے

جواز التوضؤ بماء البحر فله يتوضأ بنبیذ
التمر لكونه واحدا للماء المطلق ومن كان
يتوضؤ بالنبیذ كان لا يرى ماء البحر طهورا
او كان يقول هو ماء سخطة ونقمة كان له
يبلغه قوله صلى الله تعالى عليه وسلم
في صفة البحر هو الطهور ماؤة الحلال
میتته فتوضأ بنبیذ التمر لكونه عادما
للماء الطاهر اه فهذا ما ابداه احتمالا
وانما لفظ الرواية ما سمعت۔

اقول ويجوز ان يكونوا معتقدين
جواز التوضؤ بهما اذا كان الماء غالباً
في النبیذ كما سیاقی ان شاء اللہ تعالیٰ
فمن توضأ به كوة التوضؤ بماء البحر كراهة
تنزیہ و لم یثب ان النبیذ الذی عنده
ماؤة غالب ومن توضأ بماء البحر شك
في النبیذ الذی عنده فکرة التوضؤ به كراهة
امتناع وتوضأ بماء البحر واللہ تعالیٰ اعلم۔
اس نے بطور کراہت تحریمی اس سے وضو نہ کیا اور سمندری پانی سے وضو کر لیا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
(۳ و ۴) پالا اولے جب گھل کر پانی ہو جائیں کہ یہ بھی وہی آسمانی پانی ہیں کہ کُرۃ زمہریر کی سردی سے

میرے پاس بدائع کا جو نسخہ ہے اس میں اسی طرح ہے
شاید کاتب نے غلط لکھ دیا مناسب الطہور
ہے۔ (ت)

یحلہ ہکذا فی نسختی البدائم وکانتہما
نمالة من قلم الناسخ والسوجه الطہور
۱۲ منہ غفرلہ (م)

نہ بدائع الصنائع مطلب الماء المقيہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۶/۱

یہ بستہ ہو گیا،

دوسریں ہے حدیث کو دور کیا جاسکتا ہے مطلق پانی سے
جیسے برف یا اولوں کا گھلا ہوا پانی، مجھ پانی یا
تری اہ اور بحر و نہر میں ابو یوسف سے منقول ہے
کہ وضو جائز ہے اگرچہ ٹپکنے والا نہ ہو یہ صحیح ہے
اور لفظ نہر اصح ہے ان دونوں کا قول اہ اور
جامع الرموز میں اس کو صاحبین کی طرف منسوب
کیا ہے، فرمایا کہ برف سے اس وقت تک
وضو نہ کرے جب تک وہ ٹپکنے نہ لگے اور صاحبین
سے مروی ہے کہ اس سے وضو کرے، اور پہلا
ہی صحیح ہے جیسا کہ ظہیر یہ میں ہے اہ میں نے اس کے
حاشیہ پر یہ لکھا ہے کہ یہ محل خلاف اور تصحیح نہیں ہے
کیونکہ دھوئے بغیر وضو ہو نہیں سکتا ہے
اور دھوتا بہائے بغیر نہ ہوگا اور بہانا بغیر تقاطر
کے نہ ہوگا، اور یہی مراد ہے اہ میں کہتا ہوں
ہاں دوسرے امام سے یہ مروی ہے کہ دھونا جگہ کے
ترک کرنے کو کہتے ہیں خواہ نہ بے، جیسا کہ بحر میں ہے
اور یہ چیز برف اور اولوں کے ساتھ خاص نہیں ہے
اور ہم نے قبایح الرضو میں بیان کیا کہ ان کی مراد
یہ ہے کہ عضو سے ایک یا دو قطرے بہہ جائیں

فی الدریر رفع الحدث بقاء مطلق کشیدہ صذاب
و برد و جمد و ندی اہ و فی البحر و النہر
وعن ابی یوسف یجوز و انت لم یکن
متقاطر و الصحیح و لفظ النہر الاصح
قولہما اہ و نسبہ فی جامع الرموز للصابین
حیث قال لا یتوضو بالثلج الا اذا تقاطر
وعن الصاحبین اند یتوضو بہ والا دل
ہو الصحیح کہا فی الظہیریۃ اہ وہا ایتنی
کتبت علی ہامشہ اقول لیس ہذا محل
خلاف و تصحیح اذ لا وضو الا بالغسل
ولا غسل الا بالاسالۃ ولا اسالۃ الا
بالتقاطر فہو المراد اہ ما کتبت علیہ
اقول نعم یروی عن الثانی ان الغسل
بل المحل و انت لم یکن کما فی البحر
و ہذا لا یختص بالثلج و البرد و قد منافی
تبیان الوضوء انت مرادہ سال من العضو
قطرۃ او قطرتان و لم یتدارک فلا خلاف
قال ش الظاہر انت معنی لم یتدارک
لم یقطر علی الفور بان قطر بعد مسئلۃ اہ

- ۱/۳۴ مجتہائی دہلی
۱/۶۷ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
۱/۴۶ مطبعہ کریمہ قرآن ایران
۱/۱۱ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
۱/۴۱ البابا مصر

اور تدارک نہ ہو اس میں اختلاف نہیں "ش" نے فرمایا کہ لغت تدارک کے معنی یہ ہیں کہ فوراً قطرات نہ بہیں، بلکہ مہلت کے بعد قطرات بہیں (ت)

اقول بل الظاهر ان المعنى لم يتتابع القطر كثرة يقال تدارك القوم اي تلاحقوا ومنه قوله تعالى حتى اذا داركوا فيها كما في الصحاح ومعلوم انه لم يثبت الفوس في دخول طائفة منهم بعد اخرى والله تعالى اعلم۔

میں کہتا ہوں بلکہ معنی یہ ہیں کہ قطرات کثرت سے نہ بہیں، کہتے ہیں "تدارك القوم" یعنی ایک دوسرے سے ملے اور اسی سے فرمان الہی ہے "حتى اذا داركوا فيها" صحاح میں بھی ایسا ہی ہے اور یہ معلوم ہے کہ ان میں سے ایک جماعت کا دوسری جماعت کے فوراً بعد داخل ہونا مراد نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۵) یوں ہی کل کا برف جب پگھل جائے کہ وہ بھی پانی ہی تھا کہ گیس کی ہوا سے جم گیا و مرعفت الدرد و جمد و هو محصور الماء الجامد ط عن ح عن القاموس (اور در سے گزرا ہے کہ الجمد حرکت کے ساتھ جما ہوا پانی (برف) ہے یہ ط سے ح سے قاموس سے ہے۔ ت)

www.alahazratnetwork.org

(۶) شبہم

اقول یعنی جبکہ پتوں پھولوں پر سے یا پھیلے ہوئے کپڑے نچوڑ کر اتنی جمع کر لی جائے کہ کسی عضو یا بقیہ عضو کو دس دس شلارو پے بھر جگہ پاؤں میں باقی ہے اور پانی ختم ہو گیا اور شبہم جمع کئے سے اتنی مل سکتی ہے کہ اُس جگہ پر بہ جائے تو ختم جائز نہ ہو گا یا اوس میں سر رہ نہ بیٹھا اور اس سے سر بھیگ گیا مس ہو گیا اگر ہاتھ نہ پھیرے گا وضو ہو جائے گا اگرچہ سنت ترک ہوئی یوں ہی شبہم سے تر گھاس میں مونے پہنے پہنے سے موزوں کا مس ادا ہو جائے گا جبکہ شبہم سے ہر موزہ ہاتھ کی چھنگلیا کے طول و عرض کے سرچند بھیگ جائے،

و مرعفت الدرد و ند اقال ش قال في الاصداد وهو الطل وهو ماء على الصحيح و قيل نفس دابة اه

اور در سے گزرا و ند "ش" نے ادا میں کہا یہ شبہم ہے اور صحیح قول کے مطابق یہ پانی ہے اور ایک قول یہ ہے کہ چپائے کا سانس ہے (ت)

۱۵۸۲/۴

۱۳۲/۱

لے صحاح الجوهری درک بیروت

لے رد المحتار باب المیاء البانی مصر

اقول لا اعلم له اصلا ولو كان كذا
 له يجز الوضوء به لانه ليس بهاء ولو جاز
 به لكاف سرق الا انسان وعرقه احق
 بالجواز ثم رأت في مسح الخفين من
 الفتح ولا فرق بين حصول ذلك بيده او
 باصابعه مطرا او من حشيش مشي فيه مبتل
 ولو بالطل على الاصح وقيل لا يجوز
 بالطل لانه نفس دابة لاماء وليس
 بصحيح اهـ۔

میں کہتا ہوں مجھے اس کی اصل معلوم
 نہیں اور اگر ایسا ہوتا تو اس کے ساتھ وضو
 جائز نہ ہوتا کیونکہ وہ پانی نہیں اور اگر اس سے
 وضو جائز ہوتا تو انسان کے حقوق اور پسینہ سے
 بطریق اولیٰ جائز ہوتا، پھر فتح کے مسح علی الخفین میں
 ہے کہ اس میں کچھ فرق نہیں کہ یہ ہاتھ سے ہو یا
 بارش کی وجہ سے ہو یا تر گھاس میں چلنے کی وجہ سے
 ہو یا شبنم سے ہو اصح قول کے مطابق، اور ایک
 قول یہ ہے کہ شبنم سے جائز نہیں کیونکہ وہ چوپائے کا سانس ہے
 پانی نہیں اور یہ صحیح نہیں (ت)

(۷) زلال

اقول لفظة وعرفا مشہور یہی ہے کہ زلال میٹھے ٹھنڈے پلکے خوشگوار صاف خالص پانی کو

www.alahazratnetwork.org

کہتے ہیں

في القاموس ماء نر لال كغراب و امير
 وصبور وعلا بط سريع السير في الحلق
 بار د عذب صاف سهل سلس وله يعرج
 على معني غيرة وفي صحاح الجوهري
 ماء نر لال اي عذب اه وفي حياة الحيوان
 الكبرى المشهور على الاستدانت
 الزلال هو الماء البارد۔

قاموس میں ہے مار زلال، زلال غراب کے وزن پر بھی
 آتا ہے اور امیر، صبور اور علا بط کے وزن پر بھی (یعنی زلیل
 زلول زلال زل) اس پانی کو کہا جاتا ہے جو حلق سے باسانی
 گزے اور ٹھنڈا، میٹھا، صاف، لطیف اور رواں ہو
 اور اس کے علاوہ کوئی معنی نہیں بتائے، اور
 صحاح جوهري میں مار زلال یعنی میٹھا اور حیوة الحيوان
 میں ہے زبانوں پر مشہور ہے کہ زلال ٹھنڈے پانی کو کہتے ہیں۔ (ت)

۱۳۲/۱	رضویہ سکھر	مسح الخفین	فتح القدير
۴۰/۳	مصطفیٰ البابی مصر	مصطفیٰ البابی مصر	قاموس المحيط (زللت)
۱۴۱۸/۴	بیروت	بیروت	صحاح الجوهري (زل)
۵۳۴/۱	مصطفیٰ البابی مصر	مصطفیٰ البابی مصر	حياة الحيوان الكبرى (زلال)

اس تقدیر پر تو اس کے شمار کی کوئی وجہ نہیں مگر علامہ شامی نے امام ابن حجر کی سے نقل کیا کہ برف میں ایک چیز جانور کی شکل پر ہوتی ہے اور حقیقتہً جانور نہیں اس کے پیٹ سے جو پانی نکلتا ہے وہ زلال ہے ،
 حیث قال عقیب ذکر الطل اقول و کذا انھوں نے طل کے ذکر کے بعد فرمایا میں کتابوں اسی طرح
 الزلال قال ابن حجر و هو ما یخرج من " زلال " ہے ، ابن حجر فرماتے ہیں کہ برف میں
 جوف صوریۃً توجد فی نحو الشلج کالحيوان حیوانی شکل کی ایک چیز پائی جاتی ہے جو دراصل
 ویست بحیوان ہے حیوان نہیں ہوتی ہے اس کے پیٹ سے جو پانی
 نکلتا ہے وہ زلال ہے ۔ (ت)

اقول یہ اگر ثابت ہو تو اس کے جانور ہونے سے انکار محتاج دلیل ہے اس کی صورت جانور کی ہے
 اور کتابوں اور خود انہی کتب میں اسے حیوان کہا انگلی برابر قد سفید رنگ زرد چتیاں اور خود اس جانور
 ہی کا نام زلال بتایا تاج العروس میں ہے :

الزلال بالضم حیوان صغیر الجسم ابيضه اذا زلال پیش کے ساتھ سفید جسم کا ایک چھوٹا سا جانور
 مات جعل فی الماء فیبرده ومنه سمی الماء ہے ، جب مر جاتا ہے تو اس کو پانی میں ڈال دیتے ہیں
 البارد من الماء یہ پانی کو ٹھنڈا کرتا ہے اور اسی لیے ٹھنڈے پانی کو
 ماء زلال کہتے ہیں ۔ (ت)

حیاء الحيوان امام دیر شافعی میں ہے :

الزلال بالضم دو دیتربی فی الشلج و هو منقطع بصفرة یقرب من الاصبغ یاخذہ الناس
 من اماکنه لیشر بوا ما فی جوفه لشدة برده۔ ایک کھڑا جو برف میں پلتا ہے اس پر پیچے رنگ کی
 چتیاں ہوتی ہیں ، تقریباً ایک انگلی کے برابر ہوتا ہے
 لوگ اس کو پکڑتے ہیں تاکہ اس کے پیٹ میں سے جو نکلتا ہے وہ پی سکیں ، کیونکہ یہ پانی بہت ٹھنڈا ہوتا ہے (ت)
 اس کے حیوان ہونے کی تقدیر پر امام ابن حجر شافعی نے اس پانی کو قے ٹھہرا کر ناپاک بتایا ،
 قال ش عن ابن حجر بعد ما مر فان تحقق ش نے ابن حجر سے نقل کیا یس اگر متحقق ہو (یعنی

لہ رد المحتار باب المیاء مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۲/۱

لہ تاج العروس فصل الزا من باب الدم مطبعة اجبار التراث العربی ۳۵۹/۴

لہ حیاء الحيوان الکبریٰ (زلال) البابی مصر ۵۳۶/۱

(ای کو نہ حیوانا) کان نجسا لانه قے طے اس کا حیوان ہونا ثابت ہو جائے تو وہ نجس

ہوگا اس لیے کہ وہ قے ہے۔ (ت)

اقول قے کی تعریف اس پر صادق آنے میں کلام ہے اور کتب شافعیہ میں اُس سے جو از وضو
مصرح شرح و جیز ابو الفرج عجل شافعی میں ہے :

الماء الذي في دود الثلج طهور ^{لے} وہ پانی جو برف والے ٹھٹھے میں ہوتا ہے پاک طہور ہے۔
 حياة الحيوان میں ہے :

الذي قاله يوافق قول القاضي حسين ^{لے} جو انہوں نے کہا وہ قاضی حسین کے قول کے موافق ہے
 فيها تقدم في الدود ^{لے} جیسا کہ دود کے ذکر میں پہلے گزرا۔ (ت)

علامہ شامی نے جب تک اُس جانور کا دُموی ہونا ثابت نہ ہو پانی پاک مگر ناقابل وضو بتایا۔

حيث قال نعم لا يكون نجسا عندنا ما لم يعلم ^{لے} انہوں نے فرمایا جب تک اس کا دُموی ہونا معلوم نہ ہو
 كونه دُمويا اما رفع الحدث به فلا ^{لے} ہمارے نزدیک نجس نہیں، رہا اس سے پاکی حاصل کرنا
 يصح وان كان غير دُموي ^{لے} تو یہ صحیح نہیں اگرچہ وہ غیر دُموی ہو۔ (ت)

اقول ظاہر اُس پانی کی طہارت محل اشتباہ نہیں جیسے ریشم کا کیڑا کہ خرد بھی پاک ہے اور اس کا
پانی بلکہ بیٹ بھی پاک۔ علمگیر میں ہے :

ماء دود انقر وعينه و خروء طاهر كذا ^{لے} ریشم کا کیڑا اس کا پانی اور اس کی بیٹ پاک ہے
 في القنية ^{لے} جیسا کہ قنیہ میں ہے۔ (ت)

بلکہ خلاصہ میں ہے :

الدودة اذا تولدت من النجاسة ^{لے} کیڑا جو نجاست میں پیدا ہو تو شمس الاثمہ حلوائی قرار دے
 قال شمس الاثمہ الحلوائی انہا ليست ^{لے} ہیں کہ وہ ناپاک نہیں ہے اور یہی حال ہر حیوان کا ہے

۱۔ رد المحتار باب المياہ البابی مصر ۱۳۲/۱

۲۔ حياة الحيوان الكبير (زال) البابی مصر ۵۳۶/۱

۳۔ ایضاً

۴۔ رد المحتار باب المياہ البابی مصر ۱۳۲/۱

۵۔ فتاویٰ ہندیۃ الفصل الثانی فی الاعیان النجسة فورانی کتب خانہ پشاور ۴۶/۱

نجسۃ وکذا کل حیوان حتی لو غسل ثم وقع فی الماء لاینجسه و تجوز الصلاة معها۔
 تو اگر کسی حیوان کو دھویا جائے پھر وہ پانی میں گر جائے تو اس کو ناپاک نہیں کرے گا، اور اس کے ساتھ نماز جائز ہے۔ (ت)

اور جب ظاہر ہے تو جب تک ثابت نہ ہو کہ یہ پانی نہیں بلکہ اُس کیڑے ہی کے پیٹ کی رطوبت ہے یا اُس کی رطوبت اس میں نصف یا زائد مل ہوئی ہے ناقابل وضو ہونے کی کوئی وجہ نہیں ظاہر آوے ہر فہم ہی کا پانی ہے کہ اس کے جوف میں ملتا ہے اور پاک پانی کے غیر ظہور ہونے کی دو ہی صورتیں ہیں یا تو خلط غیر سے مائے مطلق نہ رہے یا اسقاط فرض خواہ اقامت قربت سے مستعمل ہو جائے ثانی یہاں قطعاً ملتی اور اول کا ثبوت نہیں اور کوئی مطلق بلا ثبوت مستند نہیں ہو سکتا۔

الاتری ان النجاسة لا تثبت بالشك و هم تسلب الطهورية والطهارة معا فضلا عن التقیید۔
 نجاست شک سے ثابت نہیں ہوتی ہے اور یہ طہوریت کو سلب کرتی ہے اور طہارت کو بھی چر جائیکہ تقیید۔ (ت)

(۸) گرم پانی

وهذا اتفاق الا ما يحكى عن مجاهد من كراهته۔ (اس بات میں اتفاق ہے مگر وہ جو مجاہد سے اسکی کراہت منقول ہے یہ) اقول مگر اتنا گرم کہ اچھی طرح ڈالا نہ جائے تکمیل سنت نہ کرنے کے لئے مکروہ ہے یہی اتنا سرد اور اگر تکمیل فرض سے مانع ہو تو حرام اور وہ وضو نہ ہو گا وہی صحیح البخاری تو ضاً عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بالحیثم (صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے گرم پانی سے وضو فرمایا۔ ت)

(۹) اُپلوں سے گرم کیا ہوا اور پچنا بہتر، درمختار میں ہے، وکوة احمد المسخن بالنجاسة۔
 (نجاست کے ذریعے گرم شدہ پانی کو امام احمد نے مکروہ گردانا ہے۔ ت)

(۱۰) دھوپ کا گرم پانی مطلقاً مگر گرم ملک گرم موسم میں جو پانی سونے چاندی کے سوا کسی اور دھات کے برتن میں دھوپ سے گرم ہو جائے وہ جب تک ٹھنڈا نہ ہوئے بدن کو کسی طرح پچھانا نہ چاہیے وضو سے نہ غسل سے نہ پینے سے یہاں تک کہ جو کپڑا اس سے بھیگتا ہو جب تک سرد نہ ہو جائے پھنسا مناسب نہیں کہ اُس پانی کے

۴۴/۱	فوکشور لکھنؤ	الفصل السابع فیما یكون نجساً	لے خلاصۃ الفتاوی
۳۲/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب وضو الرجل مع امرأته	۲۷ جامع لبخاری
۳۴/۱	مجتبائی لاہور	باب المیاء	۳۷ الدر المختار

بدن کو پہنچنے سے معاذ اللہ احتمالِ برص سے اختلافات اس میں بکثرت ہیں اور ہم نے اپنی کتاب مفتی الامال فی
الادفاق والاعمال میں ہر اختلاف سے قول اصح وارجح چنا اور مختصر الفاظ میں اُسے ذکر کیا اُسی کی نقل بس ہے
وہو هذا قط (ای الدار قطنی) عن عامر
والعقیلی عن انس مرفوعاً قط و الشافعی
عن عمر الفاروق موقوفاً لا تغتسلوا بالماء
الشمس فانه یورث البرص قط و ابو نعیم
عن ام المؤمنین انها سحنت للنبی صلی اللہ
تعالی علیہ وسلم ماء فی الشمس فقتال
لا تفعل یا حمیراء فانه یورث البرص و
قید العلماء بقیود انیکون فی قطرو وقت
حارین وقد تشمس فی منطبع صابر تحت
المطرقة کحید و غاس علی الاصح الا
النقدین علی المعتمد دون الخرف والجلود
والاحجام والخشب ولا للشمس فی الحیاض
والبرک قطعاً وان یستعمل فی البدن ولو
شرباً لا فی الثوب الا اذ البسه رطباً او مع
العرق وان یستعمل حاراً فلو برد لا باس
علی الاصح وقیل لا فرق علی الصحیح ووجه
وسر دفاکول الا وجه قیل وان لا یسکون
الاناء متکشفاً والراجح ولد فالعاصل منه
ایصال الماء المشمس فی اناء منطبع من
غیر النقدین الی البدن فی وقت وبلد حارین

بدن کو پہنچنے سے معاذ اللہ احتمالِ برص سے اختلافات اس میں بکثرت ہیں اور ہم نے اپنی کتاب مفتی الامال فی
الادفاق والاعمال میں ہر اختلاف سے قول اصح وارجح چنا اور مختصر الفاظ میں اُسے ذکر کیا اُسی کی نقل بس ہے
وہو هذا قط (ای الدار قطنی) عن عامر
والعقیلی عن انس مرفوعاً قط و الشافعی
عن عمر الفاروق موقوفاً لا تغتسلوا بالماء
الشمس فانه یورث البرص قط و ابو نعیم
عن ام المؤمنین انها سحنت للنبی صلی اللہ
تعالی علیہ وسلم ماء فی الشمس فقتال
لا تفعل یا حمیراء فانه یورث البرص و
قید العلماء بقیود انیکون فی قطرو وقت
حارین وقد تشمس فی منطبع صابر تحت
المطرقة کحید و غاس علی الاصح الا
النقدین علی المعتمد دون الخرف والجلود
والاحجام والخشب ولا للشمس فی الحیاض
والبرک قطعاً وان یستعمل فی البدن ولو
شرباً لا فی الثوب الا اذ البسه رطباً او مع
العرق وان یستعمل حاراً فلو برد لا باس
علی الاصح وقیل لا فرق علی الصحیح ووجه
وسر دفاکول الا وجه قیل وان لا یسکون
الاناء متکشفاً والراجح ولد فالعاصل منه
ایصال الماء المشمس فی اناء منطبع من
غیر النقدین الی البدن فی وقت وبلد حارین

آپ نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے
آفتاب سے پانی گرم کیا تو آپ نے فرمایا: آئندہ ایسا
نہ کرنا اسے حمیراء کیونکہ اس سے برص پیدا ہوتا ہے۔
اور علمائے اس میں کچھ قیود لگائی ہیں مثلاً یہ کہ گرم پانی گرم
علاقہ میں ہو، گرم وقت میں ہو، یہ کہ پانی کسی ٹھات کے بنے ہو
برتن میں جیسے پانی لوبہ یا تانبے کے برتن میں گرم ہوا ہو
اصح قول کے مطابق مگر سخن چاندی کے برتن میں گرم نہ کیا گیا ہو
معمد قول کے مطابق مٹی کھال پتھر اور لکڑی کے برتنوں کو دھوپ
میں رکھ کر گرم نہ کیا گیا ہو۔ حوض اور گڑھے میں سورج کا گرم شدہ
پانی قطعاً نہ ہو، یہ پانی بدن میں استعمال ہوا ہو، اگرچہ
پانی لیا تو بھی یہی خطرہ ہے، پکڑے دھوے تو حرج
نہیں، ہاں اگر کپڑا دھو کر تر ہی پہن لیا تو خطرہ ہے
یا کپڑا پہنا اور جسم پر پسینہ تھا، یہ پانی گرم استعمال
کیا جائے اگر ٹھنڈا ہونے کے بعد استعمال کیا تو
حرج نہیں اصح قول یہی ہے، اور ایک قول یہ بھی

ما لم یبرد والله تعالیٰ اعلم۔ کہ فرق نہیں، اور یہی صحیح ہے، اس کی توجیہ بھی ہے اور اس پر رد ہے، تناول کی وجہ زیادہ درست ہے، ایک قول یہ ہے کہ برتن کھلا ہوا نہ ہو اور رائج ولو کان الاثاء منکشفاً ہے (یعنی اگرچہ برتن کھلا ہو) تو خلاصہ یہ ہے کہ دھوپ کے گرم پانی کا سونے چاندی کے علاوہ کسی اور دھات کے برتن سے جسم پر بیچنا، گرم وقت میں اور گرم علاقہ میں بلا ٹھنڈا کیے ممنوع ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت) اور تحقیق یہ ہے کہ ہمارے نزدیک بھی اُس پانی سے وضو و غسل مکروہ ہے کما صرح بہ فی الفتح والبحر والدرایۃ والقیۃ والنهاية (جیسا کہ فتح، بحر، درایہ، قنید اور نہایہ میں صراحت کی گئی ہے۔ ت) اور یہ کراہت شرعی تنزیہی ہے

کما اشار الیہ فی الحلۃ والامداد هذا ما حققه ش خلافا للتنبؤ والدر حیث نفی الکراهۃ اصلا ویمکن حمل التنبؤ علی التحريم اما الدر فصرح انها طبعیۃ عند الشافعیۃ وهو خلاف نصہم۔ جیسا کہ حلیہ اور امداد میں اشارہ کیا "ش" نے یہی تحقیق کی، تنبؤ اور در میں اس کے خلاف ہے، ان دونوں حضرات نے مطلقاً کراہت کا انکار کیا ہے، اور تنبؤ کی عبارت کو مکروہ تحریمی پر محمول کرنا ممکن ہے مگر در میں یہ تصریح کی گئی ہے کہ شافعیہ کے نزدیک وہ کراہت طبعیہ ہے اور یہ ان کی تصریحات کے خلاف ہے۔ (ت)

اقول ودر یادة التنبؤ قید القصد حیث قال وبعاء قصد تشمیسه لیس اتفاقا بل للدلالة علی الاول و اشارۃ الی نفی ما وقع فی المعراج ان الکراهۃ مقیدۃ عند الشافعی بالقصد فافہم۔ میں کہتا ہوں تنبؤ میں ارادہ کی قید کا اضافہ ہے انھوں نے فرمایا "اور اس پانی سے جس کو دھوپ میں قصد گرم کیا گیا ہے، یہ قید اتفاقی نہیں ہے بلکہ پہلی پر دلالت کے لیے ہے اور جو معراج میں فرمایا ہے اس کی نفی کے لیے ہے کہ شافعیوں کے نزدیک کراہت اس وقت ہے جب بالقصد ہو فافہم۔ (ت)

(۱۱) عورت کی طہارت سے بچا ہوا پانی اگرچہ جنب یا حائض ہو اگرچہ اس پانی سے غلوت تاثر میں اُس نے طہارت کی ہو، خلافا لاحمد والمالکیۃ (اس میں احمد اور مالکیہ اختلاف ہے۔ ت) ہاں مکروہ ضرور ہے۔

بل فی السراج لا یجوز للرجل ان یتوضا و یغتسل بفضل وضوء المرأة اھ و ہونص بلکہ سراج میں ہے کہ مرد کو جائز نہیں کہ وہ عورت کے غسل یا وضو کے نیچے ہوئے پانی سے وضو کرے اور

فی کراهة التحريم واستظهرها ط من قول الد
من منهياته التوضي بفضل ماء المرأة قال فيه
نظر و اجاب ش بانه يشمل المكروه تنزيهاً
منه عن اصطلاح حقيقة كما قد مناه
عن التخيير اه و علله ط بخشية التلذذ و
قلة توقيع النجاسات لنقص دينهن قال و
هذا يدل على ان كراهته تنزيهية
اور دوسرے یہ کہ وہ اپنے دینی نقصان کی وجہ سے نجاستوں سے نہیں بچتی ہیں، فرمایا اس سے معلوم ہوتا ہے
کہ مراد کراہت تنزیہی ہے (ت)

اقول على الاول يعم النهي عكسه
اعني توضؤ المرأة من فضل طهوره وفيه
كلام ياتي اما الثاني
فاولا يقتضي تخصيصه رجال البه
والعبيد والجهلة واشد من الكل العبيات
فلا تبقى خصوصية للمرأة
وثانيا لا يتقيد بطهورها فضلا
عن اختلاؤها به بل اذن يكفي مسها
وثالثا في قلة توقيع النجاسات
نظرو نقص دينهن ان احداهن تقعد شطر
دهرها لا تصوم ولا تفعل كما في الحديث
وهذا ليس من صنعها الا ان يغل بغلبة

میں کہتا ہوں پہلے۔ قول کے مطابق نہی اُس
کے عکس کو شامل ہے یعنی عورت کا مرد کے بچے بچنے
پانی سے وضو کرنا، اس میں کچھ بحث ہے جو آئے گی۔
ربا و دوسرا قول کہ اس میں پہلی چیز یہ ہے کہ یہ
دیہاتی، غلام اور جاہل سب کو عام ہے اور سب
سے زیادہ نابینا لوگوں کو۔ تو اس میں عورت کی
کوئی خصوصیت نہیں۔
اور ثانیاً، یہ قید نہیں کہ اس کا طہور ہو
چر جائیکہ عورت کا خلوت میں اس کو استعمال کرنا،
بلکہ اس کا محض پانی کو چھو لینا بھی کافی ہوگا۔
اور تیسرا یہ کہ اُن کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ
نجاستوں سے کم بچتی ہیں اس میں اعتراض ہے

۶۶/۱	بیروت	مکروہات الوضوء	لے طحاوی علی الدر المختار
۹۸/۱	مصطفی البابی مصر	"	۲ رد المختار
۶۶/۱	بیروت	"	۳ طحاوی علی الدر المختار

الجهل عليهن فيشامركهن العبيد والاعراب۔
 و سابعاً العلة توجد في حق المرأة
 الاخرى و التكرهة خاصة بالرجل وجعل
 ش النهي تعبدية۔
 ہے کہ ان میں جہل کا غلبہ ہوتا ہے تو یہ بات غلاموں اور دیہاتی لوگوں میں بھی ہوتی ہے۔

چوتھے، یہ علت دوسری عورت کے حق میں بھی پائی جاتی ہے حالانکہ کراہت مرد کے ساتھ خاص ہے
 اور "ش" نے اس مخالفت کو محض تعبدی امر قرار دیا ہے۔ (ت)

اقول وهو الاول لما عرفت عدم
 انتهاض العلة وبه صرحنا المحابلة ولا
 بدلهم عن ذلك اذ عدم الجواز لا يعقل
 له وجه اصلا وكونه تعبدية لما رواه الخمسة
 انه صلى الله تعالى عليه وسلم نهى ان يتوضأ
 الرجل بفضل طهور المرأة ثم ذكر عن
 غير الافكار نسخة بعد حديث مسلمان
 میں کہتا ہوں یہی بات بہتر ہے، کیونکہ دوسری
 علتیں درست نہیں ہیں، اور حنبلی حضرات نے بھی
 یہ علت بیان کی ہے، اور ایب کرنا ان کے لیے
 ضروری تھا، کیونکہ عدم جواز کی کوئی وجہ موجود نہیں
 اور اس کے تعبدی ہونے پر وہ حدیث دلالت کرتی
 ہے جو پانچوں محدثین نے نقل کی ہے کہ حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم نے عورت کے بچے ہوئے پانی سے وضو

قد اقول المعروف في اطلاق الخمسة ارادة
 الستة الا البخاري وهذا انما رواه احمد
 والاربعة نعم هو اصطلاح عبد السلام
 ابن تيمية في المنتقى لانه ادخل الامام
 احمد في الجماعة فاذا رواه غير الشيخين
 قال رواه الخمسة منه غفر له۔ (م)
 میں کہتا ہوں عام طور پر خمسہ کا اطلاق بخاری کے علاوہ
 باقی اصحاب ستہ پر ہوتا ہے جبکہ اس کو امام احمد
 اور اربعہ نے روایت کیا ہے۔ ہاں منتقی میں
 عبد السلام ابن تیمیہ کی یہ اصطلاح ہے کہ کیونکہ وہ
 امام احمد کو بھی اصحاب صحاح کی جماعت میں داخل
 کرتے ہیں جس حدیث کو شیخین کے علاوہ باقی اصحاب
 صحاح نے روایت کیا ہو تو کہتے ہیں رواہ الخمسة منه غفر له (ت)

کرنے کی ممانعت فرمائی، پھر غرر الافکار کے حوالہ سے اس کا نسخہ ہونا نقل کیا۔ اس میں مسلم کی حدیث ہے کہ حضرت میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ انھوں نے ایک طب سے غسل کیا اس میں کچھ پانی بچ گیا، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس سے غسل کا ارادہ فرمایا تو انھوں نے عرض کی کہ ہم نے اس سے غسل کیا ہے۔ آپ نے فرمایا ”پانی پر جنابت کا اثر نہیں ہوتا۔“ سن نے فرمایا نسخ کا تعاضیہ ہے کہ ہمارے نزدیک وہ مکروہ تحریمی ہے نہ مکروہ تنزیہی، اس میں اعتراض ہے کہ نسخ کا دعویٰ اس پر موقوف ہے کہ نسخ کے متاخر ہونے کا علم ہو، اور شاید یہ حضرت میمونہ کے اس قول سے ماخوذ ہے کہ میں نے غسل کیا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کو اس سے قبل ہی نہی کا علم تھا، اور شافعیہ نے کراہت کی تصریح کی ہے تو چاہیے کہ یہ مکروہ ہو، اگرچہ ہم اختلاف کی رعایت کرتے ہوئے نسخ کا قول کریں، کیونکہ فقہانے تصریح کی ہے کہ خلاف کی رعایت کی جائے اور یہ تو آپ جان ہی چکے ہیں کہ احمد کے نزدیک اس پانی سے طہارت جائز نہیں (ت)

میسونہ قالت اغتسلت من جفنة ففضلت فيها فضلة فجاد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يغتسل فقلت اني اغتسلت منه فقال الماء ليس عليه جنابة قال ش مقتصة النسخ انه لا يكره عندنا ولا تنزيها وفيه ان دعوى النسخ تتوقف على العلم بقاء النسخ و لعله ما خوذ من قول ميمونة رضي الله تعالى عنها اني قد اغتسلت فانه يشعر بعلمها بالنهي قبله قال وقد صرح الشافعية بالكراهة فينبغي كراهته وان قلنا بالنسخ مراعاة للمخلاف فقد صرحوا بانه يطلب مراعاة المخلاف وقد علمت انه لا يجوز التطهير به عند احمد اه

بہ عند احمد اھ
علم تھا، اور شافعیہ نے کراہت کی تصریح کی ہے تو چاہیے کہ یہ مکروہ ہو، اگرچہ ہم اختلاف کی رعایت کرتے ہوئے نسخ کا قول کریں، کیونکہ فقہانے تصریح کی ہے کہ خلاف کی رعایت کی جائے اور یہ تو آپ جان ہی چکے ہیں کہ احمد کے نزدیک اس پانی سے طہارت جائز نہیں (ت)

اقول والاقرب الى الصواب ان لا نسخ ولا تحريم بل النهي للتنزيه والفعل لبيان الجواز وهو الذي مشى عليه الفقهاء في السراقة نقلا عن السيد جمال الدين الحنفى وبه اجاب الشيخ عبد الحق الدهلوي في لمعات التنقيح ان النهي تنزيه لا تحريم فلا منافاة اه وقال في الباب قبله اجيب

میں کہتا ہوں زیادہ صحیح بات یہ ہوگی کہ نہ تو نسخ ہے اور نہ ہی تحریم ہے بلکہ نہی محض تنزیہی ہے اور فعل بیان جواز کے لیے ہے ملا علی قاری نے بھی مرقاة میں سید جمال الدین حنفی سے یہی نقل کیا ہے اور لمعات النقیح میں محدث عبد الحمی دہلوی نے بھی یہی جواب دیا ہے کہ نہی تنزیہی ہے تحریمی نہیں

ان تلك عنيزة وهذا رخصة اه و بهذا اجزم
 في الاشعة من باب مخالطة الجنب وقال
 الامام العيني في عمدة القاري اما فضل
 السراة فيجوز عند الشافعي الوضوء به للرجل
 سواء خلت به اولا قال البغوي وغيره فلا
 كراهة فيه للاحاديث الصحيحة فيه و بهذا
 قال مالك والوحيفة و جمهور العلماء وقال
 احمد و داود لا يجوز اذا خلت به و روى هذا
 عن عبد الله بن سرجس و الحسن
 البصري و روى عن احمد كذا هبنا و عن ابن
 المسيب و الحسن كراهة فضلها مطلقا اه و
 اذا حملنا المنفية على كراهة التحريم لم يناف
 ثبوت كراهة التنزيه و كيف كان فما في
 السراج غريب جدا و لم يستند لمعتمد و لاف
 المعتمدات و نقول الثقات و لا يطهر له وجه
 و قد قال في كشف الظنون السراج الوهاج
 عدة المولى المعروف ببركلى جملة الكتب
 المتداولة الضعيفة غير المعتمدة اه قال
 چلي ثم اختصر هذا الشرح و سماه الجوهر
 النير اه

تو کوئی منافاة نہیں، اس پہلے باب میں فرمایا کہ
 ایک جواب یہ دیا گیا ہے کہ وہ عنیة تھی اور یہ رخصتہ
 ہے اه اور اشعة اللغات میں اسی پر جزم کیا ہے
 یعنی نے عمدة القاری میں فرمایا ہے عورت کا نیچے
 ہوئے پانی سے امام شافعی کے نزدیک مکیطے و منجائز
 ہے خواہ اس عورت نے اس سے خلوت کی ہو یا
 نہ کی ہو بغوی وغیرہ نے فرمایا تو اس میں کراہت نہیں ہے
 کہ صحیح احادیث اس بارے میں موجود ہیں یہی قول
 مالک ابو حنیفہ اور جمهور علماء کا ہے اور احمد اور
 ابو داؤد نے فرمایا کہ جب عورت اس یا فی کے ساتھ
 خلوت کرے تو جائز نہیں، یہ قول عبد اللہ بن مسعود
 اور حسن بصری سے منقول ہے اور احمد کی ایک روایت
 عبد اللہ بن ابی حنیفہ کے مطابق ہے، اور ابن المسیب
 اور حسن سے اس نکتے ہونے کی کراہت مطلقاً منقول ہے
 اور اگر ہم منفی کو کراہت تحریم پر محمول کریں تو اس سے
 کراہت تنزیہی کے ثبوت کی نفی لازم نہ آئے گی، بہر صورت
 جو سراج میں ہے وہ بہت ہی غریب ہے اور کسی
 معتمد کتاب کی سند اس پر موجود نہیں، بلکہ کتب معتدہ
 اور نقول مستندہ کے صریح خلاف ہے، اور اس کی
 کوئی وجہ ظاہر نہیں ہوتی ہے، کشف الظنون میں ہے
 کہ سراج الوہاج کو مولی المعروف برکلی نے کتب متداولہ ضعیفہ غیر معتدہ میں شمار کیا ہے اه اور چلی نے
 فرمایا پھر اس کتاب کو مختصر کیا گیا اور اس کا نام جوہر نیر ہوا (ت)

میں کتا ہوں بلکہ جوہر نیر ہے اور وہ کتب معتدہ سے

اقول بل الجوهرۃ النيرة وھی من

الکتاب المعبرۃ کما نص علیہ فی رد المحتار
ونظیرہ ان مجتبیٰ النسائی المختصر من
سننہ الکبریٰ من الصحاح دون الکبریٰ۔

ہے جیسا کہ اس کی صراحت رد المحتار میں موجود ہے اور اس
کی نظیر یہ ہے کہ نسائی کی مجتبیٰ جو ان کی سنن کبریٰ سے
مختصر ہے صحاح میں شمار ہوتی ہے جبکہ کبریٰ صحاح میں
شمار نہیں ہوتی۔ (ت)

ثم اقول ههنا اشياء يطول الكلام
عليها ولنشرالى بعضها اجمالاً منها لا تبتنى
كراهته مطلقاً على قول الامام احمد بعدم
الجواز لانه مخصوص عندنا بالاختلاف
ومنها ان مراعاة الخلاف انما هي
مندوب اليها فيما لا يلزم منها مكروه في
المذهب كما نص عليه العلماء منهم العلامة
ش نفسه وترك المندوب لا يكره كما نصوا عليه
ايضاً منهم نفسه في هذا الكتاب فكيف تبتنى
الكراهة عليها لا سيما بعد تسليم ان نسخ
التحريم ينفى كراهة التنزيه ايضاً ومنها
هل الحكم مثله في عكسه اى يكره لها ايضاً
فضل طهه روى احمد و ابوداؤد والنسائي
عن رجل من صحب النبي صلى الله تعالى عليه
وسلم اربع سنين وابتنى ما جاة عن
عبد الله بن سرجس رضى الله تعالى عنهما
نهي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
ان تغتسل المرأة بفضل الرجل او يغتسل
بفضل المرأة لكن قال الشيخ ابن حجر

پھر میں کہتا ہوں یہاں بعض چیزیں ایسی ہیں
جن سے کلام میں طراوت ہوگی تاہم کچھ کا ذکر اجمالاً کر دیا جاتا
ہے، کراہت کی بنیاد مطلقاً امام احمد کے عدم جواز کا
قول نہیں، کیوں کہ ان کے نزدیک یہ قول خلوت کے
ساتھ مختص ہے، خلاف کی رعایت ایسے امور میں
مندوب ہے جن میں اپنے مذہب کا کوئی مکروہ
لازم نہ آئے جیسا کہ علماء نے اس کی
صراحت کی ہے، خود علامہ شش نے ایسا ہی کیا ہے
اور مندوب کا ترک مکروہ نہیں جیسا کہ فقہاء نے اس
کی صراحت کی ہے خود شش نے اس کتاب میں
صراحت کی ہے، تو پھر کراہت اس پر کیسے مبنی
ہوگی؟ خاص طور پر جبکہ اس امر کو تسلیم کر لیا گیا کہ
تحريم کا منسوخ ہو جانا تنزیہی کراہت کی بھی نفی کرتا ہے،
کیا اس کے عکس میں بھی ایسا ہی حکم ہوگا؟ یعنی عورت
کے لیے بھی مرد کا پھوڑا ہوا پانی استعمال کرنا مکروہ
ہوگا؟ تو احمد، ابوداؤد اور نسائی نے حضور اکرم صلی اللہ
علیہ وسلم کے ایک صحابی جو چار سال تک آپ کے ساتھ رہنے سے روتا
کی اور ابن ماجہ نے عبد اللہ بن سرجس سے کہ رسول اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم نے اس چیز سے منع کیا کہ عورت

المک فی شرح مشکوٰۃ لاخلاف فی ان لها الوضوء
بفضلہ اھ وقال ایضا من احد المر یقل
بظاہر و محال ان یصح و تعمل الکھمة کلھا
بخلافہ اھ و تعقبہ الشیخ المحقق الدہلوی
فی اللغات بقولہ قد قال الامام احمد
بن حنبل مع ما فیہ من التفصیل و الخلاف
فی مشایخ مذہبہ الی اخر ما ذکر من
خلافیاتہم۔

مرد کے بچے ہوئے پانی سے غسل کرے یا مرد عورت
کے بچے ہوئے پانی سے غسل کرے۔ مگر شیخ ابن حجر
مکی نے شرح مشکوٰۃ میں فرمایا کہ اس میں اختلاف
نہیں کہ عورت مرد کے بچے ہوئے پانی سے وضو
کر سکتی ہے اور نیز فرمایا کہ کسی ایک نے بھی اس کے
ظاہر کے خلاف نہیں فرمایا اور یہ محال ہے کہ ایک
پیر صحیح بھی ہو اور تمام امت اس کے خلاف عمل پیرا
ہو اور شیخ عبدالحی محدث دہلوی نے لغات میں
اس پر رد کیا اور فرمایا احمد بن حنبل نے جو فرمایا ہے اس میں تفصیل ہے اور ان کے مذہب کے مشایخ

میں بھی اختلاف رہا ہے، پھر وہ اختلاف ذکر کیا۔ (ت)

اقول رحمہ اللہ الشیخ و رحمنا
بد کلام ابن حجر فی وضوئہا بفضلہ و قول
الامام احمد و خلافیات مشایخ مذہبہ
فی عکسہ نعم قال الامام العینی فی العمدة
حکى ابو عمر خمسة مذاهب الثاني يكره ان
يتوضأ بفضلها وعكسه والثالث كراهته
ففضلها له والرخصة في عكسه والخامس لا
باس بفضل كل منهما وعليه فقهاء الامصار
اھ ملقطاً فهذا يثبت الخلاف والله تعالى
اعلم۔

میں کہتا ہوں اللہ رحم کرے شیخ پر اور ہم پر
ابن حجر نے مرد کے بچے ہوئے پانی سے عورت کے
وضو کرنے کی باہت جو کلام کیا ہے اور
امام احمد کا قول اور ان کے مشایخ مذہب کے اختلافات اس کے
برعکس مشور میں ہیں ہاں عینی نے عمدہ میں فرمایا کہ ابو عمر
نے پانچ مذاہب گناے ہیں، ان میں دوسرا
یہ ہے کہ مرد کا عورت کے بچے ہوئے پانی سے وضو کرنا مکروہ ہے
اور اس کا عکس بھی مکروہ ہے اور تیسرا یہ ہے کہ عورت کا بچا ہوا
مرد کے لیے مکروہ ہے اور اس کے عکس میں رخصت ہے اور
پانچواں یہ ہے کہ دونوں کے بچے ہوئے پانی میں کچھ حرج نہیں

اور اسی پر شہروں کے فقہاء ہیں اھ ملقطاً اس سے خلاف ثابت ہوتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
(۱۲) اس کنز یا حوض کا پانی جس سے بچے عورتیں گوار جہاں فساق ہر طرح کے لوگ اپنے میلے کپیلے

گھرے ڈال کر پانی بھری جب تک نجاست معلوم نہ ہو فتح القدر میں ہے :

يتوضؤ من البئر التي يد ل فيه الدلاء و
الجرار الدنسة يحملها الصغار والعبيد
الذين لا يعلمون الاحكام ويمسها الرستاقون
بالايدى الدنسة ما لم تعلم نجاسة -
جس کنیز میں نیچے اور غلام میلے ڈولوں اور ٹھیلیوں سے
پانی بھرتے ہوں اور جن کو ستے میلے ہاتھ لگاتے ہوں
ایسے کنوؤں سے وضو کرنے میں حرج نہیں ، ہاں
اگر نجاست کا یقین ہو تو جائز نہیں (ت)

اشباه والنظائر میں ہے :

قال الامام محمد حرض تملؤ منه الصغار و
العبيد بالايدى الدنسة والجرار الوسخة
يجوز الوضوء منه ما لم تعلم نجاسة -
امام محمد نے فرمایا وہ حرض جس سے چھوٹے نیچے اور
غلام پانی بھرتے ہوں، اُن کے ہاتھ اور ٹھیلیاں میلی
ہوں تو جب تک نجاست کا یقین نہ ہو اس سے وضو
جائز ہے۔ (ت)

(۱۳) وہ پانی جس میں ایسا برتن ڈالا گیا ہو جو زمین پر رکھا جاتا ہے جس کے پینے کی طہارت پر یقین

نہیں جب تک نجاست پر یقین نہ ہو فتح القدر میں ہے :
قالوا ولا بأس بالتوضي من حب يدضم كونه
في نواحي الدار وليشرب منه ما لم يعلم
به قدره
فقہاء نے فرمایا وہ تالاب جس کے کوزے گھر کے
گوشے میں رکھے جاتے ہوں اور اس سے پانی
پیا جاتا ہو تو اُس سے وضو کرنے میں حرج نہیں ،
جب تک اس کی گندگی کا علم نہ ہو۔ (ت)

حلیقہ ندیہ میں جامع الفتاویٰ سے ہے :

وكذا الكوز الموضوع في الارض اذا
ادخل في الحب للشرب منه يعني يجوز
ما لم يعلم النجاسة -
اسی طرح وہ کوزا جو زمین پر رکھا ہوا ہو جب اس کو
تالاب میں ڈال کر اس سے پینے کے لیے پانی نکالا جائے تو
اس سے وضو جائز ہے ، یعنی جب تک نجاست
کا علم نہ ہو۔ (ت)

یہی حکم اُن لوگوں کے پینے والوں کا ہے جو زمین پر رکھے جاتے بلکہ بیت الخلا میں لے جاتے ہیں جبکہ موضع نجاست

۱۔ فتح القدر ، غدير عظيم ، سکر ۲/۱ ، ۲۔ الاشباہ والنظائر ، اليقين لا يزول بالشك ، ادارة القرآن کراچی ۸۴/۱
۳۔ حلیقہ ندیہ ، صنف ثانی من المصنفین ، نوید رضویہ فیصل آباد ۶۶/۲

سے جدا ہوں۔

(۱۴) ہنود وغیرہم کفار کے کنوؤں یا برتنوں کا پانی اس سے طہارت ہو سکتی ہے جب تک نجاست معلوم نہ ہو مگر کراہت رہے گی جب تک طہارت نہ معلوم ہو کہ وہ منظمہ ہرگز نہ نجاست میں عینی شرح بخاری میں زیر اثر قوضاً عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ من بیت نصوانیۃ (حضرت عمرؓ نے ایک نصرانی عورت کے گھر سے وضو کیا۔ ت) فرمایا:

الذی یدل هذا الاثر جواز استعمال میاھمہم
ولکن یکرہ استعمال او انیھم و شیا بہم سوا
فیہ اھل کتاب وغیرھم وقال الشافعیۃ
فان یتقن طہارۃھا فلا کراہۃ ولا نعلم فیھا
خلافاً و اذا تطھر من اناء کافرو لم یتیقن
طہارۃ و لا نجاستہ فان کان من قوم لا
یتدینون باستعمالھا صحت طہارۃ قطعاً
والا وجرمان اصحھما الصحتہ و من کان
لا یری بأساً بہ الا ذراعی والثوری ابو حنیفۃ
والشافعی واصحابھما وقال ابن المنذر
لا اعلم احداً کرھہ الا احمد و ابن
اسحق قلت و تبعھما اھل الظاہر اختلف
قول مالک ففی المدونۃ لا یتوضؤ بسوس
النصرانی ولا بساؤ دخل یدہ فیہ و فی
العقبیۃ اجازہ مرة و کرھہ اخری
نے اس کو مکروہ سمجھا ہو سوائے احمد اور ابن اسحاق کے، میں کہتا ہوں اہل ظاہر نے ان دونوں کی متابعت کی اور مالک کے قول میں اختلاف پایا جاتا ہے، مدونہ میں ہے نصرانی کے جھوٹے سے اور اُس پانی سے جس میں اُس نے اپنا ہاتھ ڈالا ہو وضو نہ کیا جائے، اور عقبیہ میں ایک قول جواز کا ہے اور ایک کراہت کا۔

اس اثر سے جو بات معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ ان کے پانیوں کا استعمال جائز ہے لیکن ان کے برتنوں اور کپڑوں کا استعمال مکروہ ہے اس میں اہل کتاب اور غیر اہل کتاب برابر ہیں اور شافعی حضرات فرماتے ہیں اگر ان کی پاکی کا یقین ہو تو کراہت بھی نہیں، اور ہم اس میں کوئی اختلاف نہیں جانتے اور جب کسی برتن سے کسی کا فرسے پاکی حاصل کی اور اس کی طہارت و نجاست میں سے کسی کا یقین نہیں، تو اگر وہ ایسے لوگوں کا برتن ہے جو نجاست کے استعمال کو جائز نہیں سمجھتے، تو اس کی طہارت قطعاً ثابت ہے ورنہ اس میں دو صورتیں ہیں، دونوں میں اُضحیٰ صحت ہے، امام اوزاعی، ثوری، ابو حنیفہ، امام شافعی اور دونوں کے اصحاب اس میں کوئی مضائقہ نہیں سمجھتے تھے، اور ابن منذر فرماتے ہیں میں کسی کو نہیں جانتا جس نے اس کو مکروہ سمجھا ہو سوائے احمد اور ابن اسحاق کے، میں کہتا ہوں اہل ظاہر نے ان دونوں کی متابعت کی اور مالک کے قول میں اختلاف پایا جاتا ہے، مدونہ میں ہے نصرانی کے جھوٹے سے اور اُس پانی سے جس میں اُس نے اپنا ہاتھ ڈالا ہو وضو نہ کیا جائے، اور عقبیہ میں ایک قول جواز کا ہے اور ایک کراہت کا۔

اقول افادكواهة التحريم لمقابلتها
بالاجازة دهي محمل قول احمد واستحق
ونفى البأس مرجعه الى خلافت الاولى وقد
بيننا المسألة بالسطر مما هنا في فتاوانا۔
میں کہتا ہوں اس سے کراہت تحریمی معلوم
ہوتی ہے کیونکہ اس کا مقابلہ اجازت سے ہے،
اور اسی پر احمد اور اسحاق کے قول کو محمول کیا گیا ہے
اور جہاں باس کی نفی ہے اس کا مطلب خلافت اولیٰ
ہے، ہم نے اس مسئلہ کو برنسبت اس مقام کے اپنے فتاویٰ میں تفصیل سے بیان کیا ہے۔ (ت)

ذخیرہ میں ہے:
یکره الاکل والشرب فی اوانی المشرکین
قبل الغسل لان الغالب الظاهر من حال
ادانیہم للنجاسة۔
مشرکین کے برتنوں میں دھونے سے پہلے
کھانا پینا مکروہ ہے کیونکہ ان کے برتن بظاہر ناپاک
ہوتے ہیں۔ (ت)

(۱۵) جس پانی میں بچے نے ہاتھ یا پاؤں ڈال دیا یہاں بھی وہی حکم ہے کہ قابل طہارت ہے جب تک
نجاست پر یقین نہ ہو مگر اولیٰ احتراز ہے جب تک طہارت پر یقین نہ ہو۔ ہندیہ میں ہے:

اذا دخل الصبی یدہ فی کوز ماء او
رجلہ فان علم ان یدہ طاهرہ بیقین یجوز
التوضؤ بہ وان کان لا یعلم انها طاهرہ
اونجسۃ فالمستحب ان يتوضأ بغيرہ
ومع هذا لو توضأ اجزاء کذا فی المحيط۔
بچے نے پانی کے کوزے میں اگر ہاتھ یا پیر
ڈال دیا تو اگر یقین سے یہ معلوم ہے کہ اس کا ہاتھ یا
پیر پاک ہے تو اس سے وضو جائز ہے اور اگر معلوم
نہیں کہ وہ پاک ہے یا ناپاک، تو مستحب یہ ہے
کہ دوسرے پانی سے وضو کیا جائے، لیکن اگر وضو
کر ہی لیا تو جائز ہے کذا فی المحيط۔ (ت)

مستمل
(۱۶) یوں ہی جس میں مشکوک کپڑا گر گیا حتیٰ کہ بچے کے نہالچے کی روٹی جبکہ نجاست معلوم نہ ہو مگر
کراہت ہے کہ منظر زیادہ ہے، جو اہر الفتاویٰ باب اول فتاویٰ امام رکن الدین ابوالفضل کرمانی
میں ہے:

قطعة قطن من فراش صبی وقعت فی
بئر ولا یدری انها نجسۃ ام طاهرہ
بچے کے بچھونے سے روٹی کا ایک ٹکڑا کنویں میں گر گیا
اور یہ معلوم نہیں کہ یہ پاک ہے یا ناپاک، تو محض شک

قال لا يحكم بكونها نجسة بالشك والاحتمال
ولو احتيط ونزح كان أولى۔
اور احتمال کی بنا پر اس کی نجاست کا حکم نہیں
دیا جائے گا اور اگر احتیاط سے کام لیا جائے اور

تمام پانی نکال دیا جائے تو بہتر ہے۔ (ت)
(۱۷) وہ پانی جس میں استعمالی جوڑا گر گیا جبکہ نجاست نہ معلوم ہو یہاں پر بھی وہی حکم ہے تاتا رخانیہ
پھر طریقہ و حدیقہ میں ہے،

سئل الامام الخجندی عن سركیة وھی
البئر وجد فیها خفای نعل قلیس و
یمشی بها صاحبها فی الطرقات لایدركه
متی وقع فیها ولیس علیه اثر النجاسة
هل يحكم بنجاسة الماء قال لا اراه ملغصا۔
امام خجندی سے ایسے کنویں کی بابت دریافت کیا گیا جس
میں ایسا موزہ (ہلکا جوڑا) پایا گیا جسے پہن کر عام
راستوں پر چلا جاتا ہے، اور یہ معلوم نہیں کہ وہ کب
گرا ہے، اور اس پر بظاہر نجاست کا اثر بھی نہیں
تو کیا کنواں ناپاک ہے؟ آپ نے فرمایا: نہیں (ت)

(۱۸ تا ۲۱) شکاری پرندوں اور حشرات الارض اور چھوٹی ہوئی مرغی کا جھوٹا جبکہ طہارت
یا نجاست پر یقین نہ ہو یہ اُس وقت مکروہ ہے جبکہ دوسرا صاف پانی موجود ہو وقد بدینا فی فتاوانا
(ہمارے فتاویٰ میں بیان کر دیا گیا ہے۔ ت)

(۲۲) اُس جانور کا جھوٹا جس میں خون سائل نہیں جیسے بچھو وغیرہ اس میں کراہت بھی نہیں۔ در مختار
میں ہے:

سؤر ما کلام له طاهر طهوس بلا کراہة۔
اس جانور کا جھوٹا جس میں خون سائل نہیں بلا کراہت
پاک اور پاک کرنے والا ہے۔ (ت)

(۲۳) حوض کا پانی جس میں بدبو آتی ہو جبکہ اُس کی بونجاست کی وجہ سے ہونا معلوم نہ ہو۔ خانیہ
میں ہے:

يجوز التوضؤ فی الحوض الکبیر الممتلئ
اذا لم تعلم نجاسة لان تغیر الرائحة
بڑے حوض میں اگر بدبو ہو تو بھی اس سے وضو جائز
ہے بشرطیکہ اس میں نجاست معلوم نہ ہو کیونکہ

لے جواہر الفتاویٰ

لے حدیقہ ندیة صنف ثانی من الصنفین
لے الدر المختار فی البئر
فوریہ رضویہ فیصل آباد
مجتبائی دہلی
۶۴/۲
۴۰/۱

قد يكون بطول المكث لله

پانی کے ٹھہرے رہنے کی وجہ سے بھی کبھی بدبو پیدا ہو جاتی ہے (ت)

اقول وكذا الصغير وانما قيد

بالكبير لاجل في معناه ان الكبير اذا
تغير احد اوصافه بنجس ينجس فالحوض
الكبير المنتن قد يتوقاه الموسوس توهم
ان ننته بالنجس فاذا انه وهم لا يعتبر
میں کہتا ہوں چھوٹے حوض کا بھی یہی حکم ہے
بڑے کی قید محض اس لیے لگائی ہے کہ بڑے حوض
کا پانی جب نجاست کی وجہ سے متغیر ہو جائے اور
اس کا کوئی وصف بدل جائے تو نجس ہے اگر بڑے
حوض میں بدبو پائی جائے تو وہ بھی شخص اس سے پرہیز
کر سکتا ہے کہ شاید اس کی بدبو نجاست کے باعث ہے لیکن اس عبارت سے یہ بتا دیا کہ یہ دھم معتبر
نہیں ہے۔ (ت)

(۲۴) مولیٰ کریم رؤف رحم عز وجل اپنے حبیب اکرم رحمت عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وجاہت کریمہ
کے صدقہ میں اپنے غضب سے دونوں جہان میں بچائے جس بستی پر عیاذاً باللہ عذاب اُترا اس کے کنوؤں تالابوں
کا پانی کمر اس کا استعمال کھانے پینے طہارت ہر شے میں مکروہ ہے یوں ہی اس کی مٹی سے تیم یاں زمین نمود کا
وہ گنواں جس سے ناقہ صالح علیہ الصلوٰۃ والسلام پانی پیا اس کا پانی مستثنیٰ ہے، صحاح میں ہے صحابہ کرام
رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہمراہ رکاب اقدس حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم زمین نمود پر اترے وہاں کے کنوؤں
پانی بھرا اُس سے آٹے گوندھے، حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا کہ پانی پھینک دیں اور آٹا اونٹوں کو
کھلا دیں چاہے ناقہ سے پانی لیں۔ رد المحتار میں ہے :

ينبغي كراهة التطهير ايضا اخذا
مما ذكرناه وان لم امر لاحد من ائمتنا
بماء و تراب من كل ارض غضب عليها
الا بئر الناقة بارض نمود وقد صرح
الشافعية بكراهته ولا يباح عند
احمد ثم نقل الحديث عن شريح المنتهى
الحنبلي وانه قال ظاهره منع الطهارة
جس زمین پر بھی غضب نازل ہوا ہو، اس کے
پانی اور مٹی سے طہارت حاصل کرنا مکروہ ہونا چاہیے
سوائے ناقہ کے کنوؤں کے جو زمین نمود میں پایا جاتا
ہے۔ یہ بات اس تحقیق سے معلوم ہوتی ہے جو
ہم نے ذکر کی ہے، اگرچہ میری نظر سے نہیں
گزر ا کہ ہمارے ائمہ میں سے کسی نے یہ بات
کہی ہو، البتہ شافعیہ نے اس کے مکروہ ہونے کی

به قال وبئر الناقة هي البئر الكبيرة التي
يردها الحجاج في هذه الاثر منتهاه وقوله
اخذا مما ذكرنا ليشير الى ما قدم من
تعليل الكراهة بمراعاة الخلاف -
فرماید اوٹنی کے کنویں سے مراد وہ بڑا کنواں ہے جس پر آج کل حاجی آتے ہیں اور اسکے قول اخذا مما ذکرنا سے مراد
کراہت کی علت ہے جو انھوں نے بیان کی کہ اختلاف کی رعایت مقصود ہے۔ (ت)

اقول وفيه ما قدمنا لكن الكراهة
ههنا واضحة فقد كره الأجور في القبر
مما يلي الميت لأثر الناس كما في البدائع
وغيرها فهذا أولى بوجوه كما لا يخفى على
من اعتبر فجزاه الله تعالى خيرا كشيدا
في جنات الفردوس كما نبه على هذه
الفائدة الفاذة۔ اللہ تعالیٰ اسے جزاء الفردوس میں خیر کرے جیسا کہ اس عمدہ فائدہ میں تنبیہ کی گئی ہے۔ (ت)

(۲۵) آب مغضوب۔ آب مغضوب میں تو کراہت ہی تھی آب مغضوب کا استعمال نہ کھانے پینے میں ہو خواہ
طہارت میں محض حرام ہے مگر وضو غسل صحیح ہو جائیں گے اور ان سے نماز ادا ہو جائے گی لان المنع للجھاو
(یرفاعت ساتھ ملنے کی وجہ سے۔ ت) رد المحتار میں زیر قول شارح یجوز رفع الحدث بما ذکر (حدث کا
دور کرنا جائز ہے ان چیزوں سے جو ذکر کی گئیں) فرمایا ای یصح وان لم یحل فی نحو الماء المغصوب (یعنی صحیح ہے
اگرچہ حلال نہیں مغضوب پانی کی شکل میں۔ ت)

(۲۶) وہ پانی کہ کسی کے ملوک کنویں سے بے اس کی اجازت بلکہ باوصف ممانعت کے بھرا اس کا پینا
وضو وغیرہ میں خرچ کرنا سبب جائز ہے یہ مغضوب کی حد میں نہیں کہ کنویں کا پانی جب تک کنویں میں ہے کسی کی ملک
نہیں آب باران کی طرح مباح و خالص ملک الہی جل جلالہ ہے۔ رد المحتار میں ہدایہ سے ہے: الماء فی البئر
غیر مملوک (کنویں کے اندر کا پانی کسی کی ملکیت نہیں ہے۔ ت) اُسی میں ولوالجہ سے ہے:

۱/ ۹۸	مصطفیٰ البابی مصر	مکرویات الوضوء	۱ رد المحتار
۱/ ۱۳۵	"	باب المیاء	۲ رد المحتار
۲/ ۱۸۶	"	فصل الشرب	۳ رد المحتار

اگر کسی شخص کے کنویں کا پانی اس کی اجازت کے بغیر نکالا اور اتنا نکالا کہ وہ کنواں خشک ہو گیا تو اس شخص پر کوئی ضمان نہیں، کیونکہ وہ شخص پانی کا مالک نہیں۔ (ت)

او تزج ماء یثؤر جل بغیر اذند حتی یبست لا شئ علیہ لان صاحب الیئر غیر مالک للماء۔

اُسی میں ذخیرہ سے ہے :

پانی کو جب تک برتنوں میں نہ بھریا جائے ملک ثابت نہیں ہوتی ہے، تو اس نے وہ چیز تلف کی ہے جو غیر کی ملک نہیں۔ (ت)

الماء قبل الاحراز بالادانی لا یملک فقد ائلف مالیس بمملوک لغیرہ۔

اُسی میں در مختار سے ہے :

زمین کے نیچے جو پانی ہے اس پر کسی کی ملک نہیں۔ (ت)

الماء تحت الارض لا یملک۔

اسی طرح کتب کثیرہ میں ہے :

میں کہتا ہوں اعتبار منقول کو ہے، اگرچہ بحر نے اس پر فتح کی متابعت میں بحث کی ہے،

اقول والعبرة للمنقول وان بحث البحر تبعاً للفتح لزوم كون ماء البحر مملوکاً للحاضر بناءً علی احد قولین فی الکلاء۔

اور فرمایا ہے کہ جس نے کنواں کھودا ہے پانی بھی اسی کی ملکیت میں ہے اس بنا پر کہ گھاس میں بھی ایک قول یہی ہے۔ (ت)

اقول وقد كان یخالج صدری

میں کہتا ہوں میرے دل میں یہ غلبان تھا کہ جس شخص نے جال لگایا کہ اس میں کوئی شکار پھنس جائے تو شکار اسی کی ملکیت ہو گا بشرطیکہ اس نے جال خشک کرنے کیلئے نہ لگایا ہو، تنویر وغیرہ۔ اور اگر کسی شخص نے برتن رکھا کہ اس میں بارش کا پانی جمع ہو جائے، پھر پانی جمع ہوا تو وہ اسی کی ملک ہے

نظر الی ان من نصب شبکة لیتعلق بها صید ملکہ لاولی نصبها للبحفات تنویر وغیرہ وان من وضع اناء لجمع ماء المطر ملکہ اما اذا المیضع به لذلك واجتمع به فالماء لمن رفع خیریة وغیرہا

۱۸۶/۲	بیروت	مسائل الشرب	۱۔ فتاویٰ خیریہ
۳۱۷/۵	مصطفیٰ البابی مصر	فصل الشرب	۲۔ رد المحتار
۳۰۸/۵	"	کتاب احیاء الموات	۳۔ رد المحتار

وظهر الجواب بحمدہ تعالیٰ ان ملک
المباح بالاستیلاء والاستیلاء بالاحتران
وقد تم فی الشبکة والائاء بخلاف البئر
ففی ش عن جامع الرموز ملاد الدلو من
البئر ولم یبعده من رأسها لم یملکہ
عند الشیخین اذ الاحتران جعل الشئ فی
موضع حصین اھ اما ما بحثہ الفتح
فقد اجاب عنہ فی النہر فراجع ش
من البیع الفاسد مسألة بیع المراءعی
اس کی ملک میں نہ ہوگا، یہ شیخین کے نزدیک ہے، کیونکہ احراز کسی چیز کو محفوظ جگہ رکھنے کو کہا جاتا ہے اھ
اور جو بحث فتح میں ہے تو اس کا جواب نہر میں ہے اس سلسلہ میں بیع فاسد کا باب تحت مسئلہ چراگا ہوں
کے نیچے 'ش' میں ملاحظہ کیجئے۔ (ت)

اقول ویؤیدہ ما فی الہندیۃ
عن المبسوط ما انبتہ صاحب الارض
بان سقی ارضہ وکوبہا لیثبت فیہا
الحشیش لدوابہ فہو احق بذلک و
لیس لاحد ان ینتفع بشئ منہ الا برضا
لانہ کسبہ والکسب للمکتسب اھ فلا
یقاس علیہ ماء البئر فانہ لیس من کسب
حافرہا انما صنعه فیہ رفع الحجاب
کأنفصاد قال تعالیٰ المر تر ان الله
انزل من السماء ماء فسلکہ ینابیع فی

جب تک پانی جمع ہونے کیلئے نہ رکھا ہو اور پانی جمع ہوگا تو وہ پانی
اس کی ملکیت میں ہوگا جس نے اٹھایا، خیر یہ
وغیرہ۔ اور یہ جواب معلوم ہوا کہ مباح چیسر پر
ملکیت استیلاء اور غلبہ سے ہوتی ہے اور استیلاء
اس چیز کو قبضہ میں لے لینے سے ہوتی ہے، اور
یہ چیز جال اور برتن کی شکل میں تو پانی جاتی ہے
لیکن کنویں کی صورت میں نہیں 'ش' میں جامع الرموز
سے منقول ہے کہ اگر کسی شخص نے کنویں سے ڈول
بھر لیکن اس کو کنویں کے منہ سے دور نہ کیا تو وہ
اس کی ملک میں نہ ہوگا، یہ شیخین کے نزدیک ہے، کیونکہ احراز کسی چیز کو محفوظ جگہ رکھنے کو کہا جاتا ہے اھ
اور جو بحث فتح میں ہے تو اس کا جواب نہر میں ہے اس سلسلہ میں بیع فاسد کا باب تحت مسئلہ چراگا ہوں

میں کہا ہوں اس کی تائید ہندیہ کے اُس علم
سے ہوتی ہے جو انہوں نے مبسوط سے نقل کیا ہے
حوالہ یہ ہے کہ کسی شخص نے اپنی زمین میں جانوروں
کو کھلانے کے لئے گھاس اگائی تو وہ اسی کی ہے اور
کوئی شخص اُس سے اس کی مرضی کے بغیر استفادہ
نہیں کر سکتا ہے کیونکہ وہ اس کی کمائی ہے اور
ہر شخص کی کمائی اسی کی ہوتی ہے اھ مگر اس پر
کنویں کے پانی کو قیاس نہیں کر سکتے ہیں کیونکہ پانی
کنویں کے کھونڈنے والے کی کمائی نہیں ہے اُس نے
تصرف اتنا کام کیا کہ پانی پر جو حجاب تھا وہ رفع کر دیا

الارض وتقریر الاية في مياه الدرداء والله تعالى اعلم۔ جیسے قصد کے عمل میں ہوتا ہے فرمان الہی ہے: کیا تم نہیں دیکھتے کہ اللہ ہی نے آسمان سے پانی نازل فرمایا

تو اللہ تعالیٰ نے اس کو چشموں میں جاری کر دیا، اس آیت کی تقریر در کے باب المیاء میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (۲۷) یہ دیکھو کسی کا برتن صحن میں تھا مینہ برسا، برتن بھر گیا، پانی بھی اسی کی ملک نہ ہوا اپنی اصل اباحت پر باقی ہے اگرچہ برتن اور مکان اس کی ملک ہے جو اس پانی کو لے لے وہی اس کا مالک ہو جائے گا اگرچہ برتن کا مالک منع کرتا ہے ہاں اس کے برتن کا استعمال بے اجازت جائز نہ ہوگا۔

(۲۸) اگر اس نے برتن اسی نیت سے رکھا تھا کہ آب باران اس میں جمع ہو تو اب وہ پانی اُس کی ملک ہے دوسرے کو بے اس کی اجازت صحیحہ کے حرام ہے ہاں طہارت یوں بھی ہو جائے گی گناہ کے ساتھ فتاویٰ کبریٰ پھر ہندیہ میں ہے:

وضع طستاً علی سطح فاجتمع فیہ ماء کسی شخص نے چھت پر پانی کا طشت رکھا تو اس میں بارش کا پانی جمع ہو گیا، اب ایک شخص نے آکر وہ طشت اٹھایا، تو اگر طشت کے مالک نے یہ طشت اسی مقصد سے رکھا تھا تو وہ مالک کا ہی ہے اور اگر اس نے یوں ہی رکھ دیا تھا تو جس نے طشت اٹھایا

پانی اسی کا ہوا کیونکہ احراز کا فعل اس کی طرف منسوب ہوگا۔ (ت)

(۲۹) سبیل جو پینے کے لئے لگائی گئی ہو اس کا بھی یہی حکم ہے کہ اُس سے وضو، غسل اگرچہ صحیح ہو جائیں گے جائز نہیں یہاں تک کہ اگر اُس کے سوا اور پانی نہ ملے اور اسے وضو یا غسل کی حاجت ہے تو تیمم کرے اس سے طہارت نہیں کر سکتا۔

اقول مگر جبکہ مالک آب کی اجازت مطلقاً یا اس شخص خاص کے لیے صراحتہ خواہ دلالت ثابت ہو صراحتہ یہ کہ اُس نے یہی کہہ کر سبیل لگائی ہو کہ جو چاہے پئے وضو کرے نہائے، اور اگر فقط پینے اور وضو کے لیے کہا تو اس سے غسل روا نہ ہوگا اور خاص اس شخص کے لیے یوں کہ سبیل تو پینے ہی کو لگائی مگر اُسے اُس سے وضو یا غسل کی اجازت خود یا اس کے سوال پر دے دی اور دلالت یوں کہ لوگ اس سے وضو کرتے ہیں اور وہ منع نہیں

کرتا یا سقا یہ قدیم ہے اور ہمیشہ سے یوں ہی ہوتا چلا آیا ہے یا پانی اس درجہ کثیر ہے جس سے ظاہر ہے کہ صرف پینے کو نہیں مگر جبکہ ثابت ہو کہ اگرچہ کثیر ہے صرف پینے ہی کی اجازت دی ہے فان الصویح یفوق الدلالة (کیونکہ صراحت کو دلالت پر فوقیت حاصل ہے۔ ت) اور شخص خاص کے لیے یوں کہ اس میں اور مالک آب میں کمال انبساط و اتقاد ہے یہ اُس کے ایسے مال میں جیسا چاہے تھوڑے کرے اُسے ناگوار نہیں ہوتا۔

لان المعروف كالمشروط كما هو معروف في مسائل لا تحصى وفي الهندية عن السراج الوهاج ان كان بينهما انبساط مباح و الافلاک کیونکہ معروف مشروط کی طرح ہے، اور یہ چیز بے شمار مسائل میں ہے، اور ہندیہ میں سراج الوہاج سے ہے کہ اگر ان دونوں کے درمیان بے تکلفی کا رشتہ ہو تو یہ مباح ہے ورنہ نہیں۔ (ت)

محیط و تجنیس و دلول الجید و خانیہ و بحر و درختا میں ہے :
واللفظ له الماء المسبل في الفلاة لا يمنع التيمم ما لم يكن كثيرا فيعلم انه للوضوء ايضا قال و يشرب ما للوضوء
لفظ درختا کے میں وہ پانی جو جنگل میں سبیل کے طور پر ہوتا ہے تيمم نہیں دیتا کیونکہ کثیر نہ ہو، اگر کثیر ہو تو معلوم ہوگا کہ یہ وضو کے لیے بھی ہے۔ نیز فرمایا: جو پانی وضو کے لیے ہے وہ پیا جائیگا۔

رد المحتار میں ہے : www.alahazratnetwork.org

قوله المسبل اعى الموضوع في الحجاب لا بناء السبيل قوله لا يمنع التيمم لانه لم يوضع للوضوء بل للشرب فلا يجوز الوضوء به وان صح قوله ما لم يكن كثيرا قال في شرح المنية الاولى الاعتبار بالعرف لا بالكثرة الا اذا اشتبه اه كلامه
ان کا قول مسبل یعنی وہ پانی جو مشکوں میں ہوا فروں کے لیے، ان کا قول "لا يمنع التيمم" کیونکہ وہ وضو کے لیے نہیں رکھا گیا ہے بلکہ پینے کے لیے ہے تو اس سے وضو کرنا جائز نہیں اگرچہ صحیح ہے ان کا قول ما لم يكن كثيرا، شرح منیہ میں ہے بہترین ہے کہ اعتبار عرف کا ہے نہ کہ کثرہ کا، مگر جب مشتبه ہو اھ کلام شمس۔ (ت)

اقول وانت تعلم ان ما ذكر الفقير
میں کہتا ہوں جو کچھ فقیر نے ذکر کیا ہے

لے سراج الوہاج

۲۵/۱

مجتبائی دہلی

باب التيمم

۳۵ الدر المختار

۱۸۵/۱

مصر

باب التيمم

۳۵ رد المحتار

اجمع واشمل وانفع واکمل۔ وہ جامع، مانع، زیادہ مفید اور مکمل ہے۔ (ت)

تنبیہ: یہ جو شخص خاص کی اجازت صراحتہ خواہ دلالتہ ہم نے ذکر کی اُس حالت میں ہے کہ پانی وقت اجازت بھی اجازت دہندہ کی ملک ہو اور اگر وقت کا پانی ہے تو اس میں نہ کسی کو تغیر کا اختیار نہ کسی کی اجازت کا اعتبار، فی البحر ثم الدر من الوضوء مکروه الاسرف فیہ لو بقاء النهر والمملوک له اما الموقوف علی من يتطهر به ومنه ماء المدارس فحرام اه وفي ش عن الحلبة لانه انما یوقف ویساق لمن يتوضوء الوضوء الشرعی ولم یقصد ابا حنہ الغیر ذلک اه وفي ط تحت عبارة الدر السابقة قوله المسبل ای الموقوف الذی یوضع علی السبل قوله ما لم یکن کثیرا محل ذلک عند عدم التیقن بانه لم یشرَب اما اذا تیقن انه للشرب فیحرم الوضوء لا ین شرط الواقف کنص الشارع قوله وشرب ما للوضوء ظاهرة وان لم یکن للضرورة وفيه انه یلزم مخالفة شرط الواقف اه و اشارش الی الجواب عن هذا بقوله کأن الفرق ان الشرب اہم لانه لایحیاء النفوس بخلاف الوضوء لان له بدلا فی اذن صاحبه بالشرب منه عادة اه

بجہ اور دُر کے باب الوضوء میں ہے وضوء میں پانی کا اسراف مکروہ ہے خواہ نہر کا پانی ہو یا اپنا ملک کا پانی ہو، اور جو پانی پاکی حاصل کرنے والوں کے لیے وقف ہوتا ہے، جس میں مدارس کا پانی بھی شامل ہے، اس کا اسراف حرام ہے اور 'شس' میں حلیہ سے منقول ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ پانی انہی لوگوں کے لیے وقف ہے جو شرعی وضوء کرنا چاہتے ہیں، اور دوسروں کے لیے مباح نہیں ہے اور 'ط' میں در کی سابقہ عبارت کے تحت فرمایا 'مسبل' وہ پانی جو راستوں میں وقف رکھا جاتا ہے اور اسکے قول مالہ یکن کثیرا اس کا مفہوم یہ ہے کہ جب یہ یقین نہ ہو کہ یہ پینے کے لیے ہے، اگر یہ یقین ہو کہ یہ پینے کے لیے ہے تو اس سے وضوء حرام ہے کیونکہ شرط واقف نص شارع کی طرح ہوتی ہے۔ اور ان کا قول 'شرب ما للوضوء' کا بظاہر یہ مفہوم ہے کہ اگرچہ وہ پانی ضرورت کے لیے نہ ہو، اور اس میں یہ قباحت ہے کہ اس میں شرط واقف کی مخالفت ہے اور 'شس' نے اس کے جواب کی طرف اشارہ کیا ہے۔ فرمایا، غالباً اس میں

۲۴/۱	مجتبائی دہلی	مکروہات الوضوء	لہ الدر المختار
۹۸/۱	مصطفیٰ البابی مصر	"	لہ رد المحتار
۱۲۳/۱	بیروت	باب التیمم	لہ طحاوی علی الدر
۱۸۵/۱	مصطفیٰ البابی مصر	"	لہ رد المحتار

فرق یہ ہے کہ پانی کا پینا اہم ہے کیونکہ اس میں زندگی بچانا ہے جبکہ وضو میں یہ چیز نہیں، کیونکہ وضو کا متبادل ہوتا ہے اس لیے مالک عام طور پر پینے کی اجازت دے دیتا ہے (ت)

اقول ای یكون ذلك منوبيا عند
الوقت بحکم العادة فلا يلزم خلاف الشرط
ولیس المراد حدوث الاذن الان كما يوهمه
تعبیر یا ذن فان الوقت اذا تم خروج عن ملكه
فلا يعمل فيه اذنه كما هو ظاهر لكن ههنا
تحقیق شریف للعبد الضعیف فی بحث صحیح
وقف الماء لابد من التنبيه له قال فی التنبیہ
والدر (و) صح وقف کل (منقول) قصدا
فیه تعامل بالناس (کفاس وقدوم) بل
(ودراسا هم ودنانیر) ومکیل وموزون
فیباع ویدفع ثمنه مضاربة او بضاعة
فعلى هذا لو وقف كرا على شرط ان يقرضه
لمن لا بذر له لیزعه لنفسه فاذا ادرك
اخذ مقداره ثم اقرضه لغيره وهكذا اجاز
خلاصة وفيها وقف بقرة على ان ما خرج
من لبنها او سمها للفقراء ان اعتادوا
ذلك سرجوت ان یجوز (وقدر وجانزة)
وثیابها ومصحف وکتاب لان التعامل
یتوک به القیاس اه قال ش قال الرملي
لكن في الحاقها بمنقول فيه تعامل نظر

میں کہتا ہوں، یعنی یہ چیز عادتاً وقف کے وقت دکان کی
نیت میں ہوتی ہے تو ایسی صورت میں شرط واقف
کی خلاف ورزی لازم نہ آئے گی، یہ مراد نہیں کہ
اب اجازت دی ہے، جیسا کہ "یا ذن" کے لفظوں
سے ظاہر ہے، کیونکہ وقف جب مکمل ہو جاتا ہے تو
ملک واقف سے نکل جاتا ہے تو اس کی اجازت کا
کوئی اثر نہ ہوگا، جیسا کہ ظاہر ہے میں نے پانی کے
وقف کے سلسلہ میں ایک تحقیق کی ہے، اس کا جاننا
ضروری ہے، تنویر اور در میں فرمایا (اور) صحیح ہے
وقف ہر (منقول کا) قصدا جس میں لوگوں کا تعامل ہو
(جیسے پھاؤڑا اور کھاڑی) بلکہ (در اہم ودنانیر کا)
اور ناپ تول والی چیز کا، تو اس کو بچا جائے گا اور
اس کی قیمت بطور مضاربت دی جائے گی یا بطور
سامان۔ اس بنا پر اگر کسی شخص نے ایک بوری غلہ
اس شرط پر وقف کیا کہ یہ ایک ایسے شخص کو قرض
دیا جائے جو اپنے لیے کاشت کرتا ہو، اور جب اس کی
کھیتی پک جائے تو اس سے یہ مقدار واپس لے لی جائے
اور کسی دوسرے کو قرض دے دیا جائے اور یہ
سلسلہ اسی طرح جاری ہے تو یہ جائز ہے، خلاصہ
اسی کتاب میں ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک گائے

اس شرط پر وقف کی کہ اس کا دودھ اور گھی فقراء کے استعمال میں لایا جائے، تو اگر یہ چیز ان کی عرف میں ہے تو امید ہے کہ جائز ہے (دیگ اور جنازہ کی چار پائی) اور جنازہ کی چادریں اور مصحف اور کتابیں، کیونکہ تعامل کے مقابلہ میں قیاس کو ترک کر دیا جاتا ہے اھ "شس" نے کہا کہ رمی نے فرمایا اس کو منقول سے ملانے میں جس میں تعامل لہو اعتراض ہے کہ اس کے عین کے باقی رہتے ہوئے اس سے انتفاع نہیں ہوتا ہے اور گائے کا مسئلہ جس سے منع میں استدلال کیا ہے ناقابل تسلیم ہے، کیونکہ اس کے دودھ اور گھی سے گائے کو باقی رکھتے ہوئے نفع حاصل کیا جاتا ہے اھ میں کہتا ہوں درہم متعین کر دینے سے متعین نہیں ہوتے ہیں، تو ان کو باقی رکھتے ہوئے اگرچہ ان سے نفع حاصل کرنا ممکن نہیں، لیکن ان کا بدل ان کے قائم مقام ہے کیونکہ یہ خود متعین نہیں، تو گویا کہ یہ باقی ہیں۔ پھر فتح سے خلاصہ سے نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ انصاری جو اصحاب زفر سے تھے ان سے پوچھا گیا کہ اگر کسی شخص نے درہم یا کیلی یا وزنی چیز وقف کی تو کیا جائز ہے؟ تو انہوں نے فرمایا: ہاں۔ اُن سے دریافت کیا گیا کہ اس کی شکل کیا ہوگی؟ تو انہوں نے فرمایا درہم مضاربت پر کسی کو دے دے پھر اُن کو اُس مقصد پر خرچ کرتا رہے جس کے لیے ان کو صدقہ کیا گیا تھا اھ میں نے ان کی بیان کردہ نص

اذھی مما لا ینتفع بہا مع بقاء عینہا وما استدل بہ فی المنع فی مسألة البقرة ممنوع بما قلنا اذ ینتفع بلبنہا وسمنہا مع بقاء عینہا اھ قلت ان الدر اھم لا تتعین بالتعین فھي وانکانت لا ینتفع بہا مع بقاء عینہا لکن بدلہا قائم مقامہا لعدم تعینہا فکانہا باقیة ثم قال عن الفتح عن الخلاصة عن الانصارے وکان من اصحاب زفر فیمین وقف الدر اھم اذ یکال او یوزن ایجوز قال نعم قیل وکیف قال یدفع الدر اھم مضاربة ثم یتصدق بہا فی الوجه الذی وقف اھ ورائتی کتبت علیہ مانصہ اقول هذا التعلیل من العلامة الرمی لمنع وقف الدر اھم وجواب المحشہ بانہا لا تتعین فکانہا باقیة بقاء بدلہا وما ذکرہ الامام الانصارے و تبعہ فی الخلاصة والفتح والدر وکثیر من الاسفا الغر من طریق الابقاء فی الدر اھم و المکیل والموزون وما مر (ای فی رد المحتار) من ان الثابید معنی شرط صحة الوقف بالاتفاق علی الصحیح وقد نص علیہ محققو المشایخ کل ذلك یقضی بان الماء المسبل لا یکون وقفا لعدم امکان

الانتفاع به الا باستهلاكه فيكون من
باب الاباحه دون الوقف نعم السقاية بناء
تعوسف وقفه كالتنطر فيصح ولا يقال
ان في السقاية الموقوفة يصير الماء وقفاً
تبعاً للسقاية وهو جائز وفاقاً لما تقدم في
الشرح وذلك لان الماء هو المقصود بالسقاية
وهي تبع فلا يعكس الامر ولا يثني تجعل
السقاية وقفاً مقصوداً فيتبعه الماء عللاً
انه ان تبع تبع ما فيها دون الابدال
التعاوض وليس الماء مما لا يتعين حق
يجعل بقاء الابدال بقاءه مع ان في
نظر في هذا العذر فقد افاد في فصل
في التصرف في المبيع والجن ان عدم تعيين
النقد ليس على اطلاقه بل ذلك في المعاوضات
الخ وذكر تفصيلاً وقع فيه خلط وخط من
الناسخين نهت عليه فيما علفت عليه و
قال قبله في البيع الفاسد الدرهم
والدنانير يتعين في الامانات والهبة و
الصدقة والشركة والمضاربة والغصب
اه فالوقف اشبه شئ بالصدقة بل هو
منها عند الامام ويظهر لى والله تعالى
اعلم انت النقيدين والتجارات ناميات

پر لکھا ہے اقول عدم تسلیم کی یہ علت جو رمل نے بیان
کی ہے در اہم کے وقف کے منوع ہونے کی بابت
ہے اور محشی کا یہ جواب دینا کہ در اہم متعین نہیں جوتے،
تو اپنے بدل کے باقی رہنے کی وجہ سے باقی رہیں گے،
اور جو امام انصاری نے ذکر کیا اور خلاصہ اور فتح اور
در اور بہت سی کتب میں اس کی متابعت کی گئی ہے
کہ کس طرح در اہم اور مکمل و موزون باقی رہتے ہیں اور
جو گزرا (یعنی در مختار میں) یعنی صحت وقف کے
شرائط میں سے اس کا ہمیشہ کے لیے ہوتا ہے، یہی
صحیح ہے اور اس پر اتفاق ہے اور محققین مشائخ
نے اس پر نص کیا ہے، اور اس تمام بحث کا
تقاضا یہی ہے کہ سبیل کا پانی وقف نہیں کیا جاسکتا
ہے، کیونکہ اس کو قائم کئے بغیر اس سے نفع حاصل
کرنا ممکن نہیں، تو یہ اباحت قرار پائے گا کہ وقف
ہاں سقایہ جو عمارت ہوتی ہے اس کا وقف کرنا
متعارف ہو گیا ہے جیسا کہ پل ہوتا ہے تو یہ صحیح ہے،
اور یہ نہیں کہا جائے گا کہ جب سقایہ وقف ہوا تو
پانی بھی اس کی متابعت میں وقف ہو گیا، اور
اس پر اتفاق ہے جیسا کہ شرح میں گزرا، کیونکہ
سقایہ میں مقصود تو پانی ہی ہے اور سقایہ تو تابع ہے
تو معاملہ برعکس نہیں کیا جائے گا، اور پھر سقایہ
کیونکہ وقف مقصود ہو سکتا ہے تاکہ پانی اس کا تابع ہو

علاوہ ازیں یہ کہ اگر پانی تاب نہ ہو بھی تو اسی قدر تاب ہوگا جو ستائیس میں موجود ہے نہ کہ اس کی بدل جو بار بار لوٹ کر آئے ہیں اس کے تاب ہوں، اور پانی ایسی چیز نہیں جو متعین نہ ہو تاکہ بدل کے باقی رہنے کو اس کی بقا قرار دیا جائے۔ مجھے اس عذر پر اعتراض ہے "ش" نے "تصرف فی المبیع والتمن" کی بحث میں فرمایا کہ نقد کا غیر متعین ہونا مطلق نہیں، یہ صرف معاوضہ میں ہے الخ پھر انھوں نے اس میں ایک تفصیل ذکر کی جس میں ناقضین سے کچھ غلط بحث ہو گیا، میں نے اس پر جو تعلیقات کی ہیں ان میں اس پر تنبیہ کی ہے اور اس سے قبل باب بیع فاسد میں فرمایا: در اہم دنانیر، امانات، ہبہ، صدقہ، شریکۃ، مضاربہ اور غصب میں متعین ہو جاتے ہیں اور وقف صدقہ سے بہت مشابہ چیز ہے بلکہ امام کے نزدیک صدقہ ہی ہے۔ میں محسوس کرتا ہوں (واللہ تعالیٰ اعلم) کہ سونا چاندی اور تجارتی معاملات شرعاً اور حساً نامی چیزیں ہیں تو ان کی بقا ان کی نماد کے باعث ہوگی، کیوں کہ ان سے جو چیز متولد ہوتی ہے وہ یہی ہے، تو ان کی مالیت اس درخت کی طرح ہوگی جو باقی رہتا ہے اور موسم پر اس کا پھل آتا رہتا ہے اور جو بھی صورت ہو بہر حال اس پر پانی کو قیاس نہیں کر سکتے ہیں۔ اگر کسی بچے نے ایک حوض سے پانی کا ایک کوزہ بھرا

شرعاً و حساً فبقاؤہا بنماء اذہی الاصل المتولد منه فتشبه مالیتہا شجرۃ تبتقی فتوقی اکلہا کل حین یاذن ربہا و کیفما کان لایقاس علیہا الماء وقد عللوا ما اذا ملا صبی کونہا من حوض ثم صبه فیہ لایحل لاحد شربہ بان الصبی ملک ما اخذہ من ماء الحوض المباح فاذا صبه فیہ اختلط ملکہ بہ فامتنع استعمالہ کما فی الحدیقۃ الندیۃ اخویع العشرین من افات اللسان وغمر العیون من احکام الصبیان والطحطاوی من فصل فی الشرب وفی هذا الکتاب اعنی ش من الفصل المذكور عن طعن الحموی عن الدرأیۃ عن الذخیرة والمنیۃ وقد جعلوا ماء الحوض مباحاً ولو کان وقفاً لم یملکہ الصبی باخذہ فی کونہ فان الوقف لایملک وقد عرفہ شمس الاثمة السرخسی بانہ حبس المملوک عن التملیک عن الغیر اھ کما فی ش بخلاف غلۃ ضیعة موقوفة علی الذراری فانہم یملکونہا عند ظہور ہا فمن مات منهم بعدہ یورث عنہ قسطہ کما یأتی فی الکتاب فان الوقف ہی الضیعة وھذا نماء وھا۔

پھر اس کو اس میں اندیل دیا، تو اب اس حوض کا پانی کسی کو پینا جائز نہیں اور اس کی علت فقہاء نے یہ بیان کی ہے کہ بچے نے مباح حوض سے جو پانی لیا، وہ پانی اس کی ملکیت میں آگیا، اور پھر اُس پانی کو جب اسی حوض میں ڈال دیا تو اس کی ملک اس کے ساتھ محفوظ ہوگئی تو اب اس کا استعمال ممنوع ہوگیا، حدیقہ ندیہ آفات اللسان، بیسویں نوع کا آخر۔ غزالعیون، بچوں کے احکام۔ طحاوی، فصل شرب۔ اور 'شش' میں مذکور فصل میں 'ط' سے 'حموی' سے 'درایہ' سے 'ذخیرہ' سے، اور غیہ سے ہے کہ فقہاء نے حوض کے پانی کو مباح قرار دیا ہے اگر یہ پانی وقف ہوتا تو پھر اس کو کوزہ میں لینے سے اس کا مالک نہ ہو جاتا، کیونکہ وقف پر ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ شمس الائمہ شرحی نے وقف کی تعریف اس طرح کی ہے کہ یہ ملک کو تملیک سے روکا ہے، یعنی غیر اس کا مالک نہیں ہو سکتا ہے اہ جیسا کہ 'شش' میں ہے، یہ اس کے خلاف ہے کہ کوئی شخص ذریت پر کسی زمین کی آمدنی وقف کرے، کیونکہ جب یہ آمدنی ظاہر ہوگی تو ذریت اس کی مالک ہو جائے گی، ذریت میں سے جو اس کے بعد وفات پائے گا اس کی میراث جاری ہوگی جیسا کہ کتاب میں آئے گا، کیونکہ وقف تو زمین ہے اور یہ اس کا 'نمار' ہے (ت)

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ کتاب کے وضو کی بحث میں غزرا ہے، اس وضو کے مکروہات میں اسراف ہے الیٰ آخر یا تعالیٰ میں کہتا ہوں اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے مراد سبیل کا پانی ہے جو وقف ہو، جیسا کہ مدارس، مساجد، ستیایات کا پانی جو ان کے اوقاف کی آمدنی سے بھرا جاتا ہے، کیونکہ اس پانی کا کوئی مالک نہیں، اور اس کو فقط اُسی ہمت میں صرف کیا جاسکتا ہے جو اُس کے واقف نے اس کے لیے متعین کی ہے، اور یہی وقف کا حکم ہے۔ اور اگر کوئی شخص اپنی ملک سے پانی کی سبیل لگائے تو وہ وقف نہ ہوگی، خواہ وہ مشکوں میں ہو یا چھوٹے گھڑوں میں یا حوضوں ستیایوں میں، کیونکہ اُس سے تو صرف اتنا مقصود ہے کہ پانی مالک کی ملک میں رہتے ہوئے لوگوں کے لیے مباح کر دیا جائے تو اس میں بچے کے کوزہ کا ذکر مسالہ نہیں چلے گا، مجھ پر یہی ظاہر ہوا ہے اور مجھے امید ہے کہ یہی

فان قلت ایس قد تقدم فی وضوء
الکتاب مانصہ مکروهه الاسراف فیہ الیٰ آخر
ما مر نقله اقول وبالله التوفیق المسالہ
الماء المسبل بمال الوقف کماء المداس و
المساجد والسقایات التي تملؤ من اوقافها
فان هذا الماء لا یملک احد ولا یجوز صرفه
الا الی جهة عینہا الواقف وهذا هو حکم
الوقف اما الماء الذی یسبله السرد من
ملک فلا یصیر وقفاً سواء کان فی الحجاب
او الجوار او الحیاض او السقایات انما غایتہ
الاباحۃ یتصرف فیہا الناس وهو علی ملک
فلا تنافی فیہ مسالہ کوزا الصبی المذکور
هذا ما ظہری و امر جوان یکون هو الصواب
باذن الملک الوهاب ۶ وله الحمد و علی
حبیبہ الکریم والال والا صحاب، صلاة

وسلامید ومان بلا عدد ولا حساب ۛ آمین۔ صحیح ہوگا.... (ت)

(۳۰) اقول یوں ہی مسجد کے سقائے یا حوض جو اہل جماعت مسجد کی طہارت کو بھرے جاتے ہیں اگر مال وقف سے بھرے گئے ہوں تو مطلقاً جب تک ابتدا سے واقف کی اجازت ثابت نہ ہو اور کسی نے اپنی ملک سے بھروائے ہوں تو بے اس کی اجازت قدیم خواہ جدید کے گھروں میں اُن کا پانی اگرچہ طہارت ہی کے لیے لیجانا روا نہیں طہارت ہو جائیگی مگر گناہ ہوگا اجازت واقف و مالک کی وہی تفصیل ہے جو آپ سبیل میں گزری والدلیل الدلیل (اوریل بھی ہے جو پہلے گزری ہے) جاڑوں میں کہ سقائے گرم کئے جاتے ہیں بعض لوگ گھروں میں پانی لے جاتے ہیں اس میں بہت احتیاط چاہیے کہ غالباً بے صورتِ جواز واقع ہوتا ہے۔

اما ما فی الخانیة ثم الهندیة من کتاب الشرب یجوز ان یحمل ماء السقایة الی بیتہ لیشر بہ اہلہ اھ فھو فی المعدل للشرب بدلیل اخرہ وصدیرہ اختلافوا فی التوضی بماء السقایة جوز بعضہم وقال بعضہم ان کان الماء کشیداً یجوز ذلک والا فلا وکذا اکل ماء اعد للشرب حتی قالوا فی الحیاض السقی اعد للشرب لا یجوز فیہ التوضی ویمنع منه وهو الصحیح ویجوز ان یحمل الخ بناء علی ان الذی یعد للشرب لا یمنع منہ مخدرات الحجال وبالجملہ لا شک ان المبنى العرف فان علمنا ان المسبل للشرب خص به الواسر دین ولا یرضی بحملہ الی البیوت لم یجز ذلک قطعاً بل لو علم خصوص فی الماسرة لم یجز لغیرہم من الواسر دین کما یفعلہ بعض الجھلۃ فی عشرة المحرم بسبل

پھر خانیہ اور ہندیہ کے کتاب الشرب میں ہے کہ اگر کوئی شخص سقایہ کا پانی اپنے گھر بیوی بچوں کو پلانے کے لیے لے جائے تو جائز ہے اھ تو اس سے مراد وہ پانی ہے جو خاص پینے ہی کے لیے رکھا گیا ہو عبارت کا اول و آخر یہی بتاتا ہے۔ اس میں فقہاء کا اختلاف ہے کہ "سقایہ" کے پانی سے وضو جائز ہے یا نہیں۔ بعض نے جواز کا قول کیا اور بعض نے کہا کہ اگر پانی زائد ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں۔ اور یہی حکم ہر اس پانی کے لیے ہے جو پینے کے لیے رکھا گیا ہو یہاں تک فقہائے اُس حوض کی بابت بھی یہی فرمایا ہے جو پینے کے لیے بنایا گیا ہو کہ اُس میں وضو حرج نہیں، اور اگر کوئی کرے تو اس کو منع کیا جائیگا اور یہی صحیح ہے۔ اور یہ جائز ہے کہ وہ پانی گھر لے جائے اس کی بنیاد یہ ہے کہ جو پانی پینے کیلئے رکھا جائے اس سے پردہ نشینوں کو محروم نہ رکھا جائے گا۔ خلاصہ یہ کہ اصل دار و مدار عرف پر ہے۔ اگر ہمیں یہ معلوم ہو جائے کہ سبیل کا پانی پینے کے لیے ہے اور وہی لوگ اس سے

الماء او الشربة لمن مع الضريح المختلق
بدعة محدثة لیسمنها تعزیه فلا یجوز
شربه لغيرهم وان جعلوه لمن مع الضريح
الفلا فی لویجتر لاهل ضريح غیوہ واللہ
تعالی اعلم لاجرم ان قال فی متفرقات
کراہیة البزازیة حمل ماء السقایة الی
اهله ان ما ذونا للحمل یجوز والا لآله و
هذا عین ما قررت ولله الحمد۔

دوسرے تعزیر کے شرکار کو اس کا استعمال جائز نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔ بزازیہ میں ہے (متفرقات کراہیہ میں) (د) سقایہ کا پانی گھر والوں کے لیے لے جانا اگر اُس کی اجازت ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں احوال دیر بعینہ وہی ہے جو میں نے لکھا کہ (۳۱) سفر میں طہارت کو پانی پاس ہے مگر اس سے طہارت کرتا ہے تو اب یا بعد کو یہ یا اور کوئی مسلمان یا اُس کا جانور اگرچہ وہ گناہ کا پالنا جائز ہے یا سارہ جائے گیا یا آٹا گوندھنے یا اتنی نجاست پاک کرنے کو جس سے مانع نماز نہ رہے پانی نہ ملے گا تو ان صورتوں میں اُس پانی سے طہارت اگرچہ ہو جائے گی منع ہے بلکہ اپنے یا دوسرے مسلمان کے ہلاک کا خوف غالب ہو تو سحت حرام ہے ان سب صورتوں میں تیمم کرے اور پانی محفوظ رکھے ہاں جانور کی پیاس کے لیے اگر وضو یا غسل کا پانی کسی برتن میں رکھ سکتا ہے تو طہارت فرض ہے اور تیمم باطل۔

اقول یوں ہی اگر طہارت اس طرح ممکن ہو کہ پانی مستعمل نہ ہونے پائے جس کا طریقہ پر نلے وغیرہ میں وضو کرنے کا ہم نے رجب الساحر میں بیان کیا تو اعذار مذکورہ سے کوئی عذر میج تیمم نہ ہوگا اور طہارت فرض ہوگی کمالیٰ نیفہ۔ بحر الرائق و در مختار میں ہے :

والنظم للدر (من عجزعن استعمال
الماء لخنوف عدد او عطش) ولو لکلبه او
رافیق القافلہ حالا او مالا و کذا العجبین
او انما لہ نجس وقید ابن الکمال عطش
عبارت در کی ہے (جو شخص بوجہ خوف دشمن
یا پیاس پانی کے استعمال سے عاجز ہو) خواہ اپنے
کُتے یا رفیق قافلہ کے لیے، اب یا آئندہ، اور اسی طرح
آٹا گوندھنے کے لیے یا نجاست دور کرنے کے لیے اور

دوا بہ بتعد حفظ الغسالۃ لعدم الانشاء (تیمم)۔
ابن اکمال نے یہ قید لگائی کہ اس کے جانور پیا سے رہ جائیں گے کہ برتن نہ ہونے کی وجہ سے وہ دھوون

کہ محفوظ نہیں رکھ سکتا ہے (تو ایسی صورتوں میں وہ تیمم کرے)۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

قوله ولو لکلبه قیده فی البحر و
النهر بکلب الماشیة والصید و مفادہ
انه لو لم یکن كذلك لا یعطى هذا الحكم و
انظاہر ان کلب الحراسۃ للمنزل مثلہما
ط قوله ودر رفیق القافلۃ سواء کان رفیقہ
المخالط لہ او اخر من اهل القافلۃ بحرو
عطش دایۃ رفیقہ کعطش دایۃ نوح قوله
حالا او مالا طرف لعطش اولہ و لرفیق
على التنازع کما قال ح اعلم الرفیق فی
الحال او من سیحدث لہ قال سید عبد الغنی
فمن عندہ ماء کثیر فی طریق الحاج
او غیرہ و فی الרכب من یحتاج الیہ من
الفقرۃ ۱ یجوز لہ الیتیم بل ربما یقال اذا
تحقق احتیاجہم یجب بذلہ الیہم لایحیاء
مہجہم قوله وکذا العجین فلو احتاج
الیہ لاتخاذ المرقۃ لایتم لان حاجۃ
الطبخ دون حاجۃ العطش بحر قوله
او انزالہ نجس ای اکثر من قدر الدرہم
و فی الفیض لومعہ ما یفصل بعض النجاسة

اس کا قول اور اگرچہ اپنے گتے کے لیے، اس
گتے کو بحر و نہر میں، اُس گتے سے مقید کیا گیا ہے
مولشی کی حفاظت یا شکار کے لیے رکھا گیا ہو، اس کا
مطلب یہ ہوا کہ اگر ایسا نہ ہو تو اس کا یہ حکم نہ ہوگا
اور ظاہر یہ ہے کہ گھر کی حفاظت کے لیے جو کتا پالا
جائے اس کا بھی یہی حکم ہے ط، اس کا قول یا رفیق قافلہ
کے لیے عام ازین کہ وہ اس کا اپنا
شریک رفیق ہو یا دوسرا ہو اہل قافلہ سے (بحر)
اور اس کے ساتھ کسی کی سواری کے پیاسا رہ جانے
کا خطرہ ایسا ہی ہے جیسا کہ خود اس کی اپنی سواری
کے پیاسا رہ جانے کا خطرہ ہے (فوج) اس کا
قول حالا او مالا، عطش کا طرف ہے یا
اس کا اور رفیق کا بر سبیل تنازع ہے جیسا کہ
”ح“ نے فرمایا یعنی رفیق فی الحال یا من
سیحدث لہ، عبد الغنی نے فرمایا جس کے پاس
حاجیوں وغیرہ کے راستے میں زائد پانی ہو، اور قافلہ
میں کوئی فقیر پانی کا ضرورت مند ہو، تو اس کو تیمم
جائز ہے، بلکہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر اُس پانی کی
ضرورت واقعی اہل قافلہ کو ہو تو ان کی زندگیاں

پکانے کے لیے پانی صرف کرنا واجب ہے قولہ وکذا
العجین، تو اگر کسی کو شوربہ بنانے کے لیے پانی کی
ضرورت ہو تو تیمم جائز نہ ہوگا کیونکہ کھانا پکانے میں
جو ضرورت ہے وہ پیاس سے کم ہے، حجر، قولہ
اوانہ الہ نجس، اس سے مراد وہ نجاست ہے

جو ایک درہم سے زائد ہو، اور فیض میں ہے اگر اس شخص کے پاس اتنا پانی موجود ہو کہ کچھ نجاست کو دھو
لے گا تو دھونا لازم نہیں اہ میں کہتا ہوں اس میں یہ قید لگانی چاہئے کہ یہ نجاست درہم سے کم نہ ہو، تو اگر اس
کے کپڑے کے دونوں جانب نجاست ہو، اور ایک طرف دھونے سے دوسری طرف باقی رہتی ہو، مگر ایک درہم
سے کم رہتی ہے تو اس کا دھونا لازم ہے اہ (ت)

اقول ہہنا ابحات الاول کلب

حراسة المنزل مساو لکلب الماشية بدل
اولی ولکلب الصيد ان کان الحاجة الیه
للاکل فان المال شقیق النفس الا فاو
وعلی کل هو ثابت منهما بالتحوی فلیس
هذا محل الاستظهار ولذا عبرت بکلب
یحل اقتناؤه وفي الحديث الصحيح الا
کلب صید او نزع او ماشية الشانی قید
رفیق القافلة وفاق فر بما تسایر قافلان او
اکثر ولا یعد من فی احد کما رفیق من
فی الاخری والحکم لا یختص بمن فی
قافلته فان احیاء مہجۃ المسلم فریضة
علی الاطلاق فلذا اعیوتہ وبمسلم عبرتہ۔

میں کہتا ہوں یہاں کئی بحثیں ہیں :
پہلی بحث : گھر کی حفاظت کے لیے جو کتا پالا گیا وہ ریڑھ
کی حفاظت کے کتے کے برابر بلکہ اس سے اولیٰ ہے ،
اسی طرح شکار کے کتے کی مانند ہے ، جبکہ شکار کھانے
کی ضرورت ہو کیونکہ مال جان کا ہم پلہ ہے ورنہ تو
وہ اولیٰ ہے ، اور بہر صورت یہ چیز دونوں کے منطوق
سے ثابت ہے ، اور یہ محل استظهار نہیں اور اس لئے
میں نے کہا ہے ، وہ کتا جس کا پالنا جائز ہو ، اور حدیث
صحیح میں ہے مگر شکار ، کھیتی یا جانوروں کا کتا۔

دوسری بحث : ”رفیق قافلہ“ کی قید اتفاقی ہے
کیونکہ عام طور پر دو یا دو سے زیادہ قافلے چلتے ہیں
اور ایک قافلے کا آدمی دوسرے کا رفیق شمار نہیں ہوتا،
اور یہ حکم اس کے ساتھ خاص نہیں جو اس کے قافلہ

میں ہو، کیونکہ مسلمان کی جان بچانا علی الاطلاق فرض ہے اس لیے اس کو بدل کر و بمسلمہ کر دیا۔ (ت)

اقول ويدخل في الحكم الذمى فيما يظهر فان لهم مالتا وعليهم ما علينا نعم الحربى لاحومة لروحه بل امرنا بافناؤه فكيف يلزمنا السعى في ابقائه ولذا اصرحو ان لو وجد في بركة كلباء حربيا يموتان عطشا و معه ماء يكفى لاحدهما يسقى الكلب ويخلى الحربى يموت ومن الحربيين كل رجل يدعى الاسلام وينكر شيئا من ضروريات الدين لان المرتد حربى كما نصوا عليه وهم مرتدون كما حققناه في المقالة المسفرة عن حكم البدعة المكفرة

وہ حربی ہے، کیونکہ فقہار کی تصریح کے مطابق مرتد حربی ہے، اور یہ سب حربی ہیں ہم نے اس کی تصریح المقالة المسفرة عن حكم البدعة المكفرة میں کر دی ہے۔

الثالث التيمم لعطش رفيق
يسجد يجب تقيده بما اذا يتقن لحوقه
وانه لاماء معه والا فلا يجوز التيمم
للتوهم الرابع تحقق الاحتياج بمعنى ثبوته
عينا لا يتوقف عليه وجوب البذل الا ترى
الى قولهم لخوف عطش وبمعنى ثبوته ذهنا
ان اريد به اليقين فكذا فان الظن الغالب
ملتحق به في الفقه او ما يشمله فلا محل
للقوة اذ عليه يدور الحكم والظن المجرد
مثل الوهم الخامس حاجة الطبخ
ليست دون حاجة العطش اذ الميراثات الاكل

تیسری بحث: کسی دوست کی پیاس کے لئے تیمم کرنا جس کی ملاقات متوقع ہو، اس میں یہ قید لگانا ضروری ہے کہ اس دوست کا قافلے کے ساتھ ملنا یقینی ہو، اور اس کے پاس پانی نہ ہو، ورنہ محض وہم کی بنیاد پر تیمم جائز نہیں۔

چوتھی بحث: ضرورت کا یہ مفہوم لینا کہ وہ ضرورت محسوس طور پر موجود ہو، درست نہیں، اور نہ ہی اس پر پانی کا خرچ کرنا موقوف ہے، چنانچہ فقہاء کا قول ہے "لخوف عطش" اور اس کا ذہناً ثابت ہونا، اگر اس سے یقین مراد ہو تو ایسا ہی ہے، کیونکہ فقہائین ظن غالب کا حکم وہی ہے جو یقین کا ہے یا جو یقین کو

شامل ہو، تو ترقی کا کوئی محل نہیں، کیونکہ حکم کا دار و مدار اسی پر ہے اور محض ظن تو وہم کے حکم میں ہے۔
پانچویں بحث: پکانے کی حاجت پیاس کی حاجت سے کم نہیں جبکہ وہ چیز بلا پکانے نہ کھائی جاسکتی ہو مثلاً آٹا گوند چنایا س کے برابر ہے، کیونکہ عام لوگ آٹا پھانک کر زندہ نہیں رہ سکتے ہیں، تو آٹا گوند چنایا روٹی پکانے کے لیے ہے اور یہ بھی پکانے کا ایک حصہ ہے تو اولیٰ یہ ہے کہ کہا جائے کہ شورہہ کی ضرورت پیاس کی ضرورت سے کم ہے۔

چھٹی بحث: ایک درہم سے زیادہ ہونے کی قید پیمائش میں اور ایک مثقال سے زیادہ کی قید وزن میں، نجاست غلیظہ میں اور خفیضہ میں اس کی تعدیل چوتھائی سے ہے اسی لیے میں نے یہ تعبیر کی ہے کہ ”جس سے مانع نماز نہ رہے۔“

ساتویں بحث: ”سید شش“ نے نجاست کی کمی میں جو بحث کی ہے وہ بہت اچھی ہے اس لیے میں نے اس کی تعبیر ”ما لا یبقیہا مانعة“ سے کی ہے۔ (د)

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(رسالہ ضمیمہ) عطاء النبی لا فاضۃ احکام ماء الصبی
(بچے کے حامل کردہ پانی کے احکام کے متعلق نبی پاک صلی علیہ وسلم کا عطیہ)

(۳۲ تا ۴۸) نابالغ کا بھرا ہوا پانی یہ مسئلہ بہت طویل الذیل و کثیر الشقوق ہے کتابوں میں اس کی تفصیل تام درکنار بہت صورتوں کا ذکر بھی نہیں فقیر تو فتن القدر امید کرتا ہے کہ اس میں کلام شافی و کافی ذکر کرے فاقول و بانہ التوفیق پانی تین قسم میں (۱) مباح غیر ملوک (۲) ملوک غیر مباح (۳) مباح ملوک اول دریاؤں نہروں کے پانی تالابوں جھیلوں ڈیروں کے برساتی پانی ملوک کنوئیں کا پانی کہ وہ بھی جب تک بھرا نہ جائے کسی کی ملک نہیں ہوتا جس کی تحقیق ابھی گزری مساجد وغیرہ کے حوضوں ستیابوں کا پانی کہ مال وقف سے بھرا گیا اس کا بیان بھی گزرا یہ سب پانی مباح ہیں اور کسی کی ملک نہیں۔
دوم برتنوں کا پانی کہ آدمی نے اپنے گھر کے خرچ کو بھرا یا بھردا کر رکھا وہ خاص اس کی ملک ہے اس کی

اجازت کے کسی کو اس میں تصرف جائز نہیں۔

سوم سبیل یا سقایہ کا پانی کہ کسی نے خود بھرا یا اپنے مال سے بھرا یا بہر حال اس کی ملک ہو اور اس نے لوگوں کے لیے اس کا استعمال مباح کر دیا وہ بعد ابحاث بھی اُسی کی ملک رہتا ہے یہ پانی ملک بھی ہے اور مباح بھی۔ ظاہر ہے کہ قسم اخیر کا پانی بالغ بھرے یا نابالغ کچھ تفاوت احکام نہ ہوگا کہ لینے والا اس کا مالک ہی نہیں ہوتا۔ یوں ہی قسم دوم میں جبکہ مالک نے اسے بطور اباحت دیا ہاں اگر مالک کیا تو اب فرق احکام آئے گا اور اگر بے اجازت مالک لیا یا دونوں قسم اخیر میں مالک بوجہ صغر یا جنون اجازت دینے کے قابل نہ تھا تو وہ آب مغموب ہے، زیادہ تفصیل طلب اور یہاں مقصود بالبحث قسم اول ہے اس کے لیے **بیّنہ** **اول** ان اصول پر نظر لازم جو اموال مباحہ جیسے آب مذکور یا جنگل کی خود رو گھاس پھوس پھل پھول وغیرہ پر حصول ملک کے لیے ہیں کتب میں اس کے جزئیات متفرق طور پر مذکور ہوئے جن سے نظر حاضر ایک ضابطہ تک پہنچنے کی امید رکھتی ہے واللہ المادی۔

فا قول وہ استعین یہ تو ظاہر ہے کہ مباح چیز آخر ازواستیلا سے ملک ہو جاتی ہے اول بار جس کا ہاتھ اُس پر پہنچا اور اس نے اپنے قبضے میں کر لیا اُسی کی ملک ہو جائیگی مگر یہ قبضہ کبھی دوسرے کی طرف منتقل ہوتا اور اُس کا قبضہ ٹھہرتا ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ مال مباح کا لینے والا دو حال سے خالی نہیں اُس شے کو اپنے لیے لے گیا یا دوسرے کے لیے بر تقدیر ثانی بطور خود یا اس کے لیے بر تقدیر ثانی بلا معاوضہ یا بآخر بر تقدیر ثانی اُس دوسرے کا اجیر مطلق ہے جیسے خدمت گار یا خاص اسی مباح کی تحصیل کے لیے اجیر کیا بر تقدیر ثانی اجارہ وقت معین پر ہو مثلاً آج صبح سے دوپہر تک یا بلا تعین بر تقدیر ثانی وہ شے مستباح متعین کر دی گئی۔ مثلاً یہ خاص درخت یا یہاں سے یہاں تک کے یہ دس پیر یا اس قطعہ مخصوصہ کا سبزہ یا اس حوض کا ساپانی یا یہ تعین بھی نہ تھی بر تقدیر ثانی اجیر قبول کرتا ہے کہ یہ شے میں نے متاجر کے لیے لی یا نہیں بر تقدیر ثانی اگر اس شے کا احراز مثلاً کسی طرف میں ہوتا ہو تو وہ طرف متاجر کا تھا یا نہیں یہ نو صورتیں ہوتیں۔ ان میں صورت اولیٰ میں تو ظاہر ہے کہ وہ شے اُسی قبضہ کرنے والے کی ملک ہوگی دوسرے کو اس سے علاقہ ہی نہیں، یوں ہی صورت دوم میں بھی کہ شرعاً مظہر نے سبب ملک استیلا رکھا ہے وہ اس کا ہے دوسرے کے لیے محض نیت اس ملک کو منتقل نہ کرے گی۔ **فتح** **التقیر** میں ہے :

اگر اس پر کہا جائے کہ یہ اس صورت میں ہے جبکہ اس پر استیلا کر کیا اور قصد اپنے نفس کے لیے کیا، اور اگر کسی دوسرے کے لیے اس کا ارادہ کیا، تو یہ غیر کے لیے کیوں نہ ہوگا، اس کا یہ جواب ہے کہ حضور

لوقیل علیہ ما هذا اذا استولى عليه بقصدہ
لنفسه فاما اذا قصد ذلك لغيره فلم
لا يكون للغير يجاب بان اطلاق نحو
قوله صلى الله تعالى عليه وسلم الناس

شركاء في ثلاث لا يفرق بين قصد وقصد الله
وكبت عليه -

۱
صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان لوگ تین چپیزوں
میں شریک ہیں "ایک قصد اور دوسرے قصد میں فرق
نہیں کرتا ہے اھ اس پر میں نے لکھا ہے کہ
میں کہتا ہوں حاصل کر لینا اسباب ملک
میں سے ہے اور ملک اس کے لیے تام ہو چکی ہے
اور وہ مالک ہو گیا اور یہ ملک دوسرے کی طرف مضاف
قصد کی وجہ سے منتقل نہ ہوگی، جیسے کوئی شخص کوئی
چیز خریدے اور اس کو زید کی طرف مضاف نہ کرے اور نیت یہ ہو کہ وہ زید کے لیے ہے، تو وہ زید کے لیے
نہ ہوگی۔ (ت)

اقول الاحراز سبب الملك وقد تم
له فملك ولا ينتقل لغيره بمجرد القصد
كم شري غير مضاف الى زيد ونيت
انه يشتره لزید لم يكن لزید -
چیز خریدے اور اس کو زید کی طرف مضاف نہ کرے اور نیت یہ ہو کہ وہ زید کے لیے ہے، تو وہ زید کے لیے
نہ ہوگی۔ (ت)

اسی طرح صورت سوم میں بھی کہ تحصیل مباح کے لیے دوسرے کو اپنا نائب وکیل و خادم و معین بنانا
باطل ہے درمختار کتاب الشریکۃ فصل شرکت فاسدہ میں ہے :

التوكيل في اخذ المباح لا يصح
جامع الصغائر فصل کراہیت میں ہے
www.alahazratnetwork.org

الاستخدام في الاعيان المباحة باطل
فتح القدير میں ہے :

الشرح جعل سبب ملك المباح سبق اليد اليه
فاذا دكله به فاستولى عليه سبق ملكه له
ملك الموكل

شریعت نے مباح اشیاء میں ملک کا سبب سبقت یہ
کو بتایا ہے، تو جب کسی نے اس پر کسی کو وکیل بنایا
اور اس نے اس پر استیلا حاصل کر لیا موکل کی
ملک اس پر ثابت ہو جائیگی تو وکیل مالک ہو جائیگا۔ (ت)

ہندیہ اجارات باب ۶ میں قیہ سے ہے :

له فتح القدير فصل في شركة فاسد
له الدر المختار شركة فاسد
له جامع احكام الصغائر مع جامع الفصولين
سے فتح القدير فصل في الشركة ان سدة
نوریہ رضویہ سکھر ۴۱۰/۵
مجتبائی دہلی ۳۴۴/۱
انکراہیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۴/۱
سکھر ۴۱۰/۵

قال نصير (هو ابن يحيى) قلت (اى
للامام ابى سليمان الجوزجاني رحمهما الله
تعالى) فان استعان بانسان يحتطب ليصطاد
له (اى من دون اجر) قال الحطب والصيد
للعامل وكذا ضريبة القانص قال استاذنا
(وهو البديع استاذ الزاهدى) وينبغي
ان يحفظ هذا فقد ابتلى به العامة و
الخاصة يستعينون بالناس في الاحتطاب
الاحتشاش وقطع الشوك والحاج واتخاذ
المجمدة فيثبت الملك للاعوان فيها ولا
يعلم الكل بها فينفقونها قبل الاستيها ب
بطريقه او الاذن فيجب عليهم مثلها او
قيمتها وهم لا يشعرون لجهلهم وعقلهم
اعاذنا الله عن الجهمل ووفقنا للعلم

نصير (ابن يحيى نے) کہا، میں نے کہا (یعنی
امام ابوسلمان الجوزجانیؒ) اگر کسی شخص نے لکڑیاں جمع
کرنے یا شکار کرنے کے لیے دوسرے شخص کی مدد
حاصل کی (یعنی بلا اجر) فرمایا اس صورت میں لکڑیاں
اور شکار اُسی کا ہے جس نے کیا ہو، اور اسی طرح
شکاری کا ایک مرتبہ جال ڈال کر شکار نکالنا، ہمارے
استاذ نے فرمایا (یعنی بديع استاذ الزاہدی) اور
اسے یاد کر لینا چاہئے کیونکہ اس میں ہر عام و خاص
بتلا ہے، لوگ دوسروں سے لکڑیاں جمع کرانے کا نٹے
اکٹھے کرانے اور گھاس جمع کرانے میں مدد دیتے ہیں،
اسی طرح ایک قسم کا درخت منگواتے ہیں یا آسمانی
برف جمع کراتے ہیں، تو جو لوگ عملاً یہ کام کرتے ہیں ان
پر اسی لوگوں کی عکاسی ثابت ہو جائے گی، لوگ یہ
مسئلہ نہیں جانتے، وہ ان لوگوں سے نہ تو اجازت

الحاج، حاد مہملہ اور جیم کے ساتھ، جمع حاج
کی ہے، کانٹوں کو کہتے ہیں، ایک قول کے مطابق
ترش گھاس ہے۔ ابن سیدہ کے مطابق کانٹوں
کی ایک قسم ہے۔ ایک قول کے مطابق درخت ہے۔
اور ابو حنیفہ الدینوری نے فرمایا یہ ایسا درخت ہے
جو سدا بہار رہتا ہے اور اُس کی جڑیں زمین میں
دور تک چلی جاتی ہیں اس کو بال کرد دا کے کام میں
لایا جاتا ہے، اس کے پتے باریک اور لمبے ہوتے
ہیں اور کانٹوں کی طرح زیادہ ہوتے ہیں اور تاج
العروس ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

له الحاج باهمال اوله واعجام اخره
جمع حاجة وهى الشوك وقبل نيت من
الحمص وقال ابن سيدة ضرب من
الشوك وقيل شجرو قال ابو حنيفة الدينوري
الحاج مما تدوم خضرته وتذهب
عروقہ في الارض بعيدا يتداوى
بطبيخه وله ورق دقاق طوال كانه
مساو للشوك في الكثرة اه من تاج
العروس ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

والعمل آھ

2/2

لیتے ہیں اور نہ ہی بطور ہبہ لیتے ہیں اور ان اشیاء

کو خرچ کر بیٹھتے ہیں، تو ان پر ان کا مثل واجب ہوگا یا قیمت لازم آئے گی، ان کو جہالت کی وجہ سے اس کا علم نہیں، اللہ ہمیں جہل سے محفوظ رکھے اور ہمیں علم و عمل کی توفیق دے (آمین، اھ) (ت)

میں کہتا ہوں اس کا قول "لا یعلم الكل بها"

اقول وقوله لا يعلم الكل بها اشارة

ایک سوال کے جواب کی طرف اشارہ ہے اور وہ یہ ہے کہ جب کارندے ان اشیاء کو اُس شخص کے پاس لے آئیں جس نے ان کو جمع کرنا حکم دیا ہے تو وہ اسکو دے دیں اور یہ اصل کرنے تو گویا انکی طرف سے دینا شمار ہوگا اور اسکی طرف سے لینا ہوگا، اور ہبہ کا ایجاب و قبول شمار ہوگا تو اس کا جواب دیا کہ یہ اس وقت ہے کہ جب انہیں علم ہو کہ ان کو ان کے لیے ملک ثابت ہے تو یہ دینا لینا ہبہ کا ایجاب و قبول ہوگا لیکن شب کے سب اس سے غافل ہیں، اور وہ مدد

الی الجواب عن سؤال وهم انهم اذا اتوا به الى المستعين واعطوه واخذوا منه هبة بالتعاطي فاجاب بانه هذا يكون لو علموا ان الملك قد ثبت للاعوان فيكون الاعطاء والاخذ ايجاب الهبة وقبولها لكنهم جميعا عن غافلون وانما يحسبون المعونة في كفاية المؤنة كمن ارسل احد الى داره ليحمل منها كوسيا مثلاً یا تیه به۔

کفایت مژنت میں سمجھتے ہیں مثلاً کسی شخص نے ایک آدمی کو گھر میں بھیجا کہ وہاں سے کرسی اٹھالائے۔ (ت)

میں کہتا ہوں وہ ایسا ہی ہے جیسا کہ انہوں نے

اقول هو كما قال لكن الاذن ثابت

فرمایا لیکن اذن بلاشبہ ثابت ہے اور ان کی نیت یہی ہوتی ہے کہ وہ اُس شخص کے لیے لیں، اور اس کو دیتے بھی اس لیے ہیں کہ وہ اُس میں تصرف کرے، وہ غصب تو نہیں کر رہا ہے کہ ضمان واجب ہو۔ (ت)

لا شك وهم انما ينوون الاخذ له ولا يؤذونه اليه لا ليتصرف فيه ولا يغصب منه حتى يجب الضمان۔

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ وہ لوگ اپنے آپ

فانقلت لا يحسبون انفسهم ملاكه

کو ان اشیاء کا مالک نہیں سمجھتے ہیں، اور وہ شخص

وهو ياخذ به جعل نفسه كانه هو المستول

ان چیزوں پر اس طرح قابض ہوتا ہے گویا وہ ان

عليه بدء فيتصرف فيه على انه ملكه

چیزوں کا پہلا مالک ہے، اور اس طرح تصرف

فلم يتحقق الاذن لانهم لا يدرون

کرتا ہے گویا وہ ان چیزوں کا مالک ہو تو ایسی صورت

انه لهم ويجعلهم يصيرون له حتى ياخذوا

میں اذن متحقق نہ ہوگا کیونکہ ان کو تو پتا ہی نہیں کہ

له في التصرف وانما يظنون ويظنون انه

یہ چیز ان کی ملکیت میں ہے اور اُس کی ملک میں اُسی وقت ہوگی جب وہ اذن دیں، اور اس صورت میں اس کو گمان ہے کہ وہ مالک ہے اور ان کو بھی گمان ہے کہ وہی مالک ہے اور جس گمان کا خطا ہونا ظاہر ہو اس کا کوئی اعتبار نہیں، مثلاً کوئی شخص یہ گمان کر بیٹھے کہ فلاں چیز زید کی امانتوں میں سے اس کے باپ کے پاس ہے اور اس گمان پر وہ یہ چیز زید کے وارثوں کو دے دیتا ہے اور وہ اس میں تصرف کر لیتے ہیں پھر بعد میں اس کو پتا چلتا ہے کہ وہ چیز تو اس کے باپ ہی کی ہے زید کی نہیں ہے، تو اگر وہ چیز موجود ہو تو وہ ان سے واپس لے سکتا ہے اور اگر ملاک ہو گئی ہے تو اس کا ضمان لے سکتا ہے، العقود الدریہ کے کتاب الشریکۃ میں ہے کہ جس نے

کوئی ایسی چیز دی جو اُس پر واجب نہ تھی تو وہ اس کو واپس لے سکتا ہے، ہاں اگر بطور ہبہ دی ہو اور اس کے قبضہ میں ہلاک ہو گئی ہو تو واپس نہیں لے سکتا ہے، یہی چیز شرح نظم و ہبانی وغیرہ معتبر کتب میں ہے احواد اس میں الخیرۃ کے کتاب الوقف کے حوالہ سے ہے کہ اگر کسی شخص نے یہ گمان کیا کہ اُس پر دین ہے۔ بعد میں معلوم ہوا کہ غلط ہے، تو جو دیا ہے وہ واپس لے گا، اور اگر وہ ہلاک ہو گیا ہو تو اس کا بدل لے گا (حدیث) میں کہتا ہوں یہ اُس صورت میں ہے جبکہ اس کو یہ علم ہوا ہو کہ یہ مدفوع الیہ کے لیے نہ تھا تو اُس کو نہ دے گا، اور یہاں تو وہ اُسی کے لیے لاتے ہیں اور اگر ان کو یہ علم ہو کہ ملک ان کے لیے واقع ہوگی تو اس کے دینے سے تخلف نہ کریں گے، تو

المالك له ولا عبارة بالنظر البين خطوه كمن
حسب ان الشئ الفلانی من ودائع زید عند
ابیہ فاداه الی واسرثه فتصرفوا ثم تبین
انه لابیہ لا لزید فانت له ان یرجع علیہم
به قائما او بضمانه هالکا فی العقود الدریة
من کتاب الشریکة من دفع شیئا لیس بواجب
علیہ فله استردادہ الا اذا دفعه علی
وجه الهبة واستهلكه القایض کما فی
شرح النظم الوهبانی وغیرہ من المعتمرات
اه وفيها وفي الخیرية من کتاب الوقف قد
صرحوا بان من ظن ان علیہ دینا فبات
خلافه یرجع بما ادى ولو کان قد استهلكه
سرجع ببذلہ اه

اقول هذا فیما لو علم انه لیس للمدفع
الیس له یدفع الیہ اما هنا فانما یأتون
به له ولو علموا ان الملك یقع لهم لم یختلفوا
عن اعطائه له فرضا هم بتصرفه فیہ
ثابت علی کل تقدیر ولہذا لم یکتث

به الخاصة فضلا عن العامة كما اعترف به
فلا وجه لنسبتهم الى الجهل والغفلة
واقامة النكير في هذا ما عندي والعلم
بالحق عند اللطيف الخبير.

اُن کا اُس کے تصرف پر راضی ہونا بہر تقدیر ثابت ہے
اور اس لیے خاص لوگ بھی اس کی پروا نہیں کرتے
چر جائیکہ عام لوگ، جیسا کہ خود انہوں نے اعتراف
کیا، تو کوئی وجہ نہیں کہ ان کو جہل، غفلت کی طرف
مُسَوَّب کیا جائے یا انہیں نکیر کی جائے ہذا ما عندي الخ (ت)

تنبیہ اقول یہ بلا معاوضہ تین صورتوں کو شامل ہے،

ایک یہ کہ وہ اس کا اجیر ہی نہ ہو۔

دوسرے یہ کہ اس کا اجیر تو ہے مگر اس کام پر نہیں کسی اور خاص کام پر ہے تو یہ بلا معاوضہ ہی ہوا۔
تیسرے یہ کہ مطلق کام خدمت پر نوکر ہے جس میں یہ کام بھی داخل مگر نوکری کے غیر وقت میں اُس سے
اس کام کے لیے کہا مثلاً دن کا نوکر ہے اُس سے رات کو پانی بھر دیا کہ یہ وقت بھی بلا معاوضہ ہے ولہذا ہم نے
ان صورتوں کو تشقیق میں نہ لیا۔

صورت چہارم میں وہ مباح آقا کی ملک ہوگا یعنی جب کہ اُس کی نوکری کے وقت میں یہ کام لیا ورنہ صورت
سوم میں داخل ہے کما صراحت میں بلکہ آقا ہونے کی وجہ یہ ہے کہ نوکری کے وقت میں نوکر کے منافع
اُس کے ہاتھ پہنچے ہوئے ہیں اور اُس کا اُس کے حکم سے قبضہ بعینہ اُس کا قبضہ ہے۔ ہذا یہ میں ہے :

(الاجیر الخاص الذی يستحق الاجرة)
بتسليم نفسه في المدة وان لم يعمل كمن
استؤجر شهر للخدمة او لمرعى الغنم (وانما
سمى اجير وحده لانه لا يمكن ان يعمل
لغيره لان منفعه في المدة صارت
مستحقة له والاجر مقابل بالمنافع ولهذا
يبقى الاجر مستحقا وان نقص العمل
(لا ضمان على ما تلف من عمله) لان
المنافع متى صارت مملوكة للمستأجر
فاذا امره بالتصرف في ملكه صح وتبصر
ناثبا ما به فيصير فعله منقولا اليه

وہ خاص اجیر جو اجرت کا مستحق ہوتا ہے کہ ایک
مدت کے لیے اپنے آپ کو سپرد کرے خواہ کام نہ کرے
(مثلاً کسی شخص کو ایک ماہ کے لیے خدمت یا بکریاں
چرانے کے لیے اجرت پر لیا) اسکو اجیر و حد اس لیے
کہتے ہیں کہ وہ دوسرے کا کام نہیں کر سکتا ہے
کیونکہ اس مدت میں اس کے منافع سب اس کے لیے مخصوص
ہو گئے ہیں اور اجر منافع کے مقابل ہوتا ہے اس لیے اجر مستحق
رہتا ہے اگرچہ کام ختم ہو جائے (اس کے عمل سے اگر
کوئی چیز تلف ہو جائے تو اس پر ضمان نہیں) کیونکہ
منافع جب مستاجر کی ملک ہو گئے تو اب جب اُس نے
اپنی ملک میں تصرف کا حکم دیا تو صحیح ہو گیا، اور وہ

کأنه فعله بنفسه فلهذا لا يضمنه۔ اس کا قائم مقام ہوگا اور اس کا فعل اس کی طرف

منقول ہوگا گویا یہ فعل اس نے خود کیا ہے، اس لیے وہ اس کا ضامن نہ ہوگا۔ (ت)

یوں ہی صورت پنجم میں اور اجیر مقرر کا مستحق ہوگا کہ یہ اجارہ صحیح ہے اور صورت ششم میں بھی وہ شے مباح بلکہ مستاجر ہوگی مگر اجیر اجر مثل پائے گا جو مسخ سے زائد نہ ہو کہ یہ اجارہ فاسد ہے۔

میں کہتا ہوں مجھے اس کی جو وجہ معلوم ہوتی ہے واللہ تعالیٰ اعلم وہ یہ ہے کہ اجارہ یا تو عمل پر ہوگا یعنی کسی چیز میں تصرف کرنا، نقل و حمل، کاٹنے یا اکھاڑ کے طور پر اور اس کو اجیر مشترک کہتے ہیں، اور مقصود اس میں اس تصرف کا حامل ہونا ہے خواہ کسی طرح ہو لہذا اس میں یہ قید نہیں کہ اجیر خود ہی عمل کرے اور یا اجارہ اجیر کے منافع پر ہوگا یہ اجیر خاص میں ہوتا ہے، اور مباح چیزوں میں پہلی صورت میں اجارہ مقصور نہیں کیونکہ وہ مستاجر کے ساتھ مخصوص نہیں، اور سب کی طرف اس کی نسبت یکساں ہے، تو اس میں تصرف کا حصول مستاجر پر اجر کو کیونکر لازم کرے گا، بلکہ ان میں اجر اجیر کے منافع کے مقابل ہے کہ مستاجر چاہتا ہے کہ اس کو اپنی حاجت میں استعمال کئے تو یہ اجیر وحد ہوگا، اور اس کے منافع کا اندازہ مدت کی تعیین و تحدید سے ہی ہوگا اور جب مدت کا ذکر نہیں کیا گیا تو معقود علیہ مجہول رہے گا اور اجارہ فاسد رہے گا، اور اسی لئے اگر کوئی چیز مستاجر کی ملک ہو، مثلاً مستاجر یہ کہے کہ میرا یہ درخت ایک درہم میں کاٹ دو تو جائز ہے جیسا کہ آئے گا، واللہ اعلم۔ (ت)

اقول ویظهر لی ان الوجه فیہ و اللہ تعالیٰ اعلم ان الاجارۃ اما علی العمل اعنی التصرف فی شیء من النقل والحمل والقطع والقلع وغیر ذلک وهو فی الاجیر المشتوک والمقصود فیہ حصول ذلک التصرف کیفما کانت ولذا لم یتقید بعمل الاجیر نفسه واما علی منافع الاجیر وهو فی الاجیر الخاص والاجارۃ فی المباحات لانقل علی الوجه الاول لانہا لا تختص بالمستأجر ونسبتہا الی الکل سواء فکیف یکون حصول تصرف فیہا موجبا للاجر علی المستأجر بل انما الاجر مقابل فیہا بمنافع الاجیر حیث یرید المستأجر ان یتعاملہ فی حاجتہ فلا یکون الا اجیر وحد ولا تنقد رمنافعه الا بتعیین المدة فاذا لم تذکر بقی المعقود علیہ مجهولا ففسدت ولذا لو کان الشئ ملک المستأجر کانت یقول اقطع شجرتی هذه یدرہم جاز کما یأتی واللہ تعالیٰ اعلم۔

فتاویٰ علیگری میں قنبد سے ہے :

قال نصیر سالت ابا سلیمان عن استأجرة
ليحتطب له الى الليل قال ان سمى يوما جاز
والخطب للمستأجر ولو قال هذا الخطب لاجارة
فاسدة والخطب للمستأجر وعليه اجر
مثله ولو كان الخطب الذي عينه ملك المستأجر
جائزاً

اقول والمراد اجر المثل بالغاما
بلغ ان لم ليم معينا والا فلا قل منه و
من المسمى كما هو الاصل المعروف و
لذا عولت عليه وسيأتي التصريح به.

تتبرر بالابصار ودر مختار میں ہے :
(استأجرة ليصيد له او يحتطب له
فان وقت) لذلك وقتا (جائزا والا) فلو لم
يوقت وعين الخطب فسد (الا اذ عين
الخطب وهو) اى الخطب (ملكه فيجوز)
مجتبى وبه يفتى صيرفية اه قال العلامة
مش قوله والا لا اى والخطب للعامل
ط قوله فسد قال في الهندية ولو قال
هذا الخطب الى اخر ما نقلنا قال قوله و
به يفتى صيرفية قال فيها ان ذكر اليوم

تصیر نے فرمایا میں نے ابوسلیمان سے پوچھا کہ ایک
شخص کسی مزدور سے معاہدہ کرے کہ وہ رات تک اس
کے لیے لکڑیاں جمع کرے، تو فرمایا کہ اگر ایک دن کا نام
یا تو جائز ہے اور لکڑیاں مستاجر کی ہوں گی، اور اگر
اشارہ کر کے کہا کہ یہ لکڑیاں تو اجارہ فاسد ہے اور لکڑیاں
مستاجر کی ہیں اور اس پر اجر مثل ہے، اگر وہ لکڑیاں
مستاجر کی ملک ہیں تو جائز ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں مراد اجر مثل ہے خواہ جتنا بھی ہو اگر اس
معین نہ کیا ہو ورنہ اجر مثل اور اجر معین سے جو کم ہو وہ دیا
جائے گا۔ جیسا کہ کلیہ معروف ہے، اس لیے میں نے
اس پر اکتفا دیا اور اس کی تصریح بھی آجائے گی (ت)

(اس کو اس لیے مزدوری پر لیا کہ وہ اس کے لیے
شکار کرے یا لکڑیاں چنے تو اگر اس کا وقت مقرر کیا
تو جائز ہے ورنہ نہیں) اور اگر وقت مقرر نہ کیا، اور
لکڑیاں مقرر کر دیں تو یہ عقد فاسد ہے (یاں اگر
لکڑیاں متعین کر دیں اور وہ لکڑیاں اسی کی ملک ہیں
تو جائز ہے) مجتبیٰ اسی پر فتویٰ ہے "صيرفية اه"
علامہ شمس نے فرمایا "اور اس کا قول والا لا
یعنی لکڑیاں عامل کی ہوں گی ط ان کا قول "فسد"
ہندیہ میں ہے ولو قال هذا الخطب الى اخر

جو ہم نے نقل کیا ہے فرمایا ان کا قول و بہ یفتی صید
اس میں ہے کہ اگر مستاجر نے دن کا ذکر کیا تو چارہ حکم
دینے والے کے لیے ہوگا ورنہ اس کا ہوگا جس کو
حکم دیا گیا، اور یہ حاوی کی روایت ہے اور اس پر
قوی ہے۔ منہ میں ہے اور یہ اُس کے موافق ہے جو ہم مجتبے سے نقل کر آئے ہیں اور اس لیے ہم نے اس پر
مختصر میں اکتفا کیا (ت)

فالعلف للأمر والافلح ما مور و هذه س و اية
الحاوی و به یفتی قال فی المنح و هذا
یوافق ما قد مناه عن المحبتي و من ثم عولنا
علیه فی المختصر اه
قوی ہے۔ منہ میں ہے اور یہ اُس کے موافق ہے جو ہم مجتبے سے نقل کر آئے ہیں اور اس لیے ہم نے اس پر
مختصر میں اکتفا کیا (ت)

میں کہتا ہوں یہاں دو تنبیہات ہیں :
پہلی تنبیہ : لکڑیوں کا عامل کے لیے ہونا جبکہ اس نے
وقت کا تعین کیا ہو، جیسا کہ صیرفیہ میں ہے، اور دو فاضل
یعنی ط اور ش نے اس کے اطلاق کی متابعت کی ہے
اس کا محل یہ ہے کہ جب لکڑیوں کا تعین بھی نہ کیا ہو ورنہ
لکڑیاں آمر کی ہوں گی، جیسا کہ ہم نے ہندیہ اور قنیہ کے
حوالہ سے نقل کیا، یہ روایت نصیر کی ابو سلیمان سے ہے
اور ان دونوں نے اس کو نقل کیا اور برقرار رکھا، اور
غزالیون میں ہے کسی شخص نے مزدور کو اجرت پر لیا کہ
اُس کے لیے شکار کرے یا لکڑیاں جمع کرے تو یہ جائز
ہے بشرطیکہ اس نے وقت کا تعین کر دیا ہو مثلاً یہ کہا ہو کہ اس
دن یا اس ماہ میں اور جو طے کیا ہو وہ واجب ہوگا کیونکہ
یہ اجیر محض ہے، اور اس کی صحت کی شرط وقت کا
بیان ہے جو پائی گئی ہے اور اگر وقت کا تعین نہ کیا ہو لیکن
شکار اور لکڑیوں کا تعین کیا ہو تو اجارہ فاسد ہے کہ
وقت کی جہالت ہے، تو اس صورت میں اجر مثل

اقول ههنا تنبيهان الاول كون
المحطب للعامل اذ الموقت على ما في الصيرفية
وتبع اطلاقها الفاضلان ط وش محله
ما اذ الميعين المحطب ايضا والاحسان للأمر
كما قد مناه عن الهندية عن القنية عن نصير
عن ابی سلیمان وقد نقله ايضا واقراه وفي
غزير العيون استأجره ليصيده او ليحطب
جاننا ان وقت بان قال هذا اليوم او هذا
الشهر و يجب المسمى لان هذا الحبير
وحد و شرط صحته بيان الوقت وقد وجد
وان لم يوقت ولكن عين الصيد والمحطب
فالاجارة فاسدة لجهالة الوقت فيجب
اجر المثل وما حصل يكون للمستأجر كذا في
الولوالجبة اه وفي خزائن المفتين رجل
استأجر اجير ليحطبه الى الليل بدوهم
جاننا وكذا ليصتاد له الى الليل او ليحطب

کسی نے کوئی مزدور اس کام کے لئے لیا کہ وہ آج اُس کے لئے گھاس کاٹے گا اُس نے ایسا ہی کیا تو اس کے لیے کوئی اُجرت لازم نہیں اور گھاس اُسی کی ہو جائے گی۔ نصیر نے کہا میں نے ابوسلمین سے دریافت کیا۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ محض اجیر ہے، اور اس کی شرط بیان مَدَہ ہے جو پائی گئی کمائی الغزو و ش، اور اس کے بعد ابوسلمین سے کہا کہ اگر ایک دن کا کہا تو جائز ہے اور چند سطور بعد محیط سرخسی سے نقل کیا کہ اگر کسی کو اجرت پر لیا تاکہ اس کے لیے شکار کرے یا سوت کاٹے یا اُس کی وکالت کرے یا قرض طلب کرے یا قرض وصول کئے تو جائز نہیں، تو اگر ایسا کیا تو اجر مثل واجب ہوگا اور اگر مَدَہ کا ذکر کیا تو ان تمام صورتوں میں جائز ہے اھ اور اس کی تاویل مجھے یہ معلوم ہوتی ہے کہ یوم سے مراد دن کا وہ عین وقت نہیں ہے جو غروب آفتاب تک دراز ہو، بلکہ اس میں ظرفیت کے معنی ہیں یعنی گھاس کا کاٹنا اس دن میں واقع ہو، تو یہ جلدی کے اظہار کے لئے ہے، جیسے یہ کہا کہ آج ہی یہ چیز مجھے سی کر دو، ایک روپے میں ہزار میں ہے جس نے کسی شخص کو اجرت پر لیا تاکہ آج ایک درہم میں یہ دس بوری آٹا پکا دے تو یہ اجارہ ابوسنیفہ کے نزدیک فاسد ہے، اور صاحبین نے فسر دیا جائز ہے، صاحبین معقود علیہ عمل کو قرار دیتے ہیں اور ذکر وقت عجلت کے لئے قرار دیتے ہیں تاکہ عقد صحیح ہو، امام صاحب کی رائے ہے کہ معقود علیہ مجہول ہے کیونکہ

اقول انظر ما وجهه فانه اجير
وحد و شرطه بيان المدة وقد وجد كما في
الغزو و ش وقد قال عن ابی سلمین بعد ان
سمی یوما جازوا ذکر بعدہ باسطر عن محیط
السرخسی لو استأجر لیسید له او لیغزل له
او للخصومة او تعاضی الدین او قبض الدین
لا یجوز فان فعل یجب اجر المثل ولو ذکر
مدة یجوز فی جمیع ذلك اھ و یظهر لی فی
تأویلہ ان لیس المراد بالیوم الوقت
المعلوم الممتد الی غروب الشمس بل هو
فیہ بمعنى الظرفیة ای یقع القطع فی ہذا
الیوم فهو للاستعجال مثل خطہ لی الیوم
بد رہم فی الہدایۃ من استأجر رجلا
لیخیزلہ ہذہ العشرة المخاتیم من الدقیق
الیوم بد رہم فهو فاسد عند ابی حنیفہ
وقال ابو یوسف و محمد رضی اللہ تعالیٰ
عنہم جاز لانہ یجعل المعقود الیس
عملا و ذکر الوقت للاستعجال تصحیحاً للعقد
ولہ ان المعقود علیہ مجہول کانت
ذکر الوقت یوجب کون المنفعة معقودا
علیہا و ذکر العمل یوجب کونہ معقودا علیہ

ولا ترجیح ونفع المستاجر في الثاني ونفع
الاجير في الاول فيفضى الى المنازعة و
عن ابی حنیفة انه یصح الاجارة اذا قال
فی الیوم وقد سمی عملاً لانه للظرف فكان
المعقود علیه العمل بخلاف قوله الیوم و
قد مر مثله فی الطلاق ^{لله} او الامران
القنیه ذکرت هذا برمز ثم سر مزت لآخر و
ذکرت ما عن نصیر فیکون هذا قول بعض
على خلاف ما علیه الناس وعلى خلاف ما
علیه الفتوی كما فی الصیرفیه ومن عادة
الهندیة نقل عبارة القنیه محذوف
الرموز فقصر الاقوال کقول واحد کما
نبهت علیه فی بعض المواضع من کتابنا
هو امشها والله تعالى اعلم۔

وقت کا ذکر منفعت کو معقود علیہا بناتا ہے اور عمل
کا ذکر اس کو معقود علیہ کرتا ہے، اور کسی کو کسی پر
ترجیح نہیں ہے، مستاجر کا نفع دوسرے میں ہے
اور اجیر کا پہلے میں ہے، تو اس میں جھگڑا پیدا ہوگا
اور ابو حنیفہ سے ایک روایت یہ ہے کہ یہ اجارہ اس
وقت صحیح ہوگا جبکہ "دن میں" کہا اور کسی عمل کا نام
لیا، کیونکہ یہ ظرف ہے تو معقود علیہ عمل ہوا بخلاف
اس کے قول "الیوم" کے اور اسی کی مثل طلاق کے
باب میں گزرا احیاء ما ملأنا منہ من کرمہ نے اسکو غم
کے رمز سے ذکر کر کے دوسرے کی طرف اشارہ
کیا اور جو کچھ نصیر سے مروی ہے وہ نقل کیا، یہ بعض کا
قول ہے اور بعض کے خلاف ہے، اور فتویٰ بھی اس
کے خلاف ہے کہ فی الصیرفیه اور ہندیہ کی عادت ہے
کہ وہ قنیه کی عبارت رموز کے بغیر ہی نقل کر دیتے ہیں،
ترجید اقوال ایک ہی قول کے مانند ہو جاتے ہیں، اس پر میں نے اس کے بعض حواشی پر تنبیہ کی ہے، واللہ
تعالیٰ اعلم۔ (د)

صورت ہفتم خود ظاہر ہے کہ اس کے اقرار سے ملک مستاجر ہے۔

اقول وذلك لان الاجير عاقل
لغیره وقد اعتوف انه عمل على وجه
الاجارة واخذة لمن استأجره۔
میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ اجیر دوسرے
کا عامل ہوتا ہے اور اس نے یہ اعتراف کیا ہے
کہ وہ بطور اجیر کام کر رہا ہے اور وہ چیز مستاجر
کے لئے لے رہا ہے۔ (د)

یوں ہی صورت ہفتم میں کہ ظرف مستاجر میں احراز دلیل ہے کہ مستاجر کے لئے ہے، جامع الصغائر
میں ہے :

الاجید اذا حمل الماء بکوز المستأجریون
محورن المستأجری
اجیر جب مستاجر کے کوزے میں پانی لائے تو وہ
مستاجر کا ہوگا۔ (ت)

رہی صورت نہم ظاہر ہے کہ اس میں ملک اجیر ہے۔

اقول اور اس پر تقریر دلیل یوں کہ یہ اجیر نہ بیان مدت کے ساتھ اپنے منافع پہ چکا ہے کہ اس وقت میں
اُس کا کام خواہی خواہی امر کے لئے ہونہ شئی کی تعیین ہوئی کہ بوجہ قبول اُس کا پابند ہو تو وہ اپنی آزادی پر ہے کیا
ضرور ہے کہ اس وقت جو اُس نے لیا بر بنائے اجارہ بغرض مستاجر لیا ہونہ وہ مقرر ہے نہ ہشتم کی طرح کوئی
دلیل ظاہر ہے لہذا ملک اجیر ہی ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

اور مجھ پر یہ ظاہر ہوا ہے کہ استیلاء
کی مثال فقہاء کے نزدیک شراک سی ہے جب نفاذ پایا
جائیگا اس کو نافذ کر دیا جائیگا۔ اب کسی نے
کسی شخص کو غلام خریدنے کے لیے کہا اور موکل نے
غلام کی تعیین کی اور نہ وکیل نے عقد کو اس کی طرف
مضاف کیا اور نہ اس کے مال سے ادائیگی کی اور
نہ یہ کہا کہ اُس نے اس کے لیے خریدا ہے، تو یہ غلام
خریدنے والے کا ہوگا نہ کہ حکم دینے والے کا، یہ
مسئلہ ہدایہ، در اور عام کتب میں مذکور ہے تو یہاں
توقیت کی حیثیت دیاں اضافت کی طرح ہے کیونکہ اس
فعل امر کی طرف منتقل ہوتا ہے، اور اُس کے طرف کا
حاصل کر لینا اس کے مال سے ادائیگی کی طرح ہے اور
یہ قرار اس قرار کی طرح اور یہ تعیین اس تعیین کی طرح ہے، واللہ
سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔ (ت)

اقول ویترائی ان مثل الاستیلاء
عند الفقہاء ۛ کمثل الشراء ۛ مہما وجد
نفاذا نفذ فاذا وکفله بشرء عبد ۛ
والموکل لم یعین العبد ۛ ولا الوکیل
اضاف الیہ العقد ۛ ولا وقع من ماله النقد
ۛ ولا اقرانه شراک لہ ۛ فانه یکون
للشاری لامن وکلہ ۛ والمسألة فی
الهدایة والدرر ۛ وعامة الاسفار الغری ۛ
فالتوقیت ہہنا کما لاضافة ثمة لا انتقال
فعلة الی الامر کما مرو الاحوان بظرف
کالنقد من ماله والاقرار الاقرار و
التعیین التعیین واللہ سبحنہ وتعالیٰ
اعلم۔

باجملہ یہ نو صورتیں ہیں جن میں سے چار میں وہ شے مباح لینے والے کی ملک ہے اور پانچ میں دوسرے
کی۔ یہ جبکہ لینے والا خر ہو ورنہ ملک کسی شے کا مالک نہیں ہوتا اس کا جو کچھ ہے اس کے مولیٰ کا ہے ہذا

ما ظہر لے نظر فی کلماتہم واس جو ان یکون صوابا ان شاء اللہ تعالیٰ (یہ وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوا ان کے کلمات کو دیکھتے ہوئے اور مجھے امید ہے کہ یہی صحیح ہوگا ان شاء اللہ تعالیٰ - ت)

تنقیح دوم یہ اصول مطلق استیلانے مباح میں ہوئے یہاں کہ گفت گونا بنا لغ میں ہے یہ بھی دیکھنا ضرور کہ اُس کے والدین اگر اُس سے کوئی شے مباح مثلاً کُنویں سے پانی یا جنگل سے پتے منگائیں تو اُس نسبت بنوت کے سبب احکام مذکورہ استیلار میں کوئی تفاوت آئے گا یا نہیں، اگر آئے گا تو کیا۔ اس میں علماء کے تین قول ہیں:

اَوَّل کہ زیادہ مشہور ہے یہ کہ والدین کو بھی مباحات میں استخدام کا اختیار نہیں صبی اگرچہ ان کے حکم سے انھیں کے لیے انھیں کے ظرف میں لے خود ہی مالک ہوگا اور والدین کو اُس میں تصرف حرام مگر بحالت محتاجی۔
اقول یعنی بحالت فقر بلا قیمت اور بحالت احتیاج حاضر مثلاً سفر میں ہوں اور مال گھر میں بوجہ قیمت تصرف کر سکتے ہیں ذخیرہ وغیرہ پھر معراج الدرایہ پھر حموی کنز پھر طحاوی پھر شامی میں ہے:

لو امر صبیا ابوه او امه باتیان الماء
من الوادی او الحوض فی کونہ فجاہد بہ لایحل
لابوہ ان یشربا من ذلک الماء اذ لا یحکم
فقیرین لان الماء صار ملکہ ولا یحل لہما الاکل
ای والشرب من مالہ بغیر حاجۃ۔
اگر کسی بچہ کو اپنے باپ یا ماں نے وادی یا حوض سے لٹے میں پانی لانے کو کہا پھر وہ پانی لے آئے تو اس کے ماں باپ کے لیے اس پانی کو پینا جائز نہیں بشرطیکہ وہ فقیر نہ ہوں، کیونکہ پانی اُس بچہ کی ملک ہو گیا اور اُن دونوں کے لئے اس کے مال سے بلا حاجت کھانا پینا جائز نہیں۔ (ت)

جامع احکام الصغیر پھر حموی اشباہ اور تاتارخانیہ پھر رد المحتار میں ہے:

اذا احتاج الاب الى مال ولده فان كانا
في المصر واحتاج لفقره اكل بغير
شئ وان كانا في المفانرة واحتاج المیه
لانعدام الطعام معه فله الاكل
بالقیمۃ۔
جب باپ کو بچہ کے مال کی حاجت ہو اور وہ شہر میں ہوں اور فقر کی وجہ سے بچہ کا مال کھانے کا محتاج ہو تو کھالے اور اس پر کوئی شے نہیں، اور اگر یہ صحر حال جنگل میں پیش آئے اور باپ کے پاس کھانا موجود نہ ہو اور اس کو کھانے کی ضرورت ہو تو وہ قیمت کے ساتھ کھا سکتا ہے۔ (ت)

جامع الفضولین میں فوائد امام ظہیر الدین سے ہے،

لو كان الاب في فلاة وله مال فاحتاج الى طعام ولده اكله بقيمته لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم الاب احق بمال ولده اذا احتاج اليه بالمعروف والمعتروف ان يتناول به غيوشى لو فقير او اقل بقيمته زيادة حتى هو اور معروف طريقه يهي ہے کہ بلا قیمت استعمال کرے اگر فقیر ہو، ورنہ قیمت کے ساتھ استعمال کرے۔ (د ت)

مگر اس اجازت سے احکام مذکورہ استیلا میں کوئی تغیر نہ ہوا کہ ملک نابالغ ہی کی قرار پائی۔ ماں باپ کر قیمت یا مفت اُس میں تصرف کی اجازت کچھ اسی مال استیلا سے خاص نہیں صبی کی ہر ملک میں ہے۔
دوم فقیر والدین کی طرح غنی ماں باپ کو بھی بچہ سے ایسی خدمت لینے کا حق ہے اور وہ پانی روا کہ عرف درواج مطلق ہے یہ امام محمد سے ایک روایت ہے ذخیرہ اور اس کے ساتھ کی کتابوں میں بعد عبارت مذکور ہے: وعن محمد يحل لهما ولو غنيتين للمعروف والعادة (مجموعہ محمدیہ سے روایت ہے کہ ان دونوں کے لیے حلال ہے اگرچہ دونوں غنی ہوں کیونکہ عرف اور عادت کا اعتبار ہے۔ ت)

اقول اس تقدیر پر نظر یہ ہوتا کہ جو مباح صبی نے فرمائش والدین سے لیا اس کے مالک والدین ہی ٹھہری ورنہ بحال غنا ان کو تصرف ناروا ہوتا قال تعالى من كان غنيا فليستعفف (اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے جسے ثمت نہ ہو وہ بچتا رہے۔ ت) قویہ روایت صورتہ گانہ استیلا سے صورت سوم کے حکم میں والدین کا استثناء کرتی مگر امام محمد ہی سے ایسی ہی نادرہ روایت آئی ہے کہ اگر بچہ کھانے پینے کی چیز اپنے ماں باپ کو ہدیہ دے تو وہ والدین کے لئے مباح ہے قویہ روایت بھی احکام مذکورہ پر کچھ اثر نہ ڈالے گی کہ مالک صبی ہی ٹھہرا۔ حسب جامع احکام الصغاریں ہے:

فی ہبة فتاویٰ القاضی ظہیر الدین قاضی ظہیر الدین کے فتاویٰ کی ہبہ کی بحث میں ہے

رحمہ اللہ تعالیٰ اذا اهدی الصغیر شیئاً
من الماء کولات روى عن محمد رحمہ اللہ
تعالیٰ انه یباح لوالدیہ وشبہ ذلک بضيافۃ
المأذون واكثر مشایخ بخاری اتہ
لا یباح لہ

کہ جب بچہ کھانے کی کوئی چیز بطور ہدیہ دے تو
امام محمد سے مروی ہے کہ اس کے والدین کو اس
میں سے کھانا جائز ہے، اور انہوں نے اس کو
ماذون کی ضیافت کے مشابہ قرار دیا اور بخاری کے
اکثر مشائخ کہتے ہیں کہ مباح نہیں۔ (د ت)

اسی طرح شامی میں تاتار خانہ و ذخیرو سے ہے اس روایت کی تحقیق بعونہ تعالیٰ عنقریب آتی ہے اور یہ
کہ اس مقام سے بے علاقہ ہے مگر اقرب یہی ہے کہ یہ روایت والدین کے لیے اباحت تصرف کرتی ہے نہ کہ
اثبات بلکہ تضابطہ بحال ہے۔

سومر: اگر ماں باپ کے برتن میں لیا تو وہ مالک ہوں گے ورنہ صبی جیسے اجیر۔
اقول یعنی جس کا نہ وقت معین کیا نہ کسی معین شے کے لیے اجیر نہ اُس نے مستاجر کے لیے اقرار کہ ان حالتوں
میں ظرف پر لحاظ نہیں، جامع الصغیر میں ہے،

فی بیوع فوائد صاحب المھیط الاب۔ او
الام اذا امر ولده الصغیر لیقل الماء من
الحوض الی منزل ابیہ ودفع الیہ الکوز
فنقل قال بعضهم الماء الذی فی الکوز یصیر
ملکاً للصبی حتی لا یحل للاب شربہ الا عند
الحاجة لان الاستخدام فی الاعیان
المباحة باطل وقال بعضهم انکان الکوز
ملکاً للاب یصیر ملکاً للاب ویصیر الابن
محرم الماء لابیہ کالاجیر اذا حمل
الماء بکوز المستأجر ینکون محرم الماء
کذا ہذا۔

صاحب مھیط کی فائد کے باب البیوع میں ہے
کہ ماں باپ نے چھوٹے بچے کو حوض سے اپنے گھر
پانی لانے کو کہا اور اس کو لٹا بھی دیا چنانچہ وہ پانی
لے آیا، تو ایسی صورت میں بعض علماء کے نزدیک
لوٹے کا پانی بچہ کی ملک ہے یہاں تک کہ باپ
بلا ضرورت اس میں سے پی بھی نہیں سکتا کیونکہ مباح
اشیاء کے حصول کے لئے اس سے خدمت لینا باطل ہے
اور بعض نے کہا کہ اگر لٹا باپ کی ملک ہے تو پانی
بھی باپ کی ملک ہوگا اور بیٹا مزدور کی طرح پانی کو
اپنے باپ کے لیے جمع کرنے والا قرار پائے گا کیونکہ
اجیر اگر مستاجر کے لوٹے میں پانی لائے تو وہ پانی
مستاجر ہی کا ہوگا، یہی حال اس کا ہے۔ (د ت)

اول کو دوسید علامہ مطاوی و شامی نے نقل کر کے فرمایا اس میں حرج عظیم ہے اور واقعی حرج ہے اور حرج نص قرآنی سے مدفع ہے،

و حاول شان ان يوهنه بالدليل فخرعه
بان للاب ان يستخدم ولده قال في
جامع الفصولين ولللاب ان يعير ولد الصغير
ليخدمه استاذة لتعليم الحرفة ولللاب او
المجداد الوصي استعماله بلا عوض بطريق
التهديب والرياضة اه قال الا ان يقال
لا يلزم من ذلك عدم ملكه لذلك الماء
المباح وان امر به ابوه والله تعالى اعلم
یہ معلوم نہیں ہوتا کہ وہ پانی کا مالک نہیں ہوگا، خواہ اس نے اپنے باپ کے حکم سے پانی لیا ہو واللہ تعالیٰ اعلم - (ت)

اقول الجواب صحیح لطیف ما کان
یستاهل التزییف بل کان واضحا من قبل
فلم یکن للسؤال محل بل السؤال ساقط من
سأسه فہم لا ینکرون جواز الاستخدام
للاب لکن ذلك حیث یصح ویتحقق فان
الشئ انما یجوز بعد ما یصح والباطل لا
وجود له وقد علمت اند فی الاعیان
المباحة باطل وبہ انکشف ایہا مان وقعا
فی کلامہ فی کتاب الشریکۃ حیث کان فی
التنویر والدر لا قصہ شریکۃ فی احتطاب

میں گستا ہوں، جواب بالکل درست ہے اس کو
ضعیف قرار دینا درست نہ ہوگا، بلکہ پہلے سے
واضح تھا، تو سوال کی گنجائش ہی نہ تھی، بلکہ سوال کی
بنیاد ہی ساقط ہے، کیونکہ مشائخ اس امر کا انکار
نہیں کرتے ہیں کہ باپ بیٹے سے خدمت لے سکتا ہے،
لیکن یہ صرف اُسی صورت میں ہے جبکہ متحقق ہو اور صحیح
ہو، کیونکہ شے اسی وقت جائز ہوتی ہے جبکہ
صحیح ہو اور باطل کا کوئی وجود نہیں ہوتا اور آپ جان
چکے ہیں کہ یہ اعیان مباحہ میں باطل ہے، ان کی
کتاب کی کتاب الشریکۃ میں دو دہم تھے وہ بھی اس

واحتشاش واصطیاد واستقاء و سائر مباحات
لتضمنها الوكالة والتوكيل في اخذ المباح
لا يصح وما حصله احدهما فله وما حصله
معافلهما نصفين ان لم يعلم ما لكل وما
حصله احدهما باعاً فله صاحبه فله ولصاحب
اجر مثله اه فكتب رحمه الله تعالى على قوله
وما حصله فلهما يؤخذ من هذا ما افقت
به في الخيرية لو اجتمع اخوة يعملون في
تركة ابيهم ونما المال فهو بينهم سوية
ولو اختلفوا في العمل والرأى اه قال ثم
هذا في غير الابن مع ابيه لما في القنيتة
الاب وابنه يكتسبان في صنعة واحدة
ولم يكن لهما شيء فالكسب كله للاب انما
الابن في عياله لكونه معيناً له اه

گفتگو سے ختم ہو گئے، دُرا در تنویر میں ہے لکڑیاں اکٹھی
کرنے، گھاس جمع کرنے، شکار کرنے اور پانی بھرنے
میں شرکت جائز نہیں، اور یہی حال دوسری مباحات
کا ہے کیونکہ یہ وکالت کو متضمن ہے اور مباح کے لینے
میں توکیل جائز نہیں، وہ میں سے کسی ایک نے جو حاصل
کیا وہ اسی کا ہو گا اور دونوں نے مل کر حاصل کیا ہو
تو وہ آدھا آدھا ہے، اگر یہ معلوم نہ ہو کہ کس نے
کتنا لیا تھا اور جو کچھ ایک نے اپنے ساتھی کی مدد سے
لیا وہ اُسی ایک کا ہو گا اور ساتھی کو اجر مثل ملے گا
تو انہوں نے اس کے قول و ما حصلہ فلهما پر لکھا ہے
اس سے معلوم ہوا کہ خیر یہ میں جو فروشی ہے وہ اسی
سے ماخوذ ہے اگر کچھ بھائی مل کر اپنے باپ کے ترکہ
میں کام کریں، اور پھر کچھ مال حاصل ہوا تو وہ ان کے
درمیان برابری کی بنیاد پر تقسیم ہو گا خواہ عمل اور رائے
میں اختلاف ہی کیوں نہ رہا ہو اور فرمایا یہ حکم اُس صورت میں نہیں ہے جبکہ بیٹا باپ کے ساتھ مصروف عمل ہو
کیونکہ قنیتہ میں ہے اگر باپ بیٹا ایک ہی صنعت میں کام کرتے ہوں اور اُن کے پاس اس کے علاوہ کچھ نہ ہو
تو کل کمائی باپ کی شمار ہوگی بشرطیکہ بیٹا باپ کے عیال میں ہو، کیونکہ وہ اس کا مددگار ہے (ت)

اقول فاي واده هذا الفرع في هذا
المبحث سبباً يوههم ان لو اجتمع رجل
وابنه في عياله في تحصيل مباح كالم
كله للاب ويجعل الابن معيناً له وليس
كذلك فان الشرع المطهر جعل في المباح

میں لکھا ہوں ان کا اس فرع کو اس بحث
میں لانا یہ وہم پسیدہ کرتا ہے اگر بیٹا باپ کے عیال
میں ہو اور باپ بیٹا کسی مباح چیز کے حاصل ہونے
میں مل کر کام کریں تو حاصل شدہ چیز پوری کی پوری
باپ کی ہوگی اور بیٹا اس کا مددگار قرار پائے گا،

حالات کہ بات یہ نہیں ہے کیونکہ شریعت نے مباح اشیا میں ملک کا سبب استیلاء کو قرار دیا ہے تو جو بھی کسی مباح پر قابض ہو جائے وہی مالک ہے اور دوسرے کی طرف اب اس کی ملک شرعی طریقوں سے ہی منتقل ہو سکتی ہے جیسے ہبہ اور بیع وغیرہ اور اس کا لینا اس کے غیر کی طرف صرف شرعی سبب سے ہی منسوب ہوگا، مثلاً یہ کہ وہ اس کا غلام ہو، یا مزدور ہو، اور خدمت کی اعانت تو یہ خدمت ہے، اور یہ تو آپ کو معلوم ہی ہے کہ مباح چیزوں میں خدمت لینا باطل ہے، اور "باعانة صاحبہ" پر لکھا کہ عام ازیں اعانت عملی ہو، جیسے کسی چیز کے جمع کرنے، اکھاڑنے، باندھنے، اٹھانے وغیرہ میں مدد کرے، یا آلہ کے ذریعہ مدد ہو جیسے اس کو چرخ دیا، پانی بھرنے کا بڑا ڈول

www.alahazratnetwork.org

دیا یا شکار کے لئے جال دیا، چھری و قہستانی طائر (ت)

میں کہتا ہوں اس سے یہ وہم پیدا نہ ہو کہ کرایا اکھاڑنے میں مدد دینا بھی اسی طرح ہے، مثلاً بعض لوگ اس طرف اور بعض اس طرف لکڑیاں اکھاڑیں اس لیے یہ اُن دونوں کا حاصل کرنا ہے، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ دونوں ایک ہی لکڑی پر ہاتھ رکھیں اور دونوں ایک ساتھ اس کو اکھاڑیں، یا یہ کہ پہلے ایک شخص نے ایک درخت پر زور آزمائی کی اور ہٹ گیا پھر دوسرے نے زور آزمائی کی اور اس کو اکھاڑ لیا، تو پہلا مددگار قرار پائے گا اور ملک اکھاڑنے والے کی ہوگی، جیسے کوئی شخص ڈول بھر کر کنویں سے

سبب الملك الاستيلاء فمن استولى فهو المالك ولا ينتقل الملك الى غيره الا بوجه شرعي كهبية وبيع ولا ينسب اخذه لغيره الا بوجه شرعي ككونه عبدا او اجيره عليه اما الاعانة مجانا فهي الخدمة وقد علمت بطلان الاستخدام في تلك الاعيان وكتب على قوله باعانة صاحبه سواء كانت الاعانة بعمل كما اذا اعانه في الجمع و القلم او الربط او الحمل او غيره او بالة كما لو دفع له بغلا او راوية ليستقي عليها او شبكة ليصيد بها حموى وقهستاني طائر اکھاڑنے، باندھنے، اٹھانے وغیرہ میں مدد کرے، یا آلہ کے ذریعہ مدد ہو جیسے اس کو چرخ دیا، پانی بھرنے کا بڑا ڈول دیا یا شکار کے لئے جال دیا، چھری و قہستانی طائر (ت)

اقول فلا يتوهم منه الاعانة في قلم الحطب بان يقلع البعض هذا والبعض هذا لانه هو تحصيلهما بل المعنى انه وضع يده مع يده في القلم حتى ضعف تعلقه فقلعه المعان او عمل هذا او لا وتركه قبل ان ينقلع ثم عمل ذلك فقلعه يكون الاول معينا والمالك للقلم كمن استقى من بئر فاذا ادنا الدلو من رأسه اخرجها ونحاه عن رأس البئر غيره فان الملك للشا في وكذلك اذا

بخدم

اٹا مارا حد صید اوجاء به علی اخرفاخذہ
 کان للأخذ وما احسن وابعده عن الایهام
 عبارة الهدایة حیث قال وان علی احدهما
 واعانه الاخر فی عملہ بان قلعه احدہما
 وجمعه الاخر او قلعه وجمعه وحملہ
 الاخر فللمعین اجر المثل لہ
 اس میں ہے کہ اگر عمل ایک نے کیا اور دوسرے نے اس عمل میں معاونت کی، مثلاً یہ کہ درخت ایک شخص نے
 اکھاڑے اور دوسرے نے جمع کئے یا اکھاڑے اور جمع کئے لیکن اٹھائے دوسرے نے، تو مددگار کو اجر مثل
 ملے گا۔ (ت)

دوم کہ نص محرر المذہب سے مروی نظر ظاہر گمان کرے گی کہ بہت کتب معتدہ مشہورہ نے اُس پر
 اعتماد کیا فتاویٰ اہل سمرقند پھر فتاویٰ خلاصہ میں اُس کے حوالہ سے ہے :
 راجل وھب للنصیب شیاً من المأکول
 یباح للوالدین ان یأکلوا منه کلامہ مکرر مری
 عن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔
 وجز کروری میں ہے :

وھب للصغیر من المأکول شیاً یباح
 للوالدین ان یأکلوا۔
 فتاویٰ سراجیہ میں ہے :

اذا وھب الصبی شیاً من المأکول قال
 محمد رحمہ اللہ تعالیٰ یباح للوالدین ان
 یأکلوا منه وقال اکثر مشایخ

لہ الهدایة فصل فی الشربة الفاسدة جز ثانی المکتبۃ العربیہ کراچی ۶۱۴/۱
 لہ خلاصۃ الفتاوی کتاب الہبۃ مکتبۃ حبیبیہ کوئٹہ ۴۰۰/۴
 لہ فتاویٰ بزازیۃ مع الہندیۃ کتاب الہبۃ پشاور ۲۳۴/۶

بخاری لا یحل اھ

اقول و تفرد بتعبیر قال محمد
فان عبارة العامة مروى عنه والله
تعالى اعلم۔

فتاویٰ ظہیریہ پیر غزالیوں میں ہے :
اذا اهدى للصغير شئ من المأكولات مروى
عن محمد انه يباح لوالديه و شبهه
ذلك بالضيافة و اکثر مشايخ بخارى
على انه لا يباح بغير حاجة
بحر الرائق میں ہے :

يباح للوالدين ان يأكلا من المأكول
الموهوب للصغير كذا فى الخلاصة فاذا
ان غير المأكول لا يباح لهما الا عند
الاحتياج كما لا يخفى
در مختار میں ہے :

وفىها اى فى السواجية يباح لوالديه
ان يأكلا ممن مأكول و هب له وقيل
لانتهى فاذا ان غير المأكول لا يباح
لهما الا لحاجة اھ

اقول و كانه اخذ من ان العمل

والدين کو کھانا حلال نہیں اھ (ت)

میں کہتا ہوں 'قال محمد' کی عبارت تنہا
انہوں نے ہی استعمال کی ہے کیونکہ عام کتب کی
عبارت یہ ہے کہ ان سے مروی ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

جب بچہ کو کسی نے کھانے کی چیزیں ہدیہ میں دیں تو
محمد سے مروی ہے کہ اس کے والدین کو ان کا کھانا
مباح ہے اور یہ ضیافت کی طرح ہے اور بخاری کے
اکثر مشائخ کا کہنا ہے کہ بغير حاجت جائز نہیں۔ (ت)

والدين کو بچہ کی موهوبہ چیز کا کھانا مباح ہے کذا
فى الخلاصة اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر ماکول کو
استعمال میں لانا مباح نہیں، ہاں ضرورتہً جائز
ہے کما لا يخفى۔ (ت)

سراجیہ میں ہے بچہ کے والدین کو مباح ہے کہ بچہ کو
ہدیہ کی گئی چیز سے کھائیں اور ایک قول ہے کہ
جائز نہیں انتہی، اس سے معلوم ہوا کہ غیر ماکول
سے بلا حاجت استفادہ جائز نہیں اھ (ت)
میں کہتا ہوں شاید انہوں نے یہ فتویٰ اس اصول سے

لہ فتاویٰ سراجیہ مسائل متفرقة من ہبة
لکھنؤ ص ۹۶
جامع الصغار مع الفصولین الکراہیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۶/۱
بحر الرائق کتاب الحبۃ سعید کمپنی کراچی ۲۸۸/۲
در المختار " مجتہاتی دہلی ۱۶۰/۲

اغذیہ کے نام کے اصحاب کے قول پر اس وقت عمل پڑھا جب امام کوئی قول نہ پایا جائے اور امام کے قول کے ہمیشہ مشائخ کے اقوال نہیں ہو سکتے ہیں خواہ وہ کتنے ہی زیادہ ہوں کے خصوصاً ہم نے اپنے رسالہ اجلی الاعلام ہامہ الفتوی مطلقاً علی قول الامام میں ذکر کئے ہیں خاص طور پر انہوں نے اس کو "قال محمد" سے تعبیر کیا ہے ورنہ مراجعہ میں قیل نہیں ہے جیسا کہ ہم نے اس کی نص کر رکھی ہے۔ (ت)

بقول اصحاب الامام اذا لم يوجد عنه قول ولا يوافيه قول المشايخ وان كثروا كما ذكرنا فصوصه في رسالتنا اجلی الاعلام ہامہ الفتوی مطلقاً علی قول الامام لاسیما وقد عبره بقال محمد والافلیس السراجیة قیل كما اسمعناك نصرها۔

نما تارخانیہ پھر ردالمحتار میں ہے :

سردی عن محمد نصا انه يباح وفي الذخيرة واكثر مشايخ بخاري على انه لا يباح۔ اسی طرح جو اہر اخلاطی و ہندیہ میں ہے جامع الصغائر کی عبارت اور گزری۔

اقول مگر نظر دقتی حاکم ہے کہ دونوں روایتیں اگرچہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے ہیں لیکن اس روایت اور ان عبارات کو اس روایت سے علاقہ نہیں یہاں وہ شے بلکہ صبی نہیں بلکہ دوسرے نے صبی کے نام ہدیہ بھیجی ہے اور عادت فاشیہ جاری ہے کہ کھانے پینے کی تھوڑی چیز بچوں ہی کے نام کر کے بھیجتے ہیں اور مقصود ماں باپ کو دینا ہوتا ہے اور یہ تو قطعاً نہیں ہوتا کہ ماں باپ پر حرام سمجھتے ہوں اس عرت کا انتشار تام و عام دیکھ کر مطلق حکم فرمایا یا کہیں تفصیل و توضیح فرمادی۔ فتاویٰ سمرقند پھر تارخانیہ پھر شامیہ نیز کتاب التنجیس و المزید پھر جامع الصغائر میں ہے :

اذا اهدى الفواكه الى الصبي الصغير يحل للاب والام الاكل اذا ارید بذلك برا لا بوالا کم لیکن اهدى الى الصغير استصفاً للهديۃ۔ جب چھوٹے بچے کو کسی نے میوہ جات ہدیہ کے تو اس کے ماں باپ کو اس میں سے کھانا جائز ہے بشرطیکہ اس ہدیہ کا مقصد ماں باپ کے ساتھ حسن سلوک ہو اور بچہ کو محض اس لیے ہدیہ کیا گیا ہو کہ ہدیہ کو چھوٹا سمجھا گیا ہو۔ (ت)

ملقط پھر اشباہ کی تعبیر اور احسن ہے جس سے اس عادت کا فاشیہ ہونا روشن ہے۔

حیث قال اذا اهدى للصبي شئ وعلم انه له فليس للوالدين الاكل منه لغیر حاجة اه۔

اقول بنی المنع علی علم انه للصغیر فاذا الاباحه اذالم یعلم شئ مردالمی العادة الفاشية۔

علم نہ ہو تو مباح ہے عرف کا لحاظ رکھتے ہوئے کہا گیا ہے۔ (ت)

امام ظہیر الدین نے اُن عبارات مطلقہ کی دلیل بیان فرما کر اس امر کا تصفیہ فرما دیا، ظہیر یہ پھر علی گریہ میں ہے :

اهدی للصغیر الفواکہ یحل لوالدیه اکلها لان الاهداء الیہما وذكر الصبی لاستصفاً الہدیۃ اه۔

اقول ومن ههنا ظہران ما تقدم عن جامع الصغائر عن الظہیریۃ اذا اهدى الصغیر شیاً من الماکولات ان لم یکن عن فعله بالمعنی لام المسألة فی سائر الکتب فیما ذهب شئ للصغیر وقد نقل عن الظہیریۃ نفسہا فی الغمز بلفظ اذا اهدى للصغیر شئ کما سمعت فلیس مراده الا اهداؤہ مما اهدی الیہ لان یبتدی الصبی فیہدی من ملکہ شیاً

بچہ کو کچل ہدیہ کیے گئے تو اس کے والدین کو اُن کا کھانا جائز ہے کیونکہ ہدیہ دراصل والدین کو ہی تھا پھر بچہ کے ہاتھ میں اس لیے دیا گیا کہ ہدیہ کو معمول سمجھا گیا۔ میں کہتا ہوں اس سے معلوم ہوا کہ جو عبارت جامع صغیر سے ظہیر یہ سے گزری کہ جب بچہ کھانے پینے کی کوئی چیز ہدیہ کرے، اگر یہ اس کی نقل بالمعنی نہیں ہے کیونکہ تمام کتب میں یہ مسئلہ اس طرح مذکور ہے کہ کوئی چیز بچہ کو ہبہ کی گئی اور خود ظہیر یہ میں غمز سے ان الفاظ میں منقول ہے کہ جب بچہ کو کوئی چیز ہبہ کی گئی جیسا کہ تم نے سنا، تو ان کی مراد یہ ہے کہ بچہ اپنے ہبہ کرے جو بچہ کو ہدیہ کی گئی ہو یہ نہیں کہ بچہ ابتداء کرے اور اپنی ملک سے کچھ ہدیہ کرے، اور اس کی دلیل

والدليل عليه قوله وشبه ذلك بضیافت
المأذون فالمأذون لا یضیف من مال
نفسه بل مولاة ومولاة انما اذن في
التجارة لكن العوائد قضت ان امثال الضیافات
لا بد منها في التجارات فكان اذنه في التجارة
اذنا فيهما كذلك الصبی لا یهدی من مال
نفسه بل مال المهردی والمهردی انما
سمی الصبی لکن فشت العوائد ان امثال
الهدایا لا یمنع عنها ابواه فكان اهداؤه
اليه اهداء اليهما۔

ہدایا سے ماں باپ کو منع نہیں کیا جاتا ہے تو بچوں کو ہدیہ دینا ماں باپ کو ہدیہ دینا سمجھا جاتا ہے۔ (د ت)
اقول والوجه فيه ان المأكولات
مما یتسارع اليها الفساد فيكون اذنا من
المهرد ۛ لهما في تناول دلالة وذلك بان
يقع الملك لهما بخلاف ما يدخر فظهر
اصابة البحر والدمر في قولهما افادات
غير المأكول لا يباح لهما الا لحاجة
واندفع ما وقع للعلامة ش حيث قال
بعد نقل ما مر عنه عن التتار خانية
عن فتاوى سمرقند قلت وبه يحصل
التوفيق ويظهر ذلك بالقرائن وعليه
فلا فرق بين المأكول وغيره بل غيرا ظهرا

میں کہتا ہوں کھانے پینے کی چیزیں عام طور پر
جلدی کل مٹ جاتی ہیں تو ہدیہ دینے والے کی طرف سے
والدین کو اشارہ کھانے کی اجازت سمجھی جائے گی، اور
اس طرح ملک الدین کے لیے ثابت ہوگی اور جو
اشیاء جلد خراب ہونے والی نہیں ہیں ان کا یہ حکم
نہیں ہے، تو بحر اور در کے قول کی صحت ظاہر ہوگئی
ان کا قول ہے کہ جو چیزیں کھانے پینے کی نہیں ان کا
استعمال والدین کے لیے جائز نہیں، ماں حاجت
کے وقت جائز ہے، اور علامہ شمس کا اعتراض
ختم ہوا انہوں نے تو وہ عبارت نقل کی جو تارخانیہ،
فتاوی سمرقند سے گزری، پھر فرمایا میں کہتا ہوں

ای فان ارادة الولد بهبة المأكول الظاهر اس سے موافقت نظر ہوگئی اور یہ قرآن سے ظاہر
 و اکثر فاذا ساع الاكل ثمه عند عدم ہوتا ہے، اور اس لحاظ سے اس میں کول
 دلیل یقینی باختصاص الهدیة بالولد اور غیر ماکول کا کوئی فرق نہیں بلکہ اس کا غیر انہر ہے
 فہذا اولی وقد عرفت الجواب وبالله التوفیق۔ اہ یعنی ماکول کے سب سے بچہ کا ارادہ اظہر ہے اور
 اکثر ہے توجب وہاں کھانا جائز ہو کسی ایسی دلیل کے نہ ہونے کے وقت جو ہدیہ کے بچہ کے ساتھ مختص ہونے
 کا تقاضا کرتی ہو تو یہ اولیٰ ہے اور آپ کو اس کا جواب مل چکا ہے وبالله التوفیق۔ (ت)

بالجملہ یہ روایات غیر ملک صبی میں ہیں اور یہاں کلام ملک صبی میں کہ مباح پانی بلاشبہ بھرنے والے کی
 ملک ہوگا جبکہ بروجہ اجارہ نہ ہو اور صبی کی ملک والدین کو بے احتیاج حلال نہیں مقتضائے نظر فقہی تو یہ ہے۔
 اقول وبالله التوفیق مگر شک نہیں کہ عرف و عادت اس کے خلاف ہے اور وہ بھی دلائل شرعیہ سے ہے
 تو مناسب کہ اسے قلیل عفو قرار دیں جس پر قرآن و حدیث سے دلیل ہے قال اللہ عز وجل:

و یسئلونک عن الیتمی قل اصلاح لہم خیر اور وہ آپ سے یتیموں کی بابت پوچھتے ہیں فرمادیجئے
 وان تخالطوہم فاخوانکم واللہ یعلم ان کی اصلاح بہتر ہے اور اگر تم ان کے ساتھ اپنا
 المفسد من المصلح مال لا کرکھا تو وہ تمہارے بھائی ہیں اور اللہ مفسد
 کو مصلح سے جانتا ہے۔ (ت)

اس آیت میں احد التفسیرین پر تعلیم کے ساتھ جواز مخالطت مال ہے اور ظاہر کہ بحال مخالطت کامل
 امتیاز قریب محال ہے تفسیرات احمدیہ میں ہے،
 وفي الزاہدی قال ابن عباس رضی اللہ
 تعالیٰ عنہما المخالطة ان تأکل من
 ثمرہ و لبنہ و قصعته و هو یا کل من
 ثمرتک و لبنک و قصعتک و الا لایۃ تدل
 علی جواز المخالطة فی السفر و الحضر
 یجعلون النفقة علی السواء ثم لا یکرہ
 ان یاکل احدہما اکثر لانه لما جاز
 اور زاہدی میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے
 مروی ہے کہ مخالطت یہ ہے کہ تم اس کے پھل
 اس کا دودھ اور اس کے پیالہ میں کھاؤ اور وہ
 بھی اسی طرح تمہارے ساتھ تمہارے پھل
 کھائے اور تمہارا دودھ پئے اور تمہارے پیالے
 میں کھائے اور یہ آیت مخالطت کے جواز پر دلالت
 کرتی ہے خواہ سفر میں ہو یا حضر میں ہر جگہ نفقہ کو

فی اموال الصغار فجوازہ فی اموال الکبار
اولیٰ هذا القطع فاحفظه فانہ نافع وحجة
على کثیر من المتعصبين فی زما نناھ
ہے، یہ ان کے الفاظ ہیں ان کو بھرتی یا درکھیں، یہ مفید بھی ہیں اور ہمارے عہد کے بہت سے متعصبین پر
حجت بھی ہیں اھ (ت)

اقول فاذا ن مافی جامع الصغاد عن
فتاویٰ رشید الدین من باب دعویٰ الاب
والوصی لولم تکن الامر محتاجة الی مال
ولکن خلطت مالها بمال الولد واشترت
الطعام واکلت مع الصغیران اکلت
ما نرا علی حصتها لایجوز لانہا اکلت
مال الیتیم اھ معناه الزیادة المتبينة ففی
جامع الرموز عن الباب المذکور من الفتاویٰ
المزبورة قبیل هذا صبی یحصل المال
ویدفع الی امه والامر متفق علی الصبی
وتأکل معه قلیلا نحو لقمة او لقمتین
من غیر زیادة لایکرة۔

میں کہتا ہوں، تو جامع الصغیرین فتاویٰ
رشید الدین سے (دعویٰ الاب والوصی میں) جو
منقول ہے اگر ماں بچہ کے مال کی محتاج نہ ہو، لیکن
اس نے بچہ کا مال اپنے مال کے ساتھ ملا کر کھانا خریدا
اور بچہ کے ساتھ کھایا تو اگر اپنے حصہ سے زیادہ کھایا
تو جائز نہیں کیونکہ اس نے یتیم کا مال کھایا اھ اس سے
مراد یہ ہے کہ اتنی زیادتی جو بالکل واضح اور ظاہر ہو،
مسی فتاویٰ کے مذکور باب سے جامع الرموز میں
منقول ہے، اس سے کچھ ہی پہلے، کہ ایک بچہ ہے
جو مال لانا ہے اور ماں کو دیتا رہتا ہے اور ماں اس
پر خرچ کرتی رہتی ہے اور لقمہ دو لقمہ خود بھی اس کے
ساتھ کھاتی رہتی ہے زیادہ نہیں، تو یہ مکروہ
نہیں ہے۔ (ت)

صحیح مسلم شریف میں عبد اللہ بن عباس سے ہے :

قال كنت العب مع الصبيان فجاء رسول
الله صلى الله عليه وسلم فتوا ريت خلف
فرمایا میں بچوں کے ساتھ کھیل رہا تھا اتنے میں
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو میں

لے تفسیرات احمدیہ بیان اصلاح
لے جامع الصغار مسائل الکراہیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۴۸/۱
لے جامع الصغار مع الفصولین مسائل الکراہیۃ ۱۴۸/۱

باب فجاء فخطأ في خطأة وقال اذهب
ادع لي معوية -

ایک دروازہ کے پیچھے چُپ گیا تو آپ میرے پاس
تشریف لائے اور میرے دونوں کندھوں کے درمیان

اپنے ہاتھ سے (پیارے) تپکی دی اور کہا کہ معویہ کو بلا لاؤ۔ (ت)

امام نووی شرح میں فرماتے ہیں :

فیه جواز ارسال صبی غیره ممن یدل علیہ
فی مثل هذا ولا یقال هذا تصرف فی منفعة
الصبی لان هذا قدر لیسیر و مردا الشرع
بالمسامحة فیہ للحاجة و اطرد به العرف
و عمل المسلمین۔

اس سے معلوم ہوا کہ دوسرے کے بچہ کو اس جیسے کام
کے لیے بھی بھیجا جاسکتا ہے اور اس کا مطلب یہ نہ ہوگا
کہ بچہ کی منفعت میں تصرف کیا کیونکہ یہ معمولی چیز ہے اور
شریعت نے ضرورتاً اس قسم کی چیزوں کی اجازت دی ہے
اور عام طور پر مسلمانوں کا اس پر عمل ہے۔ (ت)

عارف باللہ سیدی عبدالغنی نابلسی قدس سرہ نے حدیقہ ندیہ میں اسے مقرر رکھا۔

سوم میں امر ابوبن کو اجارہ پر قیاس کیا۔

اقول اولایہ صمت توکیل کو چاہتا ہے اور اعیان مباحہ میں توکیل خلاف نصوص ہے و عملوہ

بوجوہ (اور انہوں نے اس کی کئی علتیں بیان کیں)۔

www.alahazratnetwork.org

الاول ان صحة التوكيل تعتمد
صحة امر الموكل بما وكل به وصحة
الامر تعتمد الولاية ولا ولاية للموكل على
المباح ونقض بالتوكيل بالشراء فان
الموكل لا ولاية له على المشتري۔
والثاني ان التوكيل احداث
ولاية للتوكيل ولا يصح هنا لانه يملك
اخذ المباح بدون تملكه ونقض بالتوكيل
على خطأ في بقاء ثمر طاء مهملتين وبعد هما
همنزة وهو الضرب باليد مبسوطة بين
الكتفين اه حدیقہ ندیہ -

اول : توکیل کی صحت کا دار و مدار اس
پر ہے کہ جو کام موکل نے وکیل کو سپرد کیا ہے وہ
درست ہے اور اس کام کی صحت کا مدار ولایت
پر ہے اور مباح کام پر موکل کو کوئی ولایت نہیں
ہے اور اس پر توکیل بالشراء سے اعتراض
وارد ہے، کیونکہ موکل کو خریدی جانے والی چیز پر کوئی ولایت
حاصل نہیں ہے۔

دوم : توکیل کے معنی وکیل کے لیے ولایت
خطائی خارج پھر طاء دونوں بغیر نکتہ کے اور ان کے بعد
ہمزہ ہے، معنی ہے دو کندھوں کے درمیان ہاتھ سے تھپکی
دینا اھ حدیقہ ندیہ۔ (ت)

صحیح مسلم باب من لعنہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخ
قدیمی کتب خانہ کراچی ۳۲۵/۲
شرح للنووی

اقول هذا اعتراف بالمقصود فان
التوكيل مطلقا اثبات ولاية للتوكيل لم تكن
من قبل ولا يوجد ههنا فلا يصح التوكيل به
بخلاف الشراء وليس ان احداث الولاية
مطلوب خصوصاً في التوكيل بما يوجب حقاً
على الموكل حتى يقال ليس التوكيل باخذ
المباح من هذا الباب فلا يحتاج الى احداث
الولاية -

میں کہتا ہوں یہ مقصود کا اعتراف ہے کیونکہ
توکیل مطلقاً وکیل کے لیے ولایت کا اثبات ہے ایسی
ولایت جو اس کو پہلے حاصل نہ تھی، اور وہ یہاں
پائی نہیں جاتی ہے، تو اس کی توکیل صحیح نہ ہوگی، اور
شراء میں یہ چیز نہیں ہے، اور ولایت کا ایجاد واحد
مطلوب نہیں ہے خاص طور پر اس توکیل میں، جو
موکل پر کسی حق کو واجب کرتی ہو، اگر ایسا ہوتا تو
کہا جاسکتا تھا کہ مباح کے لینے پر وکیل بنانا اس

باب سے نہیں ہے، تو اس میں ولایت کی ایجاد کی حاجت نہیں ہے۔ (ت)

والثالث ان المقصود بالتوكيل نقل
فعل التوكيل الى الموكل ولا يتحقق ههنا
فان الشرع جعل سبب ملك المباح سبق
اليد اليه والسابقة يد الوكيل فيثبت الملك
له ولا ينتقل الى الموكل الا بسبب جديد
اشار اليه المحقق -

سوم: توکیل سے مقصود یہ ہے کہ وکیل کے فعل کو
موکل کی طرف نقل کیا جائے اور یہ چیز یہاں متحقق نہیں کیونکہ
شرعیت نے مباح کی ملکیت کا سبب قبضہ میں پہل کو
قرار دیا ہے، اور یہاں وکیل نے قبضہ میں پہل کی ہے
تو ملک اس کے لیے ثابت ہوگی اور موکل کی طرف
اسی وقت منتقل ہوگی جبکہ اس کا سبب جدید ہو
محقق نے اسی طرف اشارہ کیا ہے۔ (ت)

ثانياً یہ قیاس صحیح ہو تو صرف ظرف پر حکم نہ رہے بلکہ والدین کی نیت سے لینا ہی اُن کے لیے مثبت ملک
ہو اگرچہ اُن کے ظرف میں نہ لے کر مقیس علیہ اعنی اجارۃ مذکورہ میں حکم یہی ہے اصل مدّٰر نیت پر ہے جبکہ ناجیز کا یہ
وقت بکلیہ نہ شئی معین ہے تو وہ اپنے لیے بھی لے سکتا ہے اور اپنے مستاجر کے لیے بھی جس کے لیے لے گا اسی کی
ملک ہوگی، ہاں اگر لیتے وقت کسی کی نیت نہ تھی یا وہ کہے میں نے اپنے لیے نیت کی تھی اور مستاجر کہے میرے لیے کی تھی
تو اُس وقت ظرف پر فیصلہ رکھیں گے اُس کے ظرف میں لی تو اُس کے لیے ہے ورنہ اپنے لیے،

اور اس کی اصل یہ مسئلہ ہے کہ کسی شخص کو غیر معین شئی
کے خریدنے کا وکیل بنایا تو اس میں حکم اضافت کا
ہے، اگر اضافت نہ پائی گئی تو نیت معتبر ہوگی، اگر
نیت بھی نہ پائی گئی یا دونوں میں اختلاف ہو تو حکم

واصل ذلك التوكيل بشراء شئ لا بعينه الحكم
فيه للاضافة فان لم توجد فللنية فان لم
توجد او تخالفا فيها فللنقد اي ان
اضاف العقد الى مال الموكل فالشراء للموكل

وان نرعم انه اشترى لنفسه او الى مال نفسه
فلنفسه او الى مطلق مال فلا يهمنه نوى كان
له فانت لم تحضره النية عند الشراء
او قال فويت لي وقال الموكل لي او بالعكس حكم
النقد في الثاني بالاجماع وفي الاول عند ابى
يوسف خلافا لمحمد فانه يجعله اذن
للعاقدة ووقع في رد المحتار عكس هذا و
هو سهو.

کی تخی یا بالعکس تو دوسرے میں بالاجماع نقد کو حکم بنایا جائیگا اور پہلے میں صرف ابو یوسف کے نزدیک ہوگا،
امام محمد اس کو اس صورت میں عاقد کے لیے قرار دیتے ہیں، اور رد المحتار میں اس کا برعکس کہا ہے اور
یہ سهو ہے۔ (ت)

اقول وقد مر قاضی خان قول
ابى يوسف واخر في الهداية دليله فاذا
ترجيحه وقال في البحر تحت قول الكنزان
كان بغير عينه فالشراء للوكيل الا ان
ينوى للموكل او يشتره بماله مانضه ظاهر
ما في الكتاب ترجيح قول محمد من انه
عند عدم النية يكون للوكيل لانه جعله
للكيل الا في سالتين اه اى النية
للموكل وازافة العقد الى ماله اذ هو
المراد من الشراء بماله كما في الهداية
فاذا لم يصف ولم ينو كان للعاقدة كما هو

میں کہتا ہوں قاضی خان نے ابو یوسف کا
قول مقدم کیا ہے اور یہاں میں اس کی دلیل کو مفر
کیا ہے جس سے اس کی ترجیح معلوم ہوتی ہے، اور
بحر کنز کے اس قول کے تحت فرمایا کہ اگر غیر معین چیز
کے خریدنے کا وکیل بنایا تو شرائ وکیل کے لیے ہے،
مگر یہ کہ موکل کی نیت کر لے یا اس کو اپنے مال سے
خریدے۔ ان کی عبارت یہ ہے کتاب میں جو ہے
اس سے بظاہر محمد کے قول کی ترجیح معلوم ہوتی ہے،
یعنی یہ کہ نیت نہ ہونے کی صورت میں وہ شرائ وکیل
کے لیے ہوگی، کیونکہ انہوں نے شرائ وکیل کے لئے
ہی کی ہے سوائے دو مسئلوں کے اہ یعنی یہ کہ نیت

مذہب محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔
موکل کے لیے ہو اور اضافت اُس کے مال کی طرف ہو،
اس لیے کہ اس کے مال سے خریدنے کا یہی مطلب ہے، جیسا کہ ہدایہ میں ہے، توجب اضافت نہ کی اور نیت بھی
نہ کی تو عاقد کے لیے ہوگی جیسا کہ محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب ہے۔ (ت)

اقول لکن الامام ابایوسف رحمہ
اللہ تعالیٰ انما حکم النقد لانه دليل النية
قال في الهداية عند ابی يوسف يحكم
النقد لان مع تصادقهما يحتمل النية
للأمر وفيما قلناه حمل حاله على الصلاح
كما في حالة التكاذب قال في العناية
(يحتمل) انه كان نوى للأمر ونسيه (وفيما
قلنا) یعنی تحکیم النقد (حمل حاله على
الصلاح) لانه اذا كان النقد من مال الموكل
والشراء له كان غصبا (كما في حالة التكاذب)
اه فعلم ان تحکیم النقد داخل في اعتبار
النية ولا يستغرب مثله في ايجاز الكنز۔
غضب ہوگا (جیسے کہ ایک دوسرے کو جھٹلانے کی صورت میں ہے) اہ تو معلوم ہوا کہ نقد کو حکم بنانا نیت کے
اعتبار میں داخل ہے اور کنز کے ايجاز میں ایسی بات عجیب نہیں ہے۔ (ت)

بالمجملہ قول سوم خلاف اصول و مخالف منقول ہے اور قول اول میں حرج بشدت اور دوم کہ نص محرر المذہب
سے ماثور مؤید بعرف و کتاب و سنت لہذا فقیر اُسی کے اختیار میں اپنے رب عزوجل سے استخارہ کرتا ہے و
بائے التوفیق قر ثابت ہوا کہ احکام مذکورہ صور استیلاء میں نسبت ابوت و بنوت سے کوئی تغیر نہیں آتا
جب یہ اصل بعونہ تعالیٰ مہمد ہوئی واضح ہوا کہ نابالغ کا بھرا ہوا پانی ایک نہیں بہت سے پانی ہیں جن کا سلسلہ
شمار یوں ہے۔

(۳۲) وہ پانی کہ نابالغ نے آب مملوک مباح سے لیا۔

(۳۳) وہ کہ مملوک غیر مباح سے بے اجازت لیا۔
 (۳۴) وہ کہ اس سے بااجازت لیا مگر مالک نے اسے بہتہ نہ کیا صرف بطور اباحت دیا۔
 (۳۵) نابالغ خدمت گزار نے آقا کے لیے نوکری کے وقت میں بھرا۔
 (۳۶) خاص پانی ہی بھرنے پر اُس کا اجیر بتعین وقت تھا اُسی وقت میں بھرا۔
 (۳۷) مستاجر نے پانی خاص معین کر دیا تھا مثلاً اس حوض یا تالاب کا کل پانی۔
 اقول اور یہ تعین نہ ہوگا کہ اس حوض یا کنویں سے دس مشکیں کہ دس مشک باقی سے جدا نہیں جس کی تعین ہو سکے۔

(۳۸) اس نے باذن ولی یہ مزدوری کی اور کہتا ہے کہ یہ پانی مستاجر کے لیے بھرا۔
 (۳۹) اسی صورت میں اگرچہ زبان سے نہ کہا مگر اُس کے برتن میں بھرا۔
 (۴۰) نابالغ کسی کا مملوک ہے ان فوضورتوں میں وہ نابالغ اُس پانی کا مالک ہی نہ ہوا پسلی
 تین صورتوں میں مالک آب کا ہے پھر ۳۵ سے ۳۹ تک پانچ صورتوں میں مستاجر کا۔ اخیر میں اگر باذن مولیٰ
 کسی کے لیے اجارہ پر بھرا اور وہی صورتیں ملک مستاجر کی پانی گئیں تو پانی مستاجر کا ورنہ بہر حال اس کے مولے کا
 یہاں تک کہ خاص اپنے لیے جو بھرا ہو وہ بھی مولیٰ ہی کی ملک ہوگا۔ یہ پانی جس جس کی ملک ہو اُسے تو جائز ہی ہیں
 اُس کی اجازت سے ہر شخص کو جائز ہیں جبکہ وہ عاقل بالغ مختار اجازت ہو بلکہ بحال انبساط اجازت لینے کی بھی
 حاجت نہیں مثلاً کسی کے نابالغ نوکر اجیر یا غلام نے پانی بھرا اس کے بھائی یا دوست جو اس کے ایسے مال
 میں تصرف کرتے اور وہ پسند رکھتا ہے اُس سے بے پوچھے بھی نابالغ مذکور کا بھرا ہوا پانی اُس سے لے کر اپنے
 صرف میں لا سکتے بلکہ غلام سے مطلقاً اور اُس کے نوکر سے وقت نوکری میں بھرا سکتے ہیں کہ بہر حال اُس دوست
 کی ملک میں تصرف ہے نہ نابالغ کی۔

(۴۱) نابالغ حُر کو مالک آب نے پانی تملیک کا دیا۔
 (۴۲) حُر غیر اجیر نے آب مباح غیر مملوک سے اپنے لیے بھرا۔
 (۴۳) دوسرے کے لیے بطور خود۔
 (۴۴) اُس کی فرمائش سے بلا معاوضہ۔
 (۴۵) اجیر کے آقا کے کھنے سے بھرا اگر اس کے یہاں کسی اور خاص کام کے لیے نوکر تھا جس میں پانی بھرا
 داخل تھا۔
 (۴۶) داخل تھا جیسے خدمت گاری مگر نوکری کے وقت مقرر سے باہر بھرا یا۔

(۴۷) خاص پانی ہی بھرنے پر اسے اجیر کیا نہ وقت مقررہ ہوا نہ پانی معین نہ یہ مقرر کہ اُس کے لیے بھرا نہ اُس کا برتن تھا جس میں بھرا۔

(۴۸) وقت مقرر ہوا اور اُس سے باہر یہ کام لیا ان آٹھ صورتوں میں وہ پانی اُس نابالغ کی ملک ہے اور اُس میں غیر والدین کو تصرف مطلقاً حرام حقیقی بھائی اُس پانی سے نہ پی سکتا ہے نہ وضو کر سکتا ہے ہاں طہارت ہو جائے گی اور ناجائز تصرف کا گناہ اور اُس نے پانی کا اس پر تاوان رہے گا مگر یہ کہ اس کے ولی سے یا بچہ ماذون ہو جس کے ولی نے اسے خرید فروخت کا اذن دیا ہے تو خود اس سے پورے داموں خرید لے ورنہ مفت یا غبن فاحش کے ساتھ نابالغ کی ملک دوسرے کو نہ خود دے سکتا ہے نہ اُس کا ولی۔ رہے والدین وہ بجات حاجت مطلقاً اور بے حاجت حسب روایت امام محمد اُن کو جائز ہے کہ اُس سے بھروائیں اور اپنے صرف میں لائیں باقی صورتوں میں اُن کو بھی روا نہیں مگر وہی بعد شرار۔

تنبیہ ۱ یہاں سے استاد سبق لیں معلموں کی عادت ہے کہ بچے جو اُن کے پاس پڑھنے یا کام سیکھنے آتے ہیں اُن سے خدمت لیتے ہیں یہ بات باپ دادا یا وصی کی اجازت سے جائز ہے جہاں تک معروف ہے اور اس سے بچے کے ضرر کا اندیشہ نہیں مگر نہ اُن سے پانی بھروا کر استعمال کر سکتے ہیں نہ اُن کا بھرا ہوا پانی لے سکتے ہیں

اقول وعرفہم الحادۃ علی خلاف الشرح لا یعنوبہ فانہ لم یکن فیمین من اہل الخیر و مرالامام الکافی رحمہ اللہ تعالیٰ علی سکہ عطشان فاستسقی من بعض بیوتہا ثم تذکرانہ اقرأ بعض اہلہا فسرولہ یشوب۔

آپ نے پانی واپس کر دیا اور پیاسے ہی وہاں سے گزر گئے۔ (ت)

تنبیہ ۲ کنویں کا پانی جب تک کنویں سے باہر نکال لیا جائے کسی کی ملک نہیں ہوتا فان سبب الملك الاحزان ولا احوال بعد النجیۃ عن ابن ابی البکر (سبب ملک احراز ہے اور احراز پانی کو کنویں کی منڈیر سے الگ کرنے کے بعد ہوتا ہے۔ ت) تو استاد جسے بچے سے خدمت لینے کا اختیار ہے یہ کر سکتا ہے کہ پانی بچے سے بھروائے یہاں تک کہ ڈول کنویں کے لب تک آئے اُس کے بعد خود اسے نکال لے کہ یہ پانی بچے کی ملک نہ ہو گا بلکہ خود اُس کی۔

ہندیہ میں قنیہ سے منقول ہے کہ جو شخص

فی الہندیۃ عن القنیۃ والساقی

علہ اس کی تحفیر: ۲۰ میں گزرا دم

کنویں سے پانی بھرتا ہے وہ محض ڈول کے بھرنے سے
پانی کا مالک نہیں ہو جائے گا، اُس وقت مالک
ہوگا جب اُس پانی کو کنویں کی منڈیر سے الگ کر کے
رکھ دے اور ردالمحتار میں ہے اگر کسی نے ٹھیلے
مٹکے یا مسجد کے حوض میں پانی جمع کیا، یہ حوض تانبے
پتیل یا گچ کا ہو، اور اس طرح پانی کا بہنا بسند

ہو گیا ہو تو وہ اس کا مالک ہو جائے گا، انہوں نے اس کو اجازت سے تعبیر کیا اخذ سے نہیں۔ اس میں اس طرف
اشارہ ہے کہ اگر ڈول کنویں سے بھرا گرواں سے ہٹایا نہیں تو شیخین کے نزدیک وہ اس کا مالک نہ ہوگا کیونکہ
”اجاز“ کے معنی کسی چیز کو محفوظ جگہ پر رکھنے کے ہیں اور (ت)

اقول فاذا لم يملكه كان باقيا على
اباحته فالذي غحاه هو الذي احوز
الباح فيملكه اه
میں کہتا ہوں جب یہ شخص اس طرح اس کا
مالک نہ ہوا تو پانی اپنی اباحت پر ہی باقی رہا، تو
جس نے اس کو کنویں سے ایک طرف ہٹا کے رکھا
اس نے اس کو محفوظ کیا تو وہی اس کا مالک ہوا۔ (ت)

تنبیہ ۳ بہشتیوں کے پتے اکثر کنویں پر پانی بھرتے ہیں لوگوں کی عادت ہے کہ ان سے وضو یا پینے
کو لے لیتے ہیں یہ حرام ہے اور عوام کو اس میں ابتلائے عام ہے ولا حول ولا قوة الا بالله العلیٰ العظیم۔
اقول مگر یہاں ایک دقیقہ ہے یہ پتے داموں پر پانی بھرتے ہیں اور کہیں مشکیں مقرر ہوتی ہیں کہیں گھر
کے برتن معین یہ شخص جس نے نابالغ بہشتی سے پانی لیا اگر وہ اس کے یہاں نہیں بھرتا تو اسے مطلقاً جائز نہیں
اور اگر بھرتا ہے مگر یہ مشک جسے وہ بھرتا تھا اور اُس کے ڈول سے پانی اس نے لیا دوسرے کے یہاں
لے جانے کا تو ناجائز ہے اور اگر اسی کے یہاں لے جانے کو ہے مگر قرار داد برتنوں کا بھرتا ہے اور وہ پورے
بھرنے جائیں گے تو ناجائز ہے کہ یہ پانی اُس سے زائد ہے یوں ہی اگر مشکوں کا قرار داد ہے اور یہ مشک
بھی اُس سے پوری لی تو ناجائز ہے ہاں اگر یہ مشک اتنی خالی لی تو ایسا ہوا کہ اتنا پانی گھر پر نہ پہنچا یا یہ پس
لے لیا یا برتنوں کا قرار داد ہے اور اتنا خالی رکھنے کو کہہ دیا یا جس دوسرے کے یہاں یہ مشک لے جاتا ہے اُس

اس قدر پانی کی اجازت لے لی اور اُس نے مشک یا برتن اتنے خالی رکھوائے تو جائز ہونا چاہئے کہ اگرچہ پانی ابھی ستھا ہی کی ملک تھا جب برتنوں میں ڈالے گا اُس وقت اس کی بیع ہوگی اور جس کے یہاں بھرا گیا اُس کی ملک ہوگا یہ اس لئے کہ ہشتی ابیر مشترک ہیں نہ اُن کا وقت معین ہوتا ہے نہ اتنا پانی قابل تعین ہے اور اپنے ڈول سے بھرتے ہیں اور جب تک مشک کہیں ڈال نہ دیں پانی اپنا ہی جانتے ہیں اُس میں جو چاہیں تصرف کرتے ہیں لہذا اُس وقت تک پانی انہی کا ہوتا ہے مگر مقصود اس مول لینے والا کا قبضہ ہے اور اس کی اجازت ہے جو تصرف ہو وہ اسی کا قبضہ ہے اگر دس مشکیں اس کے یہاں ٹھہری ہوئی ہیں اور وہ کہے کہ اُن میں سے دو کا چھڑکاؤ یہیں بٹر کر دو ضرور بیع صحیح ہو جائے گی اسی طرح اگر اس میں سے ایک لوٹا یا جس قدر چاہا زید کو دلوا دیا

هذا ما ظہر لی واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

تنبیہ ۳۴ معتمہ بوجہ اس کی عقل ٹھیک نہ ہو تدریر عقل ہو کبھی عاقلوں کی سی بات کہے کبھی پاگلوں کی مگر مجنون کی طرح لوگوں کو محض بے وجہ مارتا گالیاں دیتا اینٹیں پھینکتا نہ ہو وہ تمام احکام میں صبی عاقل کی مثل ہے تو یہ سب احکام بھی اُس میں یوں ہی جاری ہوں گے۔

اقول مگر غنی ماں باپ کا اُس کے بھرے ہوئے سے انتفاع امام محمد سے دربارہ صبی مردی اور اُس کا بیٹی عرف و عادت اور معتمہ میں اس کی عادت شایع نہیں اور منع میں بوجہ ندرت عقد لزوم حرج نہیں تو یہاں ظاہر قول اول ہی مختار ہونا چاہئے واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

فائدہ یہاں تک وہ پانی تھے جن میں اُن کا غیر نہ ملا آگے غلط غیر کی صورتیں ہیں۔

(۴۹ تا ۶۵) کتب کثیرہ معتمہ میں تصریح ہے کہ اگر نابالغ نے حوض میں سے ایک کوزہ بھرا اور اس

میں سے کچھ پانی پھر اُس حوض میں ڈال دیا اب اُس کا استعمال کرنا کسی کو حلال نہ رہا۔

فی ش عن ط عن الحموی عن الدراية عن الذخيرة والمنية وفي غمر العيون عن شرح المجمع لابن الملك عن الذخيرة وفي الاشباه من احكام الصبيات وفي الحديث الندية عن الاشباه في النوع العشرين من افات اللسان وفي غيرها من الكتب الحسان عبد اوصہبی اوامة ملا الكوز من ماء الحوض وامراق

ش میں ط سے حموی سے درایہ سے ذخیرہ سے اور غمر سے ہے اور غمر العیون میں شرح مجمع سے (یہ ابن ملک کی کتاب ہے) ذخیرہ سے ہے، اور اشباہ میں (احکام الصبیان میں) اور حدیقہ ندیہ میں اشباہ (آفات اللسان کی بیسیوں نوع میں) اور دوسری کتب میں ہے کسی غلام بچے یا باندی نے حوض کے پانی سے لوٹا بھرا پھر اس میں سے کچھ اُسی کے اندر انڈیل دیا تو اب کسی کے لیے جائز نہیں کہ اس حوض

بعضہ فیہ لایحل لاحد ان یشرب من ذلک
الحوض لان الماء الذی فی السکون یصیر
ملکا للاخذ فاذا اختلط بالماء المباح ولا
یمکن التمییز لایحل شربه۔
(د)

علامہ طحاوی و علامہ رشامی نے اسے نقل کر کے فرمایا اس حکم میں حرج عظیم ہے۔

اقول یہاں بہت استثنائات و تنبیہات ہیں :

اول مراد آپ مباح غیر ملوک ہے تو حکم نہ ہر حوض کو شامل نہ حوض سے خاص بلکہ کنوؤں کو بالعموم
حاوی ہے کہ کنواں اگرچہ ملوک ہو اس کا پانی ملوک نہیں کما تقدم تحقیقہ (جیسا کہ اسکی تئیں گزر چکی ہے۔ ت)
اور وہ حوض جس کا پانی ملوک ہے اُس کا مالک اگر عاقل بالغ ہے تو بچہ ہزار بار اس میں سے پانی بھر کر اس میں
پلٹ دے کچھ حرج نہ آئے گا کہ مال جس کا تناول اس کے مالک نے مباح کیا ہو بعد اخذ تصرف بھی ملک مالک سے
خارج نہیں ہوتا یہاں تک کہ دعوت کا کھانا کھاتے وقت بھی میزبان ہی کی ملک پر کھایا جاتا ہے تو بچہ اُس پانی کا
مالک ہی نہ ہو گا اصل مالک کی ملک پر رہے گا اور ڈال دینے سے اُسی کی ملک میں جائیگا۔

دوم ہماری تحقیقات بالا سے واضح ہو ا کہ ہر مباح بھی مطلقاً آخذ کی ملک نہیں ہو جاتا تو پانی کو مباح و
ملوک کو شامل لے کر وہی سترہ صورتیں یہاں بھی پیدا ہوں گی جو نابالغ کے بھرے ہوئے پانی میں گزریں تو صورتوں
میں وہ پانی اُس بھرنے والے کی ملک نہ ہو گا بلکہ اصل مالک آب یا مستاجر یا مولیٰ کی ملک ہو گا وہ اگر عاقل یا

لے رد المحتار فصل فی الشرب مصطفیٰ البانی مصر ۲/۵

لے حکم کی شدت نے اس مسئلہ کو مشکل بنا دیا ہے کیونکہ عوام و خواص کے ابتلا رک کی وجہ سے یہ حکم بموجب حرج اور تنگی ہے جبکہ
ابتلا عوام داعی نیرو آسانی ہے اللہ تعالیٰ بے حساب رحمتیں نازل فرمائے فقہاء کرام پر جنہوں نے اللہ تعالیٰ کی مخلوق پر شفقت فرمائی
اور ایسے سچے سچے اور مشکل مسائل کو حل فرمایا جس سے عوام اناس کیلئے آسانی اور سہولت کی راہ ہموار ہوئی چنانچہ امام احمد حنابلہ رحمہ اللہ (مصفی)
نے اس مسئلہ کی شدت کو محسوس فرمایا اور انہوں نے فقہاء احناف کے اقوال کی روشنی میں اسکا حل صفحہ ۳۴ پر خود بیان فرمایا جس کا خلاصہ درج ذیل ہے
مسئلہ مذکورہ اگرچہ جنابت و طہارت کا نہیں بلکہ اسکا تعلق خطر و اباحت سے ہے، تاہم پاک پانی میں نجس پانی کے اختلاط کے مسئلہ میں
فقہاء احناف کے بیان کردہ قواعد کی روشنی میں اسکو حل کیا جاسکتا ہے عراقی فقہاء نے پاک پانی میں نجس پانی گرنے سے متعلق فرمایا کہ
بڑے حوض کے کثیر پانی میں جس جگہ نجس پانی گرا ہو اس جگہ کو چھوڑ کر باقی حوض سے وضو جائز ہے کیونکہ باقی جگہوں تک نجاست کا پھینکا ہوا مشکوک
ہے لہذا مشکوک کی بنا پر باقی پانی کی طہارت زائل نہ ہوگی جبکہ جمہور فقہاء نے ایسی صورت میں تمام حوض حتیٰ کہ جس جگہ نجاست گری ہے اس جگہ پر
بھی وضو کرنا جائز فرمایا کیونکہ پانی طبعی طور پر سیال ہے اور ہواؤں وغیرہ کی تحریک کی وجہ سے پانی ایک جگہ ساکن نہیں رہتا لہذا حوض کے باقی
حصوں میں نجاست پہنچنے نہ پہنچنے کے احتمال کی وجہ سے باقی بلکہ تمام پانی کو بالیقین نجس نہیں کہہ سکتے لہذا نجاست کا یقین زائل ہو جاتا
پانی کا اصل حکم یعنی طہارت باقی رہے گا اس طرط حوض کے ہر حصہ کے پانی کو پاک قرار دیا جائیگا، عراقی یا جمہور فقہاء کرام کے ضابطہ پر
نابالغ بچے کی ملکیت پانی کو قیاس کرتے ہوئے مذکورہ مشکل مسئلہ کا حل واضح ہو جاتا ہے، عراقی ضابطہ کے پس نظر جہاں نابالغ بچے کا
پانی گرا ہو اس جگہ کو چھوڑ کر باقی تمام پانی کا استعمال مباح ہو گا جبکہ جمہور فقہاء کے ضابطہ کے تحت نابالغ کے پانی گرنے کی جگہ سمیت تمام پانی
مباح ہو گا مصنف کی اصل عبارت میں تفصیل موجود ہے۔

عبد الستار سعیدی

بالغ نہیں تو البتہ یہی دقت عود کرے گی ورنہ اُس عاقل بالغ کی اجازت پر توقف رہے گا۔

سوم صبی کی خصوصیت نہیں معتوہ بھی اسی کے حکم میں ہے کما تقدم۔

چہارم جس طرح کلامِ علما میں پینے کا ذکر مثال ہے مراد کسی قسم کا استعمال ہے اسی طرح کچھ یہی شرط نہیں کہ حوض یا کنویں سے پانی لے کر ہی ان میں ڈالے یا جس حوض یا چاہ سے لیا اس میں واپس دے یا وہ نابالغ ہی اپنے ہاتھ سے ڈالے بلکہ مقصود اُسی قدر ہے کہ مالِ مباح میں نابالغ کی ملک کا اس طرح مل جانا کہ جُدا نہ ہو سکے تو اگر صبی کی ملک کا پانی اُس کے گھر سے لاکر کسی شخص اگرچہ خواہ اُس کے ولی نے کسی کنویں یا مباح حوض میں ڈال دیا اس کا استعمال تا بقائے آب نہ کورنا جائز ہو گیا۔

پنجم ظاہر ہے کہ یہ عدم جواز اوروں کے حق میں بوجہ اختلافِ ملک صبی ہے خود صبی استعمال کر سکتا ہے کہ وہ نہیں مگر اس کی ملک یا مباح۔

ششم اُس کے ماں باپ بھی بشرطِ حاجت بالاتفاق اور بلا حاجت روایت امام محمد پر استعمال کر سکتے ہیں تو لایحول لا حاد (کسی کے لیے حائز نہیں۔ ت) عام مخصوص ہے۔

ہفتم اگر وہ کنواں یا حوض ترک کر دیں اور صبی بلوغ کو پہنچے اور اُس وقت اس پانی کو مباح کرنے تو اب کوئی مانع نہیں۔

www.alahazratnetwork.org

ہشتم اگر وہ صبی انتقال کر جائے اس کے سب ورثہ عاقل بالغ ہوں تو اب ان کی اجازت پر دقت درہے گی اور اگر ایک ہی وارث ہے تو اسے خود حلالِ خالص ہے کسی کی اجازت کی بھی حاجت نہیں۔
نہم اگر وہ پانی کہ صبی کی ملک سے اُس میں مخلوط ہو باقی نہ رہے تو اب سب کو مباح ہو جائیگا کہ مانع زائل ہو گیا۔

دہم مسئلہ سابقہ یعنی نابالغ کے بھرے ہوئے پانی میں جو ایک صورتِ جواز اُس سے اگر ماذون ہو ورنہ اُس کے ولی سے غریہ لینے کی تھی یہاں جاری نہیں ہو سکتی کہ ملک صبی کا پانی جب اُس آبِ مباح میں مل گیا قابلِ بیع نہ رہا کہ مقدور التسلیم نہیں۔

یازدہم آبِ مباح کی ضرورت بھی اُس حالت میں ہے کہ بچہ کا اُس میں سے بھر کر اُس میں ڈال دینا لیں کہ مباح پر ملک یوں ہی ہوگی ورنہ ملک نابالغ کا پانی اگر کسی کے ملک پانی میں مل جائے گا تو اُس کا استعمال بھی حرام ہو جائے گا حتیٰ کہ اس مالک آب کو۔

دوازدہم ایک یا دونوں طرف کچھ پانی کی خصوصیت نہیں بلکہ کسی کے ملک پانی میں بچے کی ملک کا عرق یا دودھ یا کسی کے ملک عرق یا دودھ میں بچے کی ملک کا پانی یا چاول میں چاول گیہوں میں گیہوں مل جائیں

جب بھی یہی حکم ہے کہ اس میں تصرف خود مالک کو بھی حرام ہو گیا تو مسئلہ کی تصویر یوں ہونی چاہئے کہ اگر کسی شے مباح یا مملوک میں کسی غیر مکلف کی ملک اس طرح غلط ہو جائے کہ تمیز ناممکن ہو اگرچہ یونہی کہ مثلاً مباح غیر مملوک پانی سے صبی یا معتوہ حر غیر اجیر نے بھرا اور اگر وہ کنواں ہے تو اُس سے بھر کر باہر نکال لیا اور اگر اجیر ہے تو نہ وقت معین نہ وہ مباح معین نہ یہ مستاجر کے لیے لینے کا مقررہ اُس کے ظرف میں لیا پھر ان صورتوں میں اُس کا کوئی حصہ اُس میں کسی نے ڈال دیا یا پڑ گیا تو جب تک اُس غیر مکلف کی ملک اُس مباح یا مملوک میں باقی ہے اور وہ غیر مکلف ہے اور ملک اُس سے منتقل نہ ہو گئی اُس وقت اُس غیر مکلف یا بحال حاجت خواہ ایک روایت پر پانی میں مطلقاً اُس کے ماں باپ کے سوا کسی کو اُس میں تصرف حلال نہیں۔

سینر وہم حدیث العبد والامۃ مدۃ
ش بان العبد لا یملک وان ملک فیکون
لما لک لانہ مالک اکسابہ آھ
سینر وہم : غلام اور باندی کے مسئلہ کو "ش" نے
یہ کہہ کر رد کیا ہے کہ غلام پانی کا مالک نہیں بنے گا اور اگر
مالک ہو گا بھی تو وہ پانی اُس کے مالک کی ملکیت میں
آجائے گا کیونکہ اس کی تمام کمائی کا مالک اُس کا مالک ہی ہے۔ (ت)

اقول ما کانوا لیزھلوا عن مثل
هذا وانما القصد ابانة الفرق بین الحر
والعقل البالغ وبين الصبی والمعتوہ و
الرقیق فان الاول اذا ملا ملک فاذا صلب
اباح وهؤلاء لا یملکون الا باحۃ فلا یحل
بصہم وليس المراد تأبید التحريم بل الی
ان تلحق الاجانۃ من ھل فی الصبی
او المعتوہ حتی یبلغ او یعقل فیجیز و فی
الرقیق حتی یجیز المالك المکلف الحاضر
حالاً او مالاً او یبلغ الغائب او یبلغ الصبی
او یفیک المعتوہ فیجیزوا۔
میں کہتا ہوں فقہاء سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی
ہے کہ اتنی معمولی سی بات اُن کے ذہن میں نہ آئی ہو
در اصل ان کا مقصد آزاد عاقل بالغ اور بچہ بیوقوف
اور غلام کے درمیان فرق کو ظاہر کرنا ہے، کیونکہ آزاد
شخص جب پانی بھرے گا تو مالک ہو جائیگا اور جب
بہائے گا تو مباح کر دے گا، اور یہ لوگ اباحت کا
حق نہیں رکھتے ہیں، لہذا پانی ان کے انڈیل دینے
سے مباح نہ ہو گا اور مراد یہ نہیں کہ حرمت ہمیشہ
رہے گی، بلکہ یہ اس وقت تک ہے جب تک کہ اس کا
مالک اجازت نہ دے دے، چنانچہ بچہ اور بیوقوف
کی صورت میں بلوغ یا عقل کی دستی کے بعد اجازت
دینے سے اس کا پنا حلال ہو جائے گا اور غلام کی صورت میں اس کے آقا کی اجازت سے جو مکلف حاضر ہو

فی الحال یا فی المال، یا غائب پہنچ جائے یا بچہ بالغ ہو جائے یا بے وقوف عاقل ہو جائے، اور وہ اجازت دے دیں۔ (ت)

چار روہم عدش من اشکالاتہ انہ
لوعیبین متی یحل الشرب منه اھ واشرت
الی جوابہ بقولی ما بقی فیہ ذلک الماء لان
المنع لاجلہ فاذا ذهب ذهب۔

چار روہم؛ ش نے اس پر یہ اشکال محسوس
کیا ہے کہ انھوں نے یہ بیان نہیں کیا کہ اس کا پینا
کب حلال ہو گا اھ میں نے اس کے جواب کی طرف
اشارہ کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ جب تک اس میں یہ پانی
باقی ہے کیونکہ حرمت اسی کی وجہ سے ہے جب یہ ختم ہو جائیگا تو حرمت بھی ختم ہو جائے گی۔ (ت)

پانز روہم قال وهل یفرق بین
الحوض الجاری او ما فی حکمہ و بین غیرہ
حکم میں ہے اس میں اور دوسرے پانیوں میں اس
سلسلہ میں فرق ہے؟ (ت)

اقول تعیرہم بالحوض ظاہر فی
دکودۃ فان الجاری لیس فیہ نھر الا حوضا
والاطلاق لیشمل الصغیر والکبیر وہو
الوجه فان الماء الجاری ینذهب ذلک الماء
یقینا فیذول السبب ولا کذلک السراکد۔
بہالے جائے گا، تو سبب حرمت زائل ہو جائیگا اور ٹھہرے ہوئے پانی کی یہ صورت نہیں۔ (ت)

شانز روہم قال ینبغی ان یعتبر غلبۃ
الظن بانہ لعلیق مما اسریق فیہ شئ منه
بسبب الجریان او النزح والایلزمر ہجو الحوض
وعدم الانتفاع بہ اصلاً اھ

سولھواں: فرمایا غلبہ ظن کا اعتبار بھی
کیا جانا چاہیے یعنی یہ کہ پانی کے جاری رہنے یا اُس
میں سے پانی کے نکالے جانے کے باعث جو پانی کہ
اس میں ڈالا گیا تھا اُس میں سے کچھ بھی باقی نہ رہا ورنہ
تو پھر حوض کو ہمیشہ ہمیشہ کے لیے خیر باد کہنا پڑیگا۔ (ت)

لہ رد المحتار	فصل فی الشرب	مصطفیٰ الباب فی مصر	۳۱۲/۵
۲	"	"	"
۳	"	"	"

اقول لا ينبغي الشك في الجواز بعد
النزح لما سياتي انما الشك في جواز النزح
وكيف يحل مع ان فيه اضاعة ملك الصبي
ان صب في الارض او الانتفاع به ان سقى
به نحو نزع او بستان وكذلك الاجراء
وان ابيح ذلك الان فلم لا يباح الشرب
والاستعمال من رأس اذ ليس فيه فوق
هذا باس نعم ان جرعة ببطر او سيل
فذلك حل من دون اثر۔

میں کہتا ہوں، جب اس حوض کا پانی نکل جائے
تو پھر جواز میں کوئی شک نہیں لیکن قابل غور امر یہ ہے
کہ آیا اس تمام پانی کا نکال دینا جائز ہے؟ اس
میں اشکال یہ ہے کہ نکال کر اگر بوں ہی بہا دیا جائے
تو بچہ کا مال ضائع ہو جائیگا اور کسی باغ یا کھیت
وغیرہ کو لگا دیا جائے تو اس سے نفع حاصل کرنا لازم
آئیگا، اس طرح باری کر کے بہا دینا بھی درست
نہیں اور اگر اس سے یہ تمام کام کرنا جائز ہیں
تو شروع ہی سے اس کا پینا اور اس کو استعمال کرنا
کیوں جائز نہیں؟ اس میں اس سے زیادہ کیا

حرج تھا؟ ہاں یہ صورت ہو سکتی ہے کہ بارش یا سیلاب کی وجہ سے حوض کا پانی بہنکلے تو وہ بلا حرج حلال ہو جائیگا۔
ہم مقدمہ قال ویمكن ان يعتبر
بالنجاسة فيحل الشرب من نحو الیسر
بالنزع ومن غیرها بالجریان بحيث لو كان
نجاسة لحکم بطها من تھا فلیتأمل
نجاست بھی ہوتی تو اس کی طہارت کا حکم دیا جاتا، فلیتأمل اھ (ت)

اقول عرفت ما فيه والنزح في
النجاسة معدول به عن سنن القياس
فكيف يعتبر به وكأند رحمه الله تعالى الى
هذه الابحاث اشار بقوله فلیتأمل۔

میں کہتا ہوں، اس پر جو اعتراض ہے وہ
معلوم ہو چکا ہے، اور کل پانی کا نجاست کی صورت
میں نکالنا بر خلاف قیاس ہے تو اس پر آگے قیاس
کس طرح ہو سکتا ہے؟ اور غالباً انہوں نے ان
ابحاث کی طرف فلیتأمل سے اشارہ کیا ہے (ت)

ہم مقدمہ سب سے زیادہ اہم اس کا علاج ہے کہ یہ پانی قابل استعمال کیونکر ہو سید طحاوی نے تو
اتنا فرمایا کہ اس میں حرج عظیم ہے سید شامی نے جو علاج بتائے دفع اثم کو کافی نہیں ہوتا،

واشار سیدی العارف باللہ عبد الغنی
 النابلسی قدس سرہ فی الحدیقة الحی
 ان تقریجہ باذن الولی حیث قال فی النوع
 العشرون من افات اللسان بعد ما نقل
 المسألة عن الاشباہ وعللها بما قد منا
 مانصہ وظاهرہ الا ان یا ذن الولی قال
 ونظیرہ عدم حل الشرب من کیزات
 الصبیان الا باذن الولی وكذلك فی اکل ما
 معهم اذا اعطوه لاحد **اقول** رحمہ اللہ سیدی ورحمنہ
 بہ انما الولائیة نظریة ولس للولی اتلاف
 ماله ولا ان یا ذن بہ غیرہ کیف وقد تقررا
 ان التصرفات ثلثة نفع محض مقبول ہبہ
 فیستبد بہ الصبی العاقل ودائوبین
 النفع والضرر کا البیع والشراء فیحتاج الی
 اذن الولی وضرر محض کا لطلاق والعناق
 والہبہ فلا وجہ لصحتہ ولا باذن
 الولی وهذا من الثالث ووجہ هذا السنہو
 منه رحمہ اللہ تعالیٰ قول الماتن فی
 الطریقة المحمدیة حیث ذکر السؤل
 المنہی عنہ ثم قال (حرمة السؤل لا تقصر
 علی المال بل تعم الاستخدام خصوصاً اذا
 کان صبیاً او مملوکاً للغير اما صبی نفسه

عارف باللہ سید عبد الغنی نے اس بات کی طرف اشارہ
 کیا کہ اس کا حل یہ ہے کہ اگر ولی اجازت دے تو جائز
 ہے یہ بات انہوں نے افات اللسان کی بیسیویں نوع
 میں اس مسئلہ کو اشباہ سے نقل کرنے اور اس کی علت
 بیان کرنے کے بعد لکھی ہے جس کی عبارت ہم پہلے ذکر
 کر آئے ہیں اور ظاہر یہ ہے کہ ”مگر یہ کہ ولی اجازت
 دے دے“ اور اس کی مثال یہ ہے کہ بچوں کے کوزوں
 سے پانی پینا ولی کی اجازت ہی سے جائز ہے، اور
 میں کہتا ہوں اللہ عبد الغنی پر رحم کرے اور
 ہم پر بھی ولی کی ولایت صرف نظری (بچہ کی بھلائی
 کے لیے) ہے ولی بچہ کا مال تلف نہیں کر سکتا ہے
 اور نہ دوسروں کو دے سکتا ہے، یہ بات طے شدہ
 ہے کہ تصرفات تین قسم کے ہیں نفع محض جیسے بچہ کا
 ہبہ کا قبول کرنا، عاقل بچہ بذات خود ہبہ قبول کر سکتا ہے
 اور ایک وہ جس میں نفع کا بھی احتمال ہے اور نقصان کا
 بھی۔ جیسے خرید و فروخت اس میں ولی کی اجازت
 ضروری ہوگی اور سر اسر نقصان والی بات جیسے طلاق
 آزاد کرنا اور ہبہ کرنا، تو اس کی صحت کی کوئی صورت
 نہیں، ولی کی اجازت سے بھی نہیں، اور یہ تیسری قسم
 ہی میں شامل ہے۔ ان کو یہ سہو اس لیے لاحق ہوا کہ
 ماتن نے طریقہ محمدیہ میں منہی عنہ کے سوال کو ذکر کیا ہے
 پھر یہ لفظ کہ ”حرمة السؤل لا تقتصر علی
 المال“ سوال جو بے ضرورت شرعیہ حرام ہے یہ صرف مال

مانگنے پر ہی موقوف نہیں بلکہ اپنی سے کسی خدمت کا کہنا بھی حرام سوال میں داخل ہے خصوصاً دوسرے کے نابالغ بچے یا غلام سے۔ اگر کسی کا اپنا بچہ ہے تو باپ، ماں، دادا اور دادی کے لیے (اس سے) خدمت لینا جائز ہے، اگر (اس سے) خدمت لینے والا (فقیر ہو) خادم نہ خرید سکتا ہو یا کسی کو ملازم نہ رکھ سکتا ہو (یا بچہ کی تہذیب و تربیت کا ارادہ ہو مگر اس شرط میں غلام، مزدور، بیوی سے گھر کا کام کاج کرانا شامل نہیں کران سے بغیر احتیاج کے گھر کا کام لینا جائز ہے اور شاگرد سے خدمت لینا درست مثلاً ملا با علم سے قرآن سکھانے یا کوئی علم سکھانے یا کسی حرفت کے سکھانے کا کام لیا جائے (اسکی مرضی سے) اگر وہ نابالغ ہے، ورنہ اس کے ولی کی رضا سے اگر وہ بچہ ہے) کیونکہ بچہ اپنی منفعت کے لیے بھی اپنے مال میں ولی کی اجازت کے بغیر تصرف نہیں کر سکتا ہے اور ملتقط ہے اور شرح سے اضافہ ہے تو وہ اجازت جس کا ذکر مائتین نے کیا ہے اسے استعمال میں تو شرارح نے اس کو مال تک محدود نہیں کیا اور دونوں میں بہت فرق ہے، کیونکہ پہلی صورت میں اس کا نفع ہے کہ اس کی تادیب و تہذیب ہے جبکہ اس سے کام کرانے میں ضرر بھی ہے، تو یہ دوسری قسم میں داخل ہوا، اس لیے ولی کی اجازت سے جائز ہوگا، جبکہ تیسرا ایسا نہیں ہے، اور جس کا انہوں نے فائدہ دیا ہے وہ بچہ کے گوزہ سے پانی پینے کا جواز ہے یا جو چیز بچہ کے پاس ہے اس کے کھانے کا جواز ہے ولی کی اجازت سے۔ (ت)

فیجوز (للاب والاموالجد والجدۃ
(استخدامه انکان) المستخدم (فقیراً)
لاقدرة له علی شراء خادم او استئجاره
(او امراد تہذیبہ و تادیبہ بخلاف استخدام
مملوکہ واجیرہ ونزوحہ فی مصالح البیت
وتلمیذہ) فی تعلیم قرآن او علم او صنعة
(باذنہ) یعنی برضاہ (انکان بالغاً و باذن
ولیہ انکان صبیاً) فان الصبی محجور
علیہ من التصرف فی مالہ فی منافع نفسه
الا باذن الولی اھ ملتقطاً مزیداً من شرحہ
رحمہ اللہ تعالیٰ فالاذن الذی ذکرہ
المائتین فی استخدامہ عداۃ الی مالہ و
شتان ماہما فان فی الاول نفعه من
تادیبہ و تہذیبہ مع ضرر استعمالہ
فکان من القسم الثانی فجائز باذن الولی
بخلاف الثالث والذی افاد من حل
الشرب من کوز الصبی و اکل ما معہ باذن
الولی۔ (ت)

علہ ناظر الی قوله اذا کان صبیاً او مملوکہ للغير کی طرف
للغير ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

لہ حدیقہ ندیہ النوع الشریر من افات اللسان
لہ حدیقہ ندیہ النوع العثرون من افات اللسان
نوریہ رضویہ فیصل آباد ۲۶۴/۲
نوریہ رضویہ فیصل آباد ۲۶۸/۲

فأقول محلّه اذا كان الماء والطعام
للولی اعطاها الصغیر علی وجه الاباحة دون
الهیة فحينئذ یكون للولی ان یأذن لمن شاء
لبقائهما علی ملکة بخلاف ما اذا كان الشئ
مملوکاً للصغیر فلا یعنی اذا لاذن الولی
باستهلاکة من دون عوض وقد تقدمت
مسألة الذخيرة والمنیة ومعرّاج الدرایة
فی ماء جاء به الصبی من الوادی لا یجبون
لابویہ الشرب منه الا فقیرین۔

تو میں کہتا ہوں اگر پانی اور کھانا دلی کا ہے
اور بطور اباحت (نہ بطور ہبہ) اس نے بچہ کو دے رکھا
ہے تو ایسی صورت میں ولی کسی کو بھی اجازت دے سکتا
ہے، کیونکہ یہ دو چیزیں اب بھی ولی کی ملکیت میں باقی ہیں
یہ اُس صورت سے مختلف ہے جبکہ یہ اشیاء بچہ کی
ملکیت میں ہوں تو ایسی صورت میں ولی کی اجازت کا
کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہے کیونکہ ایسی صورت میں ولی کی
اجازت صغیر کے مال کو بغیر عوض ضائع کرنا لازم آئے گا اور جائز نہیں
ذخیرہ، منیہ اور معراج الدرایہ کا مسئلہ گزر چکا ہے کہ
بچہ وادی سے جو پانی لائے اس کو والدین کے لیے پینا جائز نہیں سوائے اس صورت کے کہ وہ فقیر ہوں۔ (ت)

غرض مسئلہ مشکل ہے اور اس میں ضرور حرج ہے اور حرج مدفوع بالنقص ہے۔
وانا اقول وباللہ التوفیق پانی کہ ملک صبی ہو انجس نہیں کہ اُس کے گرنے سے اور پانی ناپاک ہو جائے حرمت
اس وجہ سے ہے کہ مباح و محظور مختلط ہو گئے ہیں یہاں تک کہ اگر ممکن ہو کہ مباح استعمال کیا جائے اور اس میں کوئی
حصہ محظور کا نہ آنے پائے تو بلاشبہ جواز ہو گا اور ہم نے حسب الساجد جواب سوال سوم میں بیان کیا ہے کہ مشایخ عراق
کے نزدیک حوض کبیر میں نجاست غیر مرئیہ کے موقع وقوع سے وضو جائز نہیں کہ پانی ٹھہرا ہوا ہے فتعل نہ ہوگی اور مشایخ
بلغ و بنجار اور ماراء النہر کے نزدیک سب جگہ سے جائز کہ پانی بالطبع سیال ہے ہواؤں وغیرہ کی تحریک سے اُسے
ایک جگہ نہ رہنے دے گا تو جہاں کہیں وضو کیا جائے وہاں نجاست ہونے کا یقین نہیں اگرچہ خاص موقع وقوع سے ہو
تو پانی کہ بالیقین طہر تھا شک سے نجس نہ ہو گا اب یہاں اگر قول عراقیاں لیا جائے جب تو خاص اُسی جگہ کا پانی ممنوع
الاستعمال ہو گا جہاں نابالغ کی ملک کا پانی گرا ہے باقی اپنی اباحت پر باقی ہے لما علمت انه لا تعدیة فیہ
فکان کغیر مرئیة فی حوض کبیر (جیسا کہ آپ کو معلوم ہے اس میں تجاوز نہیں ایسا ہی جیسا حوض کبیر میں نجاست غیر مرئیہ ہو)
اور اگر قول جمہور لیا جائے اور وہی صحیح ہے تو بوجہ احتمال انتقال اختلاط ملک صبی کا یقین کسی موضع معین میں نہیں بلکہ
موضع مجہول و مبہم میں ہے اور ایسے یقین پر جب اُس شے کے بقا و زوال میں شک طاری ہو یقین زائل اور حکم اصل
حاصل ہوتا ہے جیسے دائین چلانے میں بیل ضرور پیشاب کرتے اور اناج کا ایک حصہ یقیناً ناپاک ہوتا ہے مگر متعین نہ رہا

تو بعد تقسیم یا اس میں سے کچھ بہرہ یا صدقہ کرنے سے سب پاک ہو جائیگا کہ ہر ایک کچھ گا ممکن کہ ناپاک دانے دوسرے حصے میں رہے یا گئے ہوں، یوں ہی چادر پر ناپاک کی یقین ہے اور جگہ معلوم نہیں یا یاد نہ رہی اور تحریر کسی طرف نہیں پڑتی کہیں سے پاک کر لی جائے پاک ہو جائے گی کہ اب اس یقین مبہم کی بقا میں شک ہو گیا اور سب سے زائد وہ مسئلہ ہے کہ محرر مذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سیر کبیر میں ارشاد فرمایا کہ ہم نے ایک قلعہ فتح کیا اتنا معلوم ہے کہ اس میں ایک ذمی ہے مگر اسے پہچانتے نہیں اُن کنار کا قتل حرام ہے ہاں اگر اُن میں سے بعض نکل جائیں یا کوئی قتل کرے تو اب باقیوں کا قتل جائز ہو گیا کہ وہ یقین مہمول اس شک سے زائل ہو گیا۔

وقد حققه العلامة ابراهيم الحلبي في الغنية فافاد واجاد؛ عليه رحمة الجواد؛ فراجعه فانه من اهم ما يستفاد؛ ويكفينا منه هنا قوله تنجس طرف من الثوب فنسيه فغسل طرفا منه بتحرا وبلا تحوطه لان بغسل بعضه مع ان الاصل طهارة الثوب وقع الشك في قيام النجاسة لاحتمال كون المغسول محلها فلا يقضى بالنجاسة بالشك كذا اورده الاسيحياني في شرح الجامع الكبير قال وسمعت الشيخ الامام تاج الدين احمد بن عبد العزيز يقوله و يقيسه على مسألة في السير الكبير هي اذا فتحنا حصنا وفيهم ذمي لا يعرف لا يجوز قتلهم لقيام المانع بيقين فلو قتل البعض او اخرج حل قتل الباقين للشك في قيام المحرم كذا هنا۔

اس کی تحقیق ابراہیم علی نے غنیہ میں بہت اعلیٰ اور مفید طریق پر کی ہے جس کو دیکھنا ہو وہاں ملاحظہ کرے، یہاں اس کی صرف یہ عبارت نقل کرنا کافی ہوگی "اگر کپڑے کا ایک کنارہ ناپاک ہو گیا مگر مجھول گیا کہ کون سا کنارہ ہے تو تحریر کو کچھ بلا تحریر ایک کنارہ دھویا تو کپڑا پاک ہو جائے گا" کیونکہ کپڑے میں اصل طہارت ہے اور جب ایک کنارہ دھویا تو اب نجاست کے ہونے میں شک ہو گیا، کیونکہ جو حصہ دھویا گیا ہے اس میں امکان ہے کہ وہی ہو جو نجس تھا، تو شک کی بنیاد پر نجاست کا حکم نہیں لگایا جائیگا، اسیحیانی نے شرح جامع کبیر میں ایسا ہی لکھا ہے، فرمایا کہ میں نے اپنے شیخ تاج الدین احمد بن عبد العزیز کو فرماتے ہوئے سنا وہ اس کو سیر کبیر کے اس مسئلہ پر قیاس کرتے تھے کہ اگر ہم نے ایک قلعہ فتح کیا اور اس میں ایک ذمی ہے مگر معلوم نہیں کہ کون ہے، تو اس قلعہ کے لوگوں کا قتل جائز نہیں، کیونکہ یقین کرنے کا مانع موجود ہے، اور اگر بعض کو قتل کر لیا گیا یا نکال دیا گیا تو باقی کو قتل کرنا جائز ہے کیونکہ تحریر کی موجودگی میں شک ہے۔ (ت)

جب یہ قاعدہ نفیسہ معلوم ہو یا یہاں بھی اُس کا اجرا کریں جتنا پانی اُس نابالغ نے ڈالا ہے اسی قدر یا اُس سے زائد اُس حوض یا کنویں سے نکال کر اُس نابالغ کو دے دیں یہ دینا یقیناً جائز ہوگا کہ اگر اس میں ہلک صبی ہے تو صبی ہی کے پاس جاتی ہے بخلاف بہا دینے یا ڈول کھینچ کر پھینک دینے کے کہ وہ ہلک صبی کا ضائع کرنا ہے اور یہ جائز نہیں اب کہ اُس قدر یا زائد پانی اُس صبی کو پہنچ گیا اُس کے ڈالے ہوئے پانی کا باقی رہنا مشکوک ہو گیا تو وہ یقین کہ موضع مجہول کے لیے تھا زائل ہو گیا اور عرض و چاہ کا باقی پانی جائز الاستعمال ہو گیا۔

ثمر اقول اس پر واضح دلیل منکلیات مشترکہ مثلاً گیموں وغیرہ میں وارث کبیر کا اپنا حصہ وارث نابالغ کے حصے سے جدا کر لینے کا جواز ہے اور اس کی یہ تقسیم جائز و مقبول رہے گی اگر نابالغ کا حصہ اُس کے لیے سلامت رہے تلف نہ ہو جائے جامع الفضولین میں فتاویٰ اور جامع الصغاریں وغیرہ سے ہے :

کیلی اوزنی بین حاضر و غائب اد بین	کوئی مکمل یا موزوں شے حاضر و غائب کے درمیان
بالغ و صبی اخذ الحاضر و البالغ نصیبہ	یا بالغ اور بچہ کے درمیان مشترک ہے تو حاضر یا بالغ
فانما تنفذ قسمته بلا خصم لو سلم نصیب	نے اپنا حصہ لے لیا اور اس کی تقسیم بلا خصم نافذ
الغائب و الصبی حتی لو هلك ما بقى قبل	ہو جائے گی بشرطیکہ غائب اور بچہ کا حصہ باقی رہا اور اگر
ان یصل الی الغائب او الصبی هلك علیہما	غائب یا بچہ تک پہنچے سے قبل ہی وہ حصہ ہلاک ہو گیا تو

ان کا حصہ ہی ہلاک ہوگا۔ (ت)

لے اگر کیے مائے مباح سے جو لے گا مالک ہوگا تو یہ پانی کہ کوئی شخص کنویں یا مباح حوض سے بھر کر نابالغ کو دے گا اپنی ملک و ملک اور ایک شے پر دو ملکیں جمع نہیں ہو سکتیں تو یہ پانی ہلک صبی نہ تھا پھر اس کے نکلنے سے ہلک صبی کا نکل جانا کیونکر محتمل ہوا۔

اقول جبکہ اس پانی میں ہلک صبی مخلوط ہے تو اب مائے مباح نہیں مائے محظور ہے بھرنے والا اس کا مالک نہ ہوگا کہ جو بھر محتمل ہے کہ وہی مائے ملوک صبی ہو یا مائے مباح کا حصہ اول پر بھرنے والا اُس کا مالک نہیں ہو سکتا اور دوم ہے تو ہوگا اور ہلک شک و احتمال سے ثابت نہیں ہو سکتی لہذا وہ احتمال قائم رہا کہ یہ وہی پانی ہے جو ملک صبی تھا ۱۲ منہ غفرلہ (م)

لے اقول بلکہ اگر خود نابالغ نے دوبارہ اُتایا اُس سے زائد پانی اُس میں سے بھر لیا تو اب بھی رفع مانع ہو جانا چاہئے کہ اگرچہ نابالغ کے لیے پانی منوع نہیں جیسا کہ تنبیہ پنجم میں گزرا اور وہ جو دوبارہ بھرے گا ضرور اس کا مالک ہوگا مگر یہ اُس احتمال کا مانع نہیں کہ اس بار وہی پانی آیا جو اس نے پہلے ڈال دیا تھا اور یہی احتمال رفع مانع کو پس ہے واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (م) لے جامع الصغاریں مع جامع الفضولین مسائل القسمة اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۸۰

ظاہر ہے کہ یہاں بھی ہلک صبی ایسی ہی مختلط تھی کہ جُدا کرنا ممکن نہ تھا اور بالغ کو اس میں تصرف ناروا تھا بقدر حقہ صبی اُس میں سے الگ کر دینا حصہ صبی کا جدا ہونا اور بالغ کے لیے جواز تصرف کا سبب ہوا۔

أقول ولا شك ان الماء مثل بعضه
اجزاء لا تتفاوت وبه جزم كثيرون كما في
الخيرية من احياء الموات في الولوالجية
وكثير من الكتب لوصب ماء رجل كاف
في الحب يقال له املاً الماء فان صاحب
الحب مالك للماء وهو من ذوات الامثال
فيضمن مثله اه وان كان قيمياً لانه لا يكال
ولا يوزن كما في الخيرية من البيوع عن
جامع الفصولين عن فوائد صاحب المحيط
وفأوى رشيد الدين الماء قيمي عند
ابي حنيفة وابي يوسف رضي الله تعالى
عنهما وفيه عن مختلفات القاضى ابي القاسم
العامري عن ابي يوسف عن ابي حنيفة الماء
لا يكال ولا يوزن قال الطحاوي معناه
لا يباع بعضه ببعض وعن محمد بن حمه
الله تعالى الماء مكيل اه وبالجمله لا شك
انه يقبل الا فرار كالحب بل ابلغ من بما
تفاوت قليلا حبات طعام واحد بخلاف
قطرات ماء واحد۔

اقول اور اس میں شک نہیں کہ پانی مثلی ہے
یعنی اس لیے کہ اُس کے اجزاء میں تفاوت نہیں،
اور بہت سے مشائخ نے اسی پر جزم کیا ہے، جیسا کہ
خیریر (احیاء الموات) میں اور ولوالجیہ میں ہے اور
بہت سی کتب میں ہے، اگر کسی شخص نے مثلی کا پانی
گرا دیا تو اس سے کہا جائے گا کہ مٹکا بھرے کیونکہ
مثلی کا مالک پانی کا بھی مالک تھا، اور پانی مثلی اشیاء
میں سے ہے تو وہ اس کے مثل کا ضامن ہوگا اور اگرچہ
وہ قیمت والی چیز ہے اس لیے کہ وہ نہ مکیل ہے اور نہ
موزون ہے جیسا کہ خیریر کی بیوع میں جامع الفصولین
سے فوائد صاحب المحيط سے اور فتاویٰ رشید الدین
میں ہے کہ پانی ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک
قیمت والی چیز ہے اور اس میں مختلفات ابي القاسم
العامري سے ابو یوسف سے ابو حنیفہ سے ہے کہ پانی
نہ کیلی ہے نہ وزنی ہے۔ طحاوی نے فرمایا اس کا
مفہوم یہ ہے کہ پانی کا بعض، بعض سے بیچا نہیں
جاتا ہے اور محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ پانی
کیلی ہے اور خلاصہ یہ کہ پانی کو الگ کیا جاسکتا ہے
جیسے مثلی میں، بلکہ زیادہ ہے کیونکہ بسا اوقات کھانے

کی ایک ہی چیز کے دانوں میں فرق ہوتا ہے لیکن پانی کے قطرات میں نہیں ہوتا۔ (ت)

ثم اقول یہ طریقہ اتم سے بچنے کو ہے اور اگر بغیر اس کے کوئی شخص نادانستہ یا دیدہ و دانستہ براہ جہالت خواہ بے پرواہی احکام شریعت اُس میں سے اتنا پانی یا اُس سے زائد بھر کر لے گیا تو اگرچہ وہ گنہگار ہو باقی پانی جائز الاستعمال ہو گیا کہ اتنا نکل جانے سے حوض و چاہ میں اُس کی بقا پر یقین نہ رہا کما قال محمد لا يجوز قتلهم فلو قتل البعض حل قتل الباقي (جیسا کہ امام محمد فرماتے ہیں ان کا قتل جائز نہیں اگر بعض قتل ہو جائیں تو باقی کا قتل جائز ہوگا۔ ت) تبنیہ اقول یہیں سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ جریان نہ ضرور نہ کافی اگر کسی کا پانی اتنا قلیل تھا کہ چھلکنے میں نکل سکتا ہے تو جریان کی حاجت نہیں۔ اور اگر اتنا کثیر تھا کہ جتنے خروج پر جریان صادق آتا ہے اس میں نہ نکلے گا تو یہ جریان کافی نہیں جب تک اس قدر نکل نہ جائے۔

اقول وبہ فارق النجاسة لان نروا

وصفها وحصول ضد هابا لجريان لمعنى قيد وهو انه لا يقبل النجاسة بحكم النص وما قام به طهر بعضه بعضا ولا يلزم منه حل الانشاع بملك الصبي فلا بد من خروج قدر المصبوب، هذا ما ظهر لي وقد انكشفت به الغمة على احسن وجه مطلوب، والحمد لله سبحانه كاشف الكرب، والصلاة والسلام على اكرم محبوب، وعلى اله وصحبه هداة القلوب، آمين۔

میں کہتا ہوں اور اسی وجہ سے نجاست سے دور ہو گیا، کیونکہ نجاست کے وصف کا زائل ہونا اور جاری ہونے کی وجہ اسکی ضد کا حاصل ہونا ایک معنی سے ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ وہ وصف یعنی جریان نجاست کو قبول نہیں کرتا ہے، کیونکہ نص میں یہی ہے، اور جو اس کے ساتھ قائم ہے اس کے بعض نے بعض کو پاک کر دیا ہے اور اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ بچہ کی ملک سے نفع حاصل کرنا جائز ہو، تو جتنا ہمارے اُس کی مقدار میں نکلنا ضروری ہے، یہ بحث وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوئی، اور اس سے عمدہ طور پر پریشانیوں دور ہو گئیں۔ اللہ تعالیٰ کے لیے حمد ہے جو مصیبتوں کو دور کرنے والا ہے اور اس کے محبوب ترین پر اور اس کی آل و صحابہ پر صلوة و سلام۔ آمین (۶۶) الحمد للہ نمبر ۳۲ سے یہاں تک نابالغ کے پانی کا بیان جس تفصیل و تحقیق سے ہوا کتابوں میں اُس پر چند سطروں سے زائد نہ ملے گا۔ ممکن ہے کہ اسے رسالہ مستقلہ کیجے اور عطاء النبی لا فاضلة احکام ماء الصبی نام رکھیے، واللہ الحمد۔ رسالہ شمیمہ عطاء النبی لا فاضلة احکام ماء الصبی تمام ہوا۔

(۶۶) جس پانی میں مائے مستعمل کے واضح قطرے گرے خصوصاً جبکہ اس کی دھار پہنچی جب تک مطر پانی سے کم رہے ہاں بوجہ خلاف بچا مناسب تر ہے جبکہ وہ چھینٹیں وضو غسل کرتے ہیں نہ پڑی ہوں۔

وذلك انه روى الافراد مطلقا وان قل الاما ترشش في الاناء عند التطهر فهو عفو لا غيبة المستعمل فروع من النجاسة

دفعاً للحریم ولا عبرة لمن اطلق وقد نص فی
البدائع انه فاسد وروی الافساد بالكثیر
ثم اکثره باستبانة مواقع القطر فی السماء
الطهورام ان یسئل فیہ سیلانا قولاً فی
الجامع الصغیر للامام قاضی خان انتضاح
الغسالة فی الماء اذا قل لا یفسد السماء
یروی ذلك عن ابن عباس رضی الله تعالی
عنهما ولان فیہ ضرورة فیعفی القلیل و
تکلموا فی القلیل عن محمد ما کان مثل رؤس
الابرار فهو قلیل وعن الکرخی ان کان یستبین
مواقع القطر فی الماء فکثیر وان کان لا یستبین
کا لطل فقلیل اه نقله فی نزهة الروض و
فی الخلاصة جنب اغتسل فانتضح من غسله
شیء فی انائه لم یفسد علیه الماء اما اذا
کان یسئل فیہ سیلانا افسده وکذا حوض
الحمام علی هذا وعلی قول محمد لا یفسده
ماله یغلب علیه یعنی لا یرجى من الطهورة
اه ثم علله بعضهم بان الماء مضر وضررا کذا
قلیلاً فلا ینتقل الماء المستعمل الواقع
فیہ من موقعه الیه اشار فی وجیز الکروری
اذ یقول التوضی من سردابه لا یجوز لانه

گر طہارت کے وقت جو چھینٹے پانی والے برتن میں پڑیں تو
وہ معاف ہیں تاکہ حرج لازم نہ آئے، ان چھینٹوں کے
بارے میں اطلاق کا اعتبار نہیں ہوگا حالانکہ بدائع میں
اس کو فاسد کہا ہے اور ایک روایت میں کثیر کو فاسد
کرنے والا کہا گیا، پھر کثیر کی تعریف میں دو قول ہیں،
یا تو پاک پانی میں وہ نماہاں طور پر معلوم ہو یا مستعمل
پاک پانی میں بہہ کر داخل ہو، پھر امام قاضی خان کی تشریح
جامع صغیر میں ہے کہ دھوئیں اگر کم مقدار میں پانی میں گرا تو
پانی کو فاسد نہیں کرے لہذا یہی حضرت ابن عباس
رضی اللہ عنہما سے مروی ہے نیز ضرورت کی بنا پر
قلیل معاف ہوگا۔ اب انہوں نے قلیل کے بارے
میں بحث کی ہے۔ امام محمد سے مروی ہے کہ اگر مستعمل
پانی کے چھینٹے سوئی کے سوراخ کے برابر ہوں تو قلیل ہے
اور امام کرخی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر پانی میں گرنے کی جگہ نمایاں
معلوم ہو تو کثیر ہے ورنہ قلیل ہے جیسے شہم کے قطرے، اس مضمون
کو زہر الروض میں نقل کیا ہے، اور خلاصہ میں ہے کہ
اگر جنبی شخص سے غسل کرتے وقت اپنے برتن میں چھینٹے
پڑ گئے تو اس سے پانی نجس نہ ہوگا۔ اگر غسل بہہ کر برتن
میں پڑا تو پھر برتن کا پانی ناپاک ہو جائیگا۔ حمام کے
حوض کا بھی یہ حکم ہے۔ اور امام محمد کے قول کے مطابق اس
صورت میں ناپاک نہ ہوگا تا وقتیکہ مغلوب نہ ہو جائے

یتکرم الاستعمال اھ

یعنی اس کو طہوریت سے نہیں نکالے گا اھ پھر بعض نے

اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے کہا کہ جو پانی فرض کیا گیا ہے وہ ٹھہرا ہوا قلیل ہے تو مستعمل پانی جو اس میں گرا ہے اپنے گرنے کی جگہ سے اس کی طرف منتقل نہ ہو گا۔ امام کھدری کی وجہ میں اسی صورت کی طرف اشارہ کیا ہے، جب انہوں نے یہ کہا کہ چھوٹے حوض میں وضو کرنا جائز نہیں کیونکہ یہ پانی دوبارہ استعمال میں آتا ہے (ت)

اقول ویلز مهم التجویز اذا حوٹ الماء عند كل غوفة او اغتوف كل مرة من غير موقع الغسالة و اخرون بان الماء المستعمل من جنس المطلق فلا یستهلك فیہ فیؤثر فی كلہ نقلته بخلاف اللبن او بول الشاة علی قول محمد بطهارته هكذا اختلفوا والصحيح المعتمد فی المذهب الاعتبار بالغلبة فلا یخرج عن الطهوریة مادام اكثر من المستعمل هو

میں کہتا ہوں انکو یہ قول کرنا لازم ہو گا کہ اگر ہر چلو پر پانی کو حرکت دے یا ہر دفعہ غسلہ کی بجائے دوسری جگہ سے چلو لے تو وضو جائز ہونا چاہئے۔ بعض نے کہا کہ مستعمل پانی مطلق پانی کا ہم جنس ہونے کی وجہ سے اس میں فنا نہیں ہو گا اور اس کے کل میں اثر کرے گا کیونکہ وہ کم ہے بخلاف دودھ یا بکری کے پیشاب کے بقول امام محمد، کیونکہ وہ اس کی طہارت کے قائل ہیں اس طرح مستعمل پانی کے بارے میں یہ اختلاف ہے لیکن

الذی اعتمدہ الامۃ وصححه الادلۃ۔ صحیح اور دلالت علیہ قابل اعتماد یہ ہے کہ اس میں غلبہ کا اعتبار ہے لہذا جب تک مطلق پانی غالب اور زیادہ ہے تو مستعمل پانی کے ملنے سے ناپاک نہ ہو گا اور قابل طہارت رہے گا، یہی امت کا معمول اور ائمہ کرام کا صحیح کردہ مسلک ہے۔ (ت)

یہ ۶۶ وہ پانی تھے جن میں شئی غیر کا اصلاً خلط نہ تھا یا تھا تو آب غیر کا نہ غیر آب کا۔ اب وہ پانی ہیں جن میں غیر آب کا خلط ہے۔

(۶۷ و ۶۸) وہ پانی جس میں آب دہن یا آب یعنی متھوک یا کھنکھار یا ناک کی ربڑس پڑ جائے اس سے وضو جائز مگر کردہ ہے۔ فتاویٰ امام قاضی میں ہے:

الماء اذا اختلط بالمغاط او بالبراق جاز به اگر پانی میں متھوک یا ناک کا پانی گرے تو اس سے وضو التوضؤ و یکرہ۔ جائز ہے مگر مکروہ ہے۔ (ت)

(۶۹) وہ پانی جس میں مٹی، ریت، کیچڑ کسی قدر مل جائے جب تک اس کی روانی باقی ہو اعضا پر پانی کی

طرح ہے۔

(۷۰) یوں اہلے کا پانی اگرچہ کتنا ہی گدلا ہو اگرچہ رنگ کے ساتھ مزہ بھی بدلا ہو اگر ریتے مٹی کے سوا کچھ بھی بہا کر لایا ہو جب تک نجاست سے رنگ یا مزہ یا بونہ بدلے۔

(۷۱) یوں وہ ندیاں جو برسات میں گدلی ہو جاتی ہیں۔ امام ملک العلمایہ اللع میں فرماتے ہیں: لو تغیر الماء المطلق بالطين او بالتراب یجوز التوضؤ به۔
(۷۲) اگر مطلق پانی کچھ یا مٹی سے تبدیل ہو گیا تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

محقق علی الاطلاق نے فتح میں فرمایا،

لا بأس بالوضوء بماء السيل مختلطاً بالطين ان كانت سركة الماء غالباً فان كان الطين غالباً فلا۔
سیلاب کا پانی جس میں کچھ کی آمیزش ہو اُس سے وضو جائز ہے بشرطیکہ اس میں پانی کی رقت غالب ہو اور اگر کچھ غالب ہو تو جائز نہیں۔ (ت)

جو ہرہ نیرہ میں ہے:

خاصہ بالذکر لاند یا فی بغشاء و اشجار و اوراق۔
بطور خاص اس کو ذکر کیا کیونکہ سیلاب کے پانی میں میل کچل اور خست اور پتے وغیرہ بھی بہہ کر آتے ہیں۔ (ت)

وجیز کردری میں ہے:

ماء السيل لورقياً ليسيل على العضو یجوز التوضؤ به۔
سیلاب کا پانی اگر اتنا رقیق ہو کہ اعضاء پر بہتا ہو تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

غیر میں ہے:

یجوز الطهارة بماء خالطه شئ طاهر فغير احد اوصافه كماء السمد و الماء الذي اختلط به الزعفران بشرط ان اس پانی سے طہارت جائز ہے جس میں کوئی پاک چیز مل گئی ہو اور اس کے اوصاف میں سے کسی ایک وصف کو بدل دیا ہو جیسے سیلاب کا پانی اور وہ پانی

۱۵/۱	سعید کمپنی کراچی	الماء المقيّد	لے بدائع الصنائع
۶۵/۱	سکھر	باب الماء الذي یجوز الخ	لے فتح القدير
۱۴/۱	ادابہ ملتان	کتاب الطهارة	لے جوہرہ نیرہ
۱۰/۴	پشاور	نوع المستعمل الخ	لے فتاویٰ بزازیہ مع النہیۃ

جس میں زعفران مل گئی ہو، بشرطیکہ اجزاء کے اعتبار سے غلبہ پانی کو ہی ہو اور اس سے پانی کا نام سلب نہ ہوا ہو اور یہ کہ رقیق ہو، تو اس کا حکم مطلق پانی کا ہے۔

يكون الغلبة للماء من حيث الاجزاء ولم يزل عنه اسم الماء وان يكون رقيقا بعد فحكه حكم الماء المطلق

سیر میں ہے،

”المد“ سیلاب کو کہتے ہیں اور اس کو بطور خاص ذکر کرنا اس لیے ہے کیونکہ سیلاب کا پانی کوڑا کرکٹ بھی ساتھ لاتا ہے مگر یہ کہ ان کا قول ”اس کے اوصاف میں سے کسی ایک کو بدل دیا“ اور ان سے پہلے قدوری بھی اپنی مختصر میں یہ عبارت لا چکے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے جواز اس صورت سے مقید ہے کہ جب صرف ایک وصف بدل جائے اس وقت یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ شرط یہ ہے کہ غلبہ پانی کو ہو اجزاء کے اعتبار سے“ اور اس سے پانی کا نام سلب نہ ہو، اور یہ کہ رقیق ہو، باوجودیکہ ان کا قول بشرطیکہ غلبہ اجزاء کے اعتبار سے پانی کو ہو، یہ دوسرے سے بے نیاز کرنے والا ہے، جیسا کہ ظاہر ہے، اس لیے کہ ملنے والی مذکورہ شے پانی کا اگر صرف ایک ہی وصف بدلے تو وہ پانی کے اجزاء پر غالب نہ ہوگی تاکہ اس سے استرازا ہو اور اس کو شرط کیا جائے (ت)

المد السيل وانما خصه بالذكر لانه يجي بغشاء ونحوه الا ان قوله غير احد اوصافه و قد سبقه الى هذه العبارة القدوري في مختصره يفيد ان الجواز مقيد بما اذا غير وصف واحد لا غير وحينئذ لا يحتاج الى ان يقول بشرط ان يكون الغلبة للماء من حيث الاجزاء ولم يزل عنه اسم الماء وان يكون رقيقا بعد مع ان قوله بشرط ان تكون الغلبة للماء من حيث الاجزاء مغن عن الشافي كما هو ظاهر لان المخاطب المذكور اذا لم يغير سوى وصف واحد لا يكون بحيث يغلب الماء من حيث الاجزاء ليقع الاحتراز عنه ويجعل شرطاً

اقول اولاً ساقى الكلام ان شاء الله

تعالى على مقتضى التعبير باحد وحيد ان الزعفران يغير اوصاف الماء الثلاثة وكذا السيل ربما يتغير له وصفان

میں کہتا ہوں اول ’احد‘ سے تعبیر کرنے پر کلام آگے آئیگا، اور پھر یہ دلیل کافی ہے کہ زعفران جو پانی کے تینوں اوصاف تبدیل کر دیتی ہے، اور اسی طرح سیلاب کہ اس سے کبھی دو وصف بدل جاتے ہیں

بل لكل وثانیا الماء قد يخالطه شيء لا يخالفه
الا في وصف واحد فلا يغير الاياه وان مراد
على الماء اجزاء والوضوء به باطل وفاقا
فليس في التعبير باحد غنى عن شرط غلبة
الماء من حيث الاجزاء كما ذهب اليه وهله
رحمه الله تعالى وثالثا قد لا يغلب الشيء
على الماء اجزاء ويزيل اسمه عنه كما يأتي في
في الزعفران والزاج والعفص والنبيد فلا
يفنى الشرط الاول عن الثاني ورابعاً
لا يخفى ان الثاني مغنى عن الثالث لان
بزوال الرقة لا يسمى ماء قال في الفتح ما خاط
جامدا فسلم رقة ليس بماء مقيد بل ليس
بماء اصلاً كما يشيرون اليه قول المصنف في
المختلط بالاشنان الا ان يغلب فيصير كالشئ
لزوال اسم الماء عنه اه فالعجب تعرضه
بحكم الاغناء حيث لم يكن وتركه حيث
كان ثم مراجعت الغنية فرأيت عكس
فاصاب وافاد ان الثالث تفسير قال و
اشتراط عدم زوال اسم الماء يعني عن
اشتراط الرقة فان الغليظ قد زال عنه
اسم الماء بل زال الرقة يصلح ان يكون
تفسير الزوال اسم الماء

اور کبھی تمام اوصاف بھی تبدیل ہو جاتے ہیں۔
دوم: پانی میں کبھی ایسی چیز مل جاتی ہے
جو صرف ایک وصف میں اُس کے مخالف ہوتی ہے
اور اسی ایک وصف کو بدلتی ہے خواہ اجزاء کے
اعتبار سے وہ پانی سے زائد ہی ہو، ایسے پانی سے
بالاتفاق وضو باطل ہے، لہذا "ایک وصف
بدلنے" کا ذکر اس قید سے بے نیاز نہیں کرتا ہے
کہ پانی کا اجزاء کے اعتبار سے غلبہ ہو، جیسا کہ وہ
رحمہ اللہ نے اس کو ذکر کیا۔

سوم: بعض چیزیں اجزاء کے اعتبار سے پانی
پر غالب نہیں آتیں اور اس سے پانی کا نام سلب
ہو جاتا ہے جیسے زعفران، پشکڑی، مازو اور
بلیہ میں ہوتا ہے تو پہلی شرط دوسری سے بے نیاز
نہیں کرے گی۔

چہارم: مخفی نہ رہے کہ دوسرا تیسرے سے
بے نیاز کرنے والا ہے کیونکہ جب رقت زائل
ہو گئی تو اب اس کو پانی نہیں کہا جائیگا، فتح میں
فرمایا پانی کسی جامد سے ملا اور اس کی رقت ختم
ہو گئی تو یہ مقید پانی نہیں بلکہ سرے سے پانی ہی
نہیں جیسے کہ مصنف نے مختلط بالاشنان میں
اشارہ کیا ہے، مگر یہ کہ اتنا غالب ہو جائے کہ
ستوؤں کی مثل بن جائے کہ اب اس پر پانی کا نام

نہیں بولا جائے گا اھ تو تعجب اس پر ہے کہ جہاں اغتسال نہ تھا وہاں وہ اغتسال کا ذکر کر رہے ہیں اور جہاں تھا وہاں چھوڑ دیا ہے، پھر میں نے خود غنیہ کو دیکھا تو وہاں اُلٹ نکلا، تو انہوں نے مفید اور درست بات کہی کیونکہ وہ فرماتے ہیں تفسیر التفسیر ہے، اور پانی کا نام زائل نہ ہونے کی شرط رقت کی شرط لگانے سے بے نیاز کرتی ہے، کیونکہ گاڑے سے پانی کا نام ختم ہو گیا، بلکہ زوال رقت میں یہ صلاحیت ہے کہ وہ پانی کے نام کے زوال کی تفسیر بن سکے۔ (۷۲) وہ پانی کہ کاہی کی کثرت سے جس کی بوجہ غیر میں تغیر آگیا، جو ہرۃ نیرۃ میں ہے،

لو تغیر الماء بالطحلب کان حکمہ حکم السماء اگر پانی کاہی (پانی میں سبز دھاریاں ہوتی ہیں) سے المطلق ۱۰ متغیر ہو جائے تو اس کے لیے مطلق پانی کا حکم ہے (ت) (۷۳) کچی کنیاں کا پانی جس میں بھرا سڑ کر بد بو آجاتی بلکہ زنگ و مزہ سب متغیر ہو جاتا ہے۔

(۷۴) وہ تالاب جس میں سن گلائی گئی اور اس کے سبب اس کے تینوں وصف بدل گئے۔ فتاویٰ شیخ الاسلام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ غزی قرطاشی میں ہے:

سئل عن الوضوء والاغتسال بماء تغیر لونہ و طعمہ وریحہ بجملہ السعلق علیہ لاجرا ج الماء مند فہل یجوز ام لا اجاب یجوز عند جمہور اصحابنا اھ ملقطاً۔

ان سے اُس پانی سے وضو اور غسل کی بابت دریافت کیا گیا کہ جس کا رنگ، مزہ اور خوشبو اُس رسی کے باعث بدل گئے جس پر کہ اس رسی کو ٹپکایا گیا تھا، تاکہ اُس سے پانی نکالا جائے، تو کیا جائز ہے یا نہیں؟

تو جواب دیا کہ ہمارے جمہور اصحاب کے نزدیک جائز ہے اھ ملقطاً۔ (ت)

(۷۵) گوندے میں آٹے کا لگاؤ ہو اُس میں پانی رکھنے سے مزے وغیرہ میں تغیر آجاتا ہے اس پانی سے وضو روا ہے۔ فتح القدر میں ہے:

قد اغتسل صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم یوم الفتح من قصعة فیہا اثر العجین مرداء النساء والیاء بذلک یتغیر ولم یعتبر للمغلوبۃ ۱۰

حسنہ اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فتح مکہ کے دن ایسے پیالے میں وضو فرمایا جس میں گوندھے ہوئے آٹے کا اثر تھا اس کو نسائی نے روایت کیا اس سے پانی میں تغیر آتا ہے اور مغلوبیت کی وجہ سے اس کا اعتبار نہ فرمایا۔ (ت)

۱۴/۱

امدادیہ ملتان

طہارت

لے جوہرۃ نیرۃ

لے فتاویٰ غزی قرطاشی

۶۴/۱

سکھ

الماء الذی یجوز بہ الوضوء

لے فتح القدر

(۷۶) حوض کے کنارے درخت ہیں موسمِ خزاں میں پتے کثرت سے گرے کہ حوض کا پانی دیکھنے میں سبز معلوم ہوتا ہے مگر ہاتھ میں لینے سے صاف نظر آتا ہے اُس سے وضو بالاتفاق جائز ہے۔

(۷۷) پتے اتنے گرے کہ واقعی پانی سبز ہو گیا چلو میں بھی سبز معلوم ہوتا ہے صحیح مذہب میں اب بھی قابل وضو ہے جب تک گاڑھا ہو کر اپنی رقت سے نہ اتر جائے۔

اقول ہاں مگر اس حالت میں اُس سے احتراز بہتر ہے کہ ایک جماعت علماء اُس سے وضو صحیح نہ ہونے کی قائل ہے۔ امام صدر الشریعہ نے شرح وفایہ میں فرمایا :

اما الماء الذي تغير بكثرة الاوراق الواقعة فيه حتى اذا رفع في الكف يظهر فيه لون الاوراق فلا يجوز به الوضوء لانه كماء الباقي له
وہ پانی جو پتوں کے زیادہ گرنے کی وجہ سے بدل گیا، اُنکا کہ ہاتھ میں اٹھایا جائے نوپتوں کا رنگ آئے تو اُس سے وضو جائز نہیں جیسے کہ باقی (لوبیا) کے پانی سے وضو جائز نہیں۔ (ت)

فتاویٰ غزی میں ہے :

وبعضهم ذهب الى عدم الجواز بالماء الذي غيرته كثرة الاوراق بحيث يظهر لونها في كف عند رفعه كما جزم به في الكنز وغيره اه
اور بعض فقہاء اس طرف گئے ہیں کہ اُس پانی سے وضو جائز نہیں جس کو پتوں کی کثرت نے بدل دیا ہو تو ہاتھ میں اٹھانے سے اس میں پتوں کا رنگ نظر آتا ہو، جیسے کنز وغیرہ میں اس پر جزم کیا ہے (ت)

اقول انما نص الكنز لا بما تغير بكثرة الاوراق اه وليس فيه ذكر ظهور اللون بالرفع في الكف وانما ضمير تغير لظاهر الماء عبارة عن العين وتغير عينه بذهاب راقته لا جرم ان قال في البحر محمول على ما اذا زال عنه اسم الماء بان
میں کہتا ہوں کنز کا نص تو یہ ہے کہ نہ اُس پانی سے جو پتوں کی کثرت سے متغیر ہو گیا ہو اور اس میں یہ ذکر نہیں کہ ہاتھ میں اٹھانے سے پتوں کا رنگ اس میں ظاہر ہوتا ہو، اور تغیر کی ضمیر پانی کی طرف لٹتی ہے، اور پانی ایک عین ہے اور اُس کے عین کا تغیر اس وقت ہوگا جب اس کی رقت

غلبہ میں ہے :

اذا تغير لون الماء او ريحه او طعمه بطول المكث
او بسقوط الاوراق تجوز به الطهارة الا اذا
غلب لون الاوراق فيصير مقيدا.

علیہ میں ہے :

اخذہ مما فی الذخیرۃ وتسمة الفتاوی الصغری
سئل الفقیہ احمد بن ابراہیم المیدانی عن
الماء الذی تغير لونه لکثرة الاوراق الواقعة
فیه حتی یتظہر لون الاوراق فی الکف اذا سرفع
الماء منه هل یجوز التوضی بہ قال لا ولكن
یجوز شربه وغسل الاشیاء بہ اما شربه و
غسل الاشیاء فلا نہ طاهر واما عدم جوار
التوضی بہ فلا نہ لما غلب علیہ لون الاوراق
صا سر مقید اکماء الباقلاء وغیره لکن نص
فی تحفة الفقہاء علی انه عند الضرورة یجوز
التوضی بماء تغیر بامتزاج غیرہ من حیث
اللون والطعم بان وقع الاوراق والشمار
العیاض حتی تغیر لانه تعذر صیانة العیاض عنہا

کا بچانا متعذر ہے (ت)

اقول فاذا نیکون هذا قولنا ثالثا

جب پانی کا رنگ، بو یا مزہ تبدیل ہو جائے زیادہ ٹھہرا ہونے
کی وجہ سے یا اس میں پتوں کے گرنے کی وجہ سے تو اس
سے طہارت جائز ہے ہاں اگر پتوں کا رنگ غالب ہو گیا
تو اب یہ پانی مقید ہو گیا۔ (ت)

اس کو ذخیرہ اور فتاویٰ صغریٰ کے تہ سے لیا ہے، فقیہ
احمد بن ابراہیم المیدانی سے اس پانی کی بابت دریافت
کیا گیا جس کا رنگ پتوں کی کثرت کی وجہ سے متغیر ہو گیا ہو
یہاں تک کہ جب پانی کو ہاتھ میں اٹھایا جائے تو اس میں
پتوں کا رنگ ظاہر ہوتا ہو، کیا اس پانی سے وضو جائز
ہے؟ تو فرمایا "نہیں" لیکن اس کو پی سکتے ہیں اور
اس سے دوسری اشیا کو دھو سکتے ہیں، اس کا پینا
اور دوسری اشیا کا دھونا اس لئے جائز ہے کہ یہ
پانی پاک ہے اور وضو اس لیے جائز نہیں کہ اس پر
پتوں کا رنگ غالب ہو چکا ہے اور یہ مقید پانی ہو گیا ہے
جیسے باقی (لوبیا) وغیرہ کا پانی۔ مگر تحفۃ الفقہاء
میں صراحت ہے کہ ایسے پانی سے جس میں کسی چیز کے
مل جانے کی وجہ سے رنگ اور مزہ تبدیل ہو گیا ہو وضو

میں کہتا ہوں اس صورت میں یہ تیسرا قول

ہوگا یعنی یہ کہ بوقت ضرورت اس سے وضو جائز ہے
ورنہ نہیں، اور مجمع الانہر میں اس کی متابعت کی،
اور بات ایسی نہیں ہے اور بدائع شرح تحفہ کا نص
بعینہ ہی ہے اور وہ یہ ہے کہ ”اگر مطلق پانی کیچڑ، مٹی،
گچ یا نورہ سے بدل گیا یا اس میں پتے اور پھل گرے
اور بدل گیا یا زیادہ عرصہ تک کھڑا رہنے کی وجہ سے
بدل گیا تو اس سے وضو جائز ہے کیونکہ اس سے
پانی کا نام زائل نہیں ہوا، اور اس کے معنی بھی باقی
ہیں، اور بظاہر اس میں ضرورت بھی ہے کیونکہ پانی کو
ان اشیاء سے بچانا متعذر ہے اھ تو اس کو ضرورت
سے مقید نہیں کیا اور اس کی وجہ اس پر مقصور نہ کی
بلکہ اس کی تعلیل اس طرح کی کہ وہ مطلق پانی ہے اور
اپنے اطلاق پر باقی ہے اور اس کی تائید میں فرمایا
کہ اس کا حکم بوجہ ضرورت ساقط ہو گیا، اور اس
میں کہ حکم ضرورت کی وجہ سے لگایا جائے اور وہ ضرورت
سے متفق ہو جائے اور اس میں کہ حکم ضرورت لازمہ کی
وجہ سے بالکل ساقط کیا جائے، بڑا فرق ہے، اور یہ
اُسی قبیل سے ہے کیا آپ نہیں دیکھتے کہ انہوں نے
اس کو مخلوط بالتراب اور اس کی مثل کے ساتھ
ملایا ہے، اور ان دونوں کو ایک ہی قرار دیا ہے،
اور کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ گدے پانی کے ساتھ وضو
جائز ہے بشرطیکہ دوسرا موجود نہ ہو ورنہ نہیں؟ پھر
اس پر مذاہب میں اس کی کوئی نظیر موجود نہیں کہ

انما يجوز الوضوء به عند الضرورة و الا
لا و تبعه في مجمع الانهر وليس هكذا وانما
نص البدائع شرح التحفة وهو عين نصهما و
لو تغير الماء المطلق بالطين او بالتراب او
بالجص او بالنورة او بوقوع الاوراق او الشمار
فيه او بطول المكث يجوز التوضؤ به لانه
لم يزل عنه اسم الماء وبقي معناه ايضا مع
ما فيه من الضرورة الظاهرة لتعذر صون
الماء عن ذلك اھ فلم يقيد به بالضرورة ولم
يقصر وجهه عليها بل علله بانه ماء مطلق
باق على اطلاقه و ابيده بانه ساقط الحكم
للضرورة و فرق بين بين بناء الحكم على الضرورة
بحيث يتقيد بها وبين اسقاط حكم من اساس
للضرورة لازمة وهذا من ذلك الا ترى انه
نظمه مع المخلوط بالتراب ونحوه في
سلك واحد وهل يسوغ لاحد ان يقول
انما يجوز الوضوء بماء كدر اذ الم يجد
غيره والا لم يصح ثم لا نظير لهذا في
المذهب ان يجوز الوضوء بماء عند الضرورة
لا في السعة اما نبذ التمسر فانما الحكم
فيه على خلاف المعتقد المفق به لاجل
ورود النص فعدل به عن سنن النقياس
عند عدم الماء المطلق كما نصوا عليه و

سیاقی ولا ماساغ لہذا اھھنا وباللہ التوفیق ثم
 اورد علیہ فی الحلیۃ نفسہا بما حاصلہ ان
 لا معنی للفرقة بین السعة والضرورة فان
 الشرع لم ینقل المکلف عن الماء المطلق عند
 عدم القدرة علیہ الی الماء المقید فی حالة
 دون حالة بل نقلہ عند العجز عنہ الی التیمم
 فی سائر الحالات اعنی سواء کان یجد مع ذلک
 الماء المقید اولم یجدہ ایضا فان کان ہذا
 ماء مطلقاً جائز الوضوء مطلقاً والالم یجوز
 مطلقاً اھ بمحصلہ اقول ہذا اراد علی
 ما فہمہ رحمہ اللہ تعالیٰ من کلام التحفة
 لا علیہ کما علمت واللہ الحمد۔

کسی پانی سے ضرورت کے وقت تو وضو جائز ہو اور
 بلا ضرورت جائز نہ ہو، اور جہاں تک نبیذ قمر کا
 معاملہ ہے سو اس میں جو حکم ہے وہ مضد مفتی بک کے خلاف
 ہے، کیونکہ نص وارد ہے لہذا دہاں قیاس سے عدل
 کیا گیا ہے جبکہ مطلق پانی نہ ہو، جیسا کہ فقہائے اس کی
 صراحت کی ہے، اور یہ عنقریب آئے گا، اور یہ
 چیز یہاں نہیں چل سکتی ہے، پھر انھوں نے خود حلیہ
 میں اعراض کیا جس کا حاصل یہ ہے کہ گنجائش اور
 ضرورت کی صورتوں میں فرق کی کوئی وجہ نہیں، کیونکہ
 شریعت نے مکلف کو مطلق پانی سے قدرت نہ ہونے
 کی صورت میں مقید پانی کی طرف منتقل نہیں کیا ہے کسی
 خاص حالت میں، بلکہ ایسی صورت میں اس کو تیمم

کرنے کا حکم دیا ہے تمام حالات میں، خواہ اس کو مقید پانی مل دیا ہو یا نہ مل رہا ہو، تو اگر یہ مطلق پانی ہے
 تو وضو مطلقاً جائز ہے ورنہ مطلقاً وضو جائز نہیں اھ میں کہتا ہوں یہ اعراض اس مفہوم پر ہے جو انہوں نے
 تحفہ سے سمجھا خود تحفہ پر نہیں ہے جیسا کہ آپ نے جان لیا واللہ الحمد۔ (ت)

(۷۸) پھلوں کے گرنے

(۷۹) تالاب میں سنگھاڑے کی بل مڑ جانے سے پانی کے سب اوصاف بدل جائیں جب بھی حرج
 نہیں جب تک رقیق و سیال رہے۔ تنویر الابصار و درمختار میں ہے:

(یجوز بقاء خالطہ طاهر جامد) مطلقاً
 (کفاکھۃ و ورق شجر) وان غیر کل اوصافہ
 (فی الاصح ان بقیت راقۃ) ای واسمہ
 اھ اقول احتاج الی زیادۃ واسمہ لکلامہ
 (وضو ایسے پانی سے جائز ہے جس میں کوئی جامد پاک
 چیز مل گئی ہو) مطلقاً (جیسے خشک میوہ اور درخت
 کے پتے) خواہ اس کے تمام اوصاف کو بدل دیا ہو
 (اصح یہی ہے بشرطیکہ اس کی رقت باقی رہی ہو یعنی

فی کل طاهر جامد ومنه ما یزید الاسم مع
بقاء الرقة كما یأتی فی الزعفران ونحوه فلا
يجوز الوضوء به مع بقاء رقة ونحن فی غنی من
هذا القید هنا فانه هنا لا یتبدل الاسم مادام
الرقة فلذا لم نخرج علیه -
کی ضرورت نہیں کہ یہاں نام اس وقت تک تبدیل ہوتا ہی نہیں جب تک کہ رقت باقی رہتی ہے، اسی لیے ہم نے
یہ قید نہیں لگائی۔ (ت)

غرر و درر میں ہے :

وان غیر اوصافه فی الاصح (اصح یہ ہے کہ اگرچہ وہ پانی کے اوصاف کو بدل دے۔ ت)
عبد الحکیم میں ہے :

هو الاصح بل الصحيح كما قال فی المنبع (یہی اصح ہے بلکہ صحیح ہے، جیسا کہ فنیع میں فرمایا۔ ت)
سراج الہدای و علمگیر و جوہرہ نیرہ و فتاویٰ غزی میں ہے :

فان لغیرت اوصافه الثلثة بلوقوع
اوراق الاشجار فیہ وقت الخریف فانه
يجوز به الوضوء عند عامة اصحابنا
رحمهم الله تعالى۔
مجتبی، شرح قدوری پھر فتاویٰ غزی میں ہے :

لو غیر الاوصاف الثلاثة بالاوراق
ولم یسلب اسم الماء عنه ولا معناه فانه
يجوز التوضوء به
اگر پانی کے تینوں اوصاف پتوں کے گرنے کی
وجہ سے مستغیر ہو گئے اور اس سے پانی کا نام سلب
نہ ہوا اور نہ اس کے معنی سلب ہوئے تو اس سے
وضو جائز ہے۔ (ت)

۲۱/۱	مطبعہ کالمیہ بیروت	فرض الغسل	لہ درر غرر ملاحضہ
۱۴/۱	مطبعہ عثمانیہ بیروت	فرض الوضوء	لہ درر غرر عبد الحکیم
۲۱/۱	۲۱/۱	پشاور	لہ ہندیہ فیما لا یجوز بہ الوضوء

لہ فتاویٰ غزی

نہایت امام سناقی پھر غنایہ و غلبہ و بحر و نہر و مسکین و رد المحتار کتب کثیرہ میں ہے ،
 المنقول عن الاساتذہ انہ یجوز حتی
 لو ان اوراق الاشجار وقت الخریف تقع فی
 الحیاض فی تغیر ما وھا من حیث اللون و
 الطعم والرائحة ثم انھم یتوضون منها
 غیر نکیہ

رد المحتار میں زیر قول مذکور و ان غیر کل او صافہ فی الاصح فرمایا ،
 مقابلہ ما قیل انہ ان ظہر لون الاوراق
 فی الکف لایتوضو بہ لکن یشرب و التقیید
 بالکف اشارۃ الی کثرة التغیر لان الماء قد
 یری فی محلہ متغیر اللون لکن لورفع منه
 شخص فی کفہ لایراہ متغیرا تأمل اھ -
 میں کبھی متغیر نظر آتا ہے لیکن اگر اسے چلو میں اٹھایا جائے تو متغیر نظر نہیں آتا ہے تأمل اھ - (ت)

اقول لا ادری لم امر بالتاامل
 و ہوا مرصیح مشاہد ہذا و نعم یوسف
 چلی فی ذخیرۃ العقبی الاصح ما ذکرہ المشارح
 یرید صدر الشریعۃ لانہ بغلبۃ لون الاوراق
 صابر مقید اھ -

اقول ہو رحمہ اللہ تعالیٰ لیس من
 اھل الترجیح و لم یسندہ لمعتمد فلا یعامر
 میں کہتا ہوں وہ (رحمہ اللہ) اصحاب ترجیح
 سے نہیں ہیں اور انہوں نے کسی قابل اعتماد شخصیت کی طرف نسبت

ما علیہ الجمهور ونصوا انه الاصح ونص
 الامام النسفی فی المستصفی عن شیخہ
 شمس الائمة الكردی انہا الروایۃ الصحیحۃ
 کما سیأتی فی ۹ اما ما استدلل بہ فمصادرة
 علی المطلوب وکفی سردا علیہ قول المحقق
 فی الفتح تقع الاوراق فی الحیاض من الخضر
 فیمر السریقان ویقول احدهما للآخر هنا
 ماء تعال نشرب متوضاً فیطلقہ مع تغیر
 اوصافہ بانتقاعہا فظہر لنا من اللسان
 ان المخالط المغلوب لا یسلب الاطلاق ^{لہ} و
 قال المحقق فی الحلیۃ لعل ما نقل من وضوء
 الاساتذۃ من الماء المذکور کان فیہ ادنی
 تغیر فی صفاتہ الثلثۃ بحیث لم یزال عنہ
 اسم الماء المطلق اذ لیس کل تغیر فی مجموع
 الصفات الثلاث یوجب جعل ذلك السماء
 مقید بل هذا هو الظاهر من حالہم اذ لا
 یظن بہم الوضوء بالماء المقید ^{لہ} و
 کیونکہ اوصاف ثلثہ کا ہر تغیر پانی کو مقید نہیں بناتا ہے بلکہ اُن کے حال سے یہی ظاہر ہے، کیونکہ یہ گمان
 نہیں کیا جاسکتا ہے کہ وہ مقید پانی سے وضو کر لیا کرتے تھے۔ (ت)
 اقول ان اسراذ ان کثرة تغیر الاوصاف
 میں کہتا ہوں اگر ان کی مراد یہ ہے کہ پانی کے

عہ کذا ہو فی نسختی الحلیۃ باثبات
 الماء فی الثلثۃ ۱۲ منہ غفر لہ
 میرے پاس موجود علیہ کے نسخہ میں اسی طرح ثلثہ میں
 تار کو ثابت رکھا گیا ہے۔ (ت)

لہ فتح القدر المار الذی یجوز بہ الوضوء
 لہ علیہ
 ستمبر ۶۴/۱

اوصاف میں پتوں کے وقوع سے زیادہ تغیر پیدا ہونے پانی مقید ہو جاتا ہے باوجودیکہ اس کی رقت باقی رہتی ہے، قویہ بات نہ تو مسلم ہے اور نہ ایسا واقع ہے، کیونکہ پتوں کے گرنے سے جبکہ رقت باقی ہو ہمیشہ پانی کا نام تبدیل نہیں ہوتا ہے اگرچہ اوصاف تبدیل ہوتے رہیں۔ اور اگر ان کی مراد کثرت تغیر سے یہ ہے کہ رقت زائل ہو جائے، تو ترجیح (لفظ لعل) کی حاجت نہیں، بلکہ قطعیت کے ساتھ ہی کہنا ہوگا، عناية میں نہایت کی عبارت نقل کرنے کے بعد فرمایا۔ طحاوی نے بھی اسی طرف اشارہ کیا ہے، لیکن شرط یہ ہے کہ اس کی رقت باقی ہو، اور اگر پانی پر کوئی دوسری چیز غالب ہو گئی اور اس کی وجہ سے وہ گارٹھا ہو گیا تو اس سے وضو جائز نہیں۔ پھر علیہ میں فرمایا جیسا کہ یہ ظاہر ہے کہ میدانی کا مذکور جواب پتوں کی اس مقدار سے متعلق ہے جس کی وجہ سے پانی مقید ہو جائے، کیونکہ پتوں کی کثرت کے باعث جب پانی کارنگ تبدیل ہوتا ہے تو ساتھ ہی مرزہ بلکہ بوجہ تبدیل ہو جاتی ہے بشرطیکہ پتوں میں کوئی خاص بوجہ موجود ہو۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس سے کیا ثابت ہوا؟ آپ نے خود بھی ذکر کیا ہے کہ اوصاف ثلثہ کا ہر تغیر پانی کو مقید نہیں بنادیتا ہے، اور یہاں کوئی قید زوال رقت کے سوا نہیں ہے اور میدانی کے جواب کی بنیاد یہ ہے کہ پتوں کا رنگ چلو میں ظاہر ہو جائے، اور

بقوع الاوراق يجعل الماء مقيدا مع بقاء رقتہ
فغير مسلم ولا واقع فبقوع الاوراق مع بقاء
الركة لا يزول اسم الماء ابدًا وان تغيرت
الاوصاف مهمات تغيرت وان اراد بالتغير الكثير
نحو الركة فلا حاجة الى الترجيح بل هو
المراد قطعًا قال في العناية بعد نقل النهاية
وكذا اشار في شرح الطحاوی اليه لكن شرطه
ان يكون باقيا على رقتہ اما اذا غلب عليه
غيره وصار به تخيلا فلا يجوز اھ ثم قال في
الحلية كما ان الظاهر ان محل جواب الميداني
المذكور ما بلغ به بما وقع فيه من الاوراق
الى حد التقييد فان تغير لون الماء بكثرة
الاوراق الواقعة فيه يوجب تغيير الطعم
بل والرائحة ايضا ان كانت الاوراق ذات
رائحة اھ۔

اقول فكان ماذا فقد ذكرت ان
ليس كل تغير في الصفات الثلاث جميعا يوجب
جعل الماء مقيدا ولا تقيد ههنا الا زوال
الركة والامام السيد انما بنى الجواب
على ظهور لون الاوراق في الكف وبهذا

القدر جعله مقيداً وبه صرح صدر الشريعة و
معلوم انه لا يستلزم التخانة فافي ينفع
التاويل، وعلى الله ثم على رسولہ التعويل،
جل جلالہ وعلیہ الصلاة والسلام بالتبجيل۔
اس مقدار سے انہوں نے پانی کو مقید بنا دیا، اور اسی کی
تصریح صدر الشریعہ نے کی ہے اور یہ معلوم ہے کہ اس
سے اس کا گڑھا ہونا لازم نہیں، تو تاویل کا کچھ فائدہ
نہیں (ت)

(۸۰ و ۸۱) شجرت یا کسم زردی کاٹنے کے لیے پانی میں بھگو دیتے ہیں جب زردی کٹ آئی پانی
پھینک دیتے ہیں یہ پانی اگرچہ اس کی رنگت وغیرہ بدل گئی قابل وضو ہے جبکہ گڑھا نہ ہو گیا ہو، خانیہ میں ہے،
التوضو بزردج العصفری جوض ان کان رقیقا
والماء غالباً۔
پتلہ ہوا اور پانی غالب ہوا (ت)

اقول والحاصل واحد فکانہ اضعیف
الیہ بالعطف علیہ تعلیلالہ۔
میں کہتا ہوں حاصل ایک ہی ہے، تو غالباً
یہ چیز بطور عطف اس کے ساتھ اس کی تعلیل کے لئے
ملائی گئی ہے۔ (ت)

بزاز میں ہے:

ماء الزردج والصابون والعصفری
لورقیقا لیسیل علی العضوی جوض۔
زردج، صابون اور عصفور کا پانی اگر اتنا پتلہ
ہو کہ عضو پر بہ سکے تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

وهو الصحيح كذا اختاره الناطقي
والامام السرخسي رحمهما الله تعالى۔
اور یہی صحیح ہے، اسی کو ناطقی اور امام سحری
رحمہما اللہ نے پسند کیا ہے۔ (ت)

ماء الزردج هو ماء يخرج من العصفري
المنقوع في طرح ولا يصيب به۔
زردج کا پانی وہ ہے جو نچوڑے ہوئے عصفور
سے نکلتا ہے پھر اس کو پھینک دیتے ہیں اور
یہ رنگنے کے کام نہیں آتا ہے۔ (ت)

لے قاضی خان	فیما لا یجوز بہ التوضی	نوٹ کشور لکھنؤ	۹/۱
لے فتاویٰ بزازیتہ مع النندیہ	الماز المقید وغیرہ	پشاور	۱۰/۲
لے الہدیۃ	الماز الذی یجوز بہ الوضو	مکتبہ عربیہ کراچی	۱۸/۱
لے جوہرۃ نیرۃ	کتاب الطہارۃ	امدادیہ ملتان	۱۴/۱

اسی طرح جوہرہ وغنیہ وعلیہ وغنیہ میں ہے۔

اقول انما الزردج معرب نرردہ و

ہی الصفرة التي تخرج من العصفرة في
الماء المنقوع فيه فيسمى ذلك الماء ماء
الزردج لان مائ يخرج من العصفرة لیسے
ماء الزردج هذا هو الوجه عندی فی اللفظ
وتبعوا فيه المطرزی وكان لم يتقنه لخلو
كتب اللغة عنه حق القاموس السمدی
الاحاطة وتاج العروس المستدرک علیہ
بکثیر ولا الكلمة من لسان العرب و الله
تعالی اعلم۔

میں کہتا ہوں ”زردج“ زردہ کا معرب ہے،
یہ وہ زردی ہے جو عصفر سے نکل کر اس پانی میں
آجاتی ہے جس میں اسے ڈوبایا گیا ہو اس کو ماء زردج کہتے
ہیں۔ یہ نہیں کہ خود عصفر سے جو پانی نکلتا ہے اس کو
ماء زردج کہا جاتا ہو، میرے نزدیک اس لفظ کا
صحیح مفہوم یہی ہے، جبکہ دوسرے حضرات نے اس
میں مطرزی کی پردی کی ہے، غالباً مطرزی نے اس کو
اچھی طرح نہیں سمجھا، کیونکہ لفظ کی کتب میں یہ موجود
نہیں، یہاں تک کہ قاموس جس کا دعویٰ ہے کہ اس
نے تمام کلمات کا احاطہ کیا ہے اس سے خالی ہے،

اور پھر تاج العروس جس میں اس سے بھی زیادہ کلمات کا احاطہ ہے اس میں بھی یہ موجود نہیں، اور نہ ہی یہ لفظ
لسان العرب میں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۸۲ و ۸۳) جس پانی میں گچ یا چونا مل جائے لقولہ لم یزل عنه اسم الماء وبقی معناه
ایضاً (کیونکہ نام بھی سلب نہیں ہوا اور معنی بھی باقی ہے۔ ت)

(۸۴) چُونے کا پانی، گٹی بچنے کے بعد تر نشین ہوتی اور اوپر نتھرا پانی رہ جاتا ہے جس میں قدرے
سپیدی متفرق طور پر رہتی ہے اسے چُونے کا پانی کہتے ہیں قابل وضو ہے اذ لہ یزل اسم السماء و
لا طبعہ (کیونکہ نام بھی سلب نہیں ہوا اور طبیعت بھی زائل نہیں ہوئی۔ ت)

(۸۵) ریشم پکانے کے لیے کپڑوں کو پانی میں جو ش دیتے ہیں اور اُن میں ریشم کے کپڑے ہوتے ہیں
اُس پانی سے وضو جائز ہے کپڑے تر ہوں یا خشک جب تک اس کثرت سے نہ ہوں کہ اُن کے اجزاء پانی پر
غالب آجائیں۔ جو اہل فتاویٰ باب ثانی فتاویٰ امام جمال الدین بزدوی میں ہے؛

کپڑوں کو جب آگ پر جو ش دے ہوئے پانی میں
ڈالا جائے تاکہ ریشم کا تار حاصل کیا جاسکے، اور ان
کپڑوں میں مُردہ کپڑے بھی موجود ہوں، خواہ خشک
حالت میں یا غیر خشک۔ حالت میں تو یہ پانی جس میں

الفيق اذا طرح في الماء الذي اغلى
بالا لرصد الابريسم وفي الفيق دو دميته
يا بسية او غير يا بسية بقيت في الماء سيكون
طاهر الا انه ليس له دم سائل وان غلب

اجزاء وھا علی الماء یمنع التوضی بہ کما لو غلب شییء اخری۔
یہ کیاں ڈالی گئی ہوں پاک رہے گا، اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کیڑوں میں سیال خون نہیں ہوتا ہے، اور اگر ان کیڑوں کے اجزاء پانی پر غالب ہو جائیں تو دوسری اشیاء کی طرح اس سے وضو جائز نہ ہوگا۔ (ت) درمختار میں ہے:

فی الوہبانیۃ دود القز و ماؤہ و بذرہ و خرؤہ طاہر کدودۃ متولدۃ من نجاسۃ۔
وہبانیہ جس فرمایا ریشم کا کیڑا، اس کا پانی، اس کا انڈا اور اس کی بیٹ اسی طرح پاک ہے جس طرح نجاست پیدا ہونے والے دوسرے کیڑوں کا حکم ہے۔ (ت) رد المحتار میں شرح وہبانیہ للعلامہ عبد البر سے ہے:

یحتمل ان المراد ما یوجد فیما یمثل منہ قبل ادراکد وھو شبہ باللبن او الذی یغلی فیہ عند حلہ حیویرا۔
ہو سکتا ہے کہ پانی سے مراد وہ پانی ہو جو ان کیڑوں میں پایا جاتا ہے جو کیڑوں کے پکنے سے پہلے ہی ہلاک ہو جاتے ہیں، یہ پانی دودھ کے مشابہ تر ہے یا وہ پانی ہو سکتا ہے جس میں انگوٹھ نکالتے وقت ابالا جائے۔ (ت)

(۸۶) پانی میں بندک یا کوئی آبی جانور یا وہ غیر آبی جس میں خون سائل نہ ہو جیسے زنبور، کر دھم، مکھی وغیرہ مر جائے اُس سے وضو جائز ہے اگرچہ بڑا بڑا ہو کر اس کے اجزاء پانی میں ایسے مل جائیں کہ جدا نہ ہو سکیں بشرطیکہ پانی اپنی رقت پر رہے، ہاں اس حالت میں اس کا بنیا یا شور یا کوئی حرام ہوگا جبکہ وہ جانور حرام ہو اور اگر ٹیری یا غیر طافی مچھلی ہے تو یہ بھی جائز۔ درمختار میں ہے:

لو تفتت فیہ نحو ضفدع جائز الوضوء بہ لاشربہ لحرمة لحمہ قال ش عن البحر لانه صارت اجزاء وہ فی الماء فیکوہ الشرب متحریرا۔
اور اگر پانی میں بندک کی قسم کی کوئی چیز پھول پھٹ جائے تو اُس سے وضو جائز ہے پینا جائز نہیں کہ اس کا گوشت حرام ہے، ش نے بحر سے نقل کرتے ہوئے فرمایا اس لیے کہ اس کے اجزاء پانی میں شامل ہو گئے تو اس کا بنیا مکروہ تحریمی ہوگا۔ (ت)

لہ جواہر الفتاوی

۳۵/۱	مجتبائی دہلی	باب المیاء	۲۷ درمختار
۱۳۵/۱	مصطفیٰ البانی مصر	"	۳۷ رد المحتار
۳۵/۱	مجتبائی دہلی	"	۳۷ درمختار
۱۳۶/۱	مصطفیٰ البانی مصر	"	۳۷ رد المحتار

اقول کل مالادم فیہ حرام غیر الجراد
والسمک الغیر الطافی واذا اختلطت اجزأؤه
بالماء فانمردا دھا فی شربہ متیقن فای وجہ
للتنزل من الحرمة الی کراهة التحريم
وسراجعت البحر فوجدت نصہ ہکذا مروی
عن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ اذا تفتت
الضفدع فی الماء کرہت شربہ لا للنجاسة
بل لحرمة لحمہ وقد صارت اجزأؤه فی
الماء وهذا تصریح بان کراهة شربہ تحريمیة
وبہ صرح فی التجنیس فقال یحرم شربہ -

میں کہتا ہوں ہر وہ جانور جس میں خون نہ ہو
وہ حرام ہے سوائے مڈی اور اس مچھلی کے جو مرہ
حالت میں سطح سمندر پر تیرتی ہوئی نہ پانی گئی ہو،
اور جب اس کے اجزا پانی میں مل جائیں تو ان کا
پیتے وقت پانی میں شامل ہونا یقینی امر ہے تو پھر
حرمت سے گھٹ کر کراہت تحریم کا حکم کیوں لگایا گیا؟
میں نے بحر کو دیکھا تو اس میں یہ تھا امام محمد سے
مروی ہے جب مینڈک پانی میں پھول پھٹ جائے تو
میں اس پانی کے پینے کی کراہت کا قول کروں گا اس کی
نجاست کی وجہ سے نہیں بلکہ اس کے گوشت کی حرمت
کی وجہ سے اور اس حرام گوشت کے اجزا پانی میں بھی شامل ہو گئے ہیں، یہ اس امر کی صراحت ہے کہ اس کے
پینے کی کراہت تحریمی ہے اور اسی کی تصریح تجنیس میں ہے، فرمایا کہ اس کا پینا حرام ہے۔ (ت)

اقول الکراهة فی عوف القد ماء
اعم من الحرمة یقولون اکره کذا والمعنی
احرمہ سراجہ کتاب فی فصل القضاء فی رسم
الافتاء فمعنی قول البحر ان الکراهة فی
کلام الامام للتحریم الاتری الی قوله وبہ
صرح فی التجنیس وانما صرح بانہ حرام -

میں کہتا ہوں کراہت کا لفظ متقدمین کے عرف
میں حرمت کو بھی عام ہے وہ فرماتے ہیں میں اس کو
مکروہ سمجھتا ہوں اور مراد یہ ہوتی ہے کہ میں اس کو حرام
سمجھتا ہوں۔ دیکھئے میری کتاب فصل القضاء فی رسم
الافتاء تو بحر کی مراد یہ ہے کہ امام کے کلام میں کراہت
سے مراد تحریم ہے، چنانچہ انہوں نے فرمایا وبہ صرح
فی التجنیس اور اس میں ان کی تصریح یہ ہے کہ حرام ہے۔ (ت)

(۸۷) چاول کھڑی دال دھو کر ڈالے جاتے ہیں ان کے دھونے سے جو پانی بچا قابل وضو ہے جبکہ
بے وضو ہوتا ہے نہ دھوئے ہوں اگرچہ اس کے رنگ میں ضرور تغیر آجاتا ہے بلکہ اگرچہ مرہ و بوبو بھی بدل جائیں۔
اقول وهذا عندی وفاقا حتی ممن
یجعل ماء الحمص والبقلاء المنقوعین
میں کہتا ہوں یہ میرے نزدیک متفقہ طور
پر ہے، یہاں تک کہ جو حضرات چنوں اور باقلی (لوبیا)

فیه مقید الان بمجرد الغسل لا یسری الیہ
ما یسری بالنقع والتغیر الذی یحدث
به لیس للجب بل لما علیہ من ذنوا الغبار
واللہ تعالیٰ اعلم۔

کے صاف کئے ہوئے پانی کو مقید قرار دیتے ہیں وہ
بھی اسی کے قائل ہیں، کیونکہ صرف دھونے سے
پانی میں وہ اثر پیدا نہیں ہوتا ہے جو صاف کرنے
ہوتا ہے، اور جو تغیر پانی میں پیدا ہوتا ہے وہ

دانہ کے باعث نہیں ہے بلکہ اس کے اور غبار کی وجہ سے ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۸۸) جس پانی میں چنے بھگوئے گئی ہی دیر بھیگے رہیں تحقیق یہ ہے کہ اُس سے وضو جائز ہے
مگر یہ کہ ناج کے اجزاء اُس میں مل کر اُسے گھاڑھا کر دیں کہ اپنی رقت و سیلان پر باقی نہ رہے۔

(۸۹) یوں ہی جس میں باقلا بھگوئیں یونہی ہر ناج۔ مختصر امام ابو الحسن قدوری میں تھا:

لا (ای لا یجوز الوضوء) بماء غلب
علیہ غیرہ فاخرجه عن طبع الماء کما الباقلا
والمرق۔

نہیں (یعنی وضو جائز نہیں) اُس پانی سے
جس پر اُس کے غیر کا غلبہ ہو گیا ہو، اور اس وجہ سے
پانی کو اس کی طبیعت سے خارج کر دیا ہو، جیسے
باقلی کا پانی اور شوربہ۔ (ت)

www.alahazratnetwork.org

اس پر ہدایہ میں فرمایا،

المراد بماء الباقلاء وغیرہ ما تغیر
بالطبخ فان تغیر بدون الطبخ یجوز التوضی
به آھ واقره علیہ فی الفتح والعنایة و
تبعه فی الجوہرۃ فعال قولہ وماء الباقلاء
المراد المطبوخ بحیث اذا برد ثخن وان
لم یطبخ فہو من قبیل وتجوز الطہارۃ بماء
خالطه شی طاهر آھ

باقلاء کے پانی سے مراد وہ پانی ہے جو پکائے
جانے کی وجہ سے متغیر ہو گیا ہو اور اگر بلا پکائے
متغیر ہو گیا ہو تو اُس سے وضو جائز ہو گا اور
اس کو اس پر برقرار رکھا فتح اور عنایہ میں اور جوہر
میں اس کی متابعت کی اور فرمایا، ان کا قول اور
باقلی کا پانی "اس سے مراد پکا ہوا پانی ہے جو ٹھنڈا
کئے جانے پر گھاڑھا ہو جاتا ہے، اور اگر اس کو

پکایا نہ گیا ہو تو یہ اس پانی کی طرح ہے جس میں کوئی پاک چیز مل گئی ہو تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

عہ یہ بھی ایک معروف غلطی ہے اگرچہ یہاں اس کا رواج نہیں اس کی پھلیاں پکاتے ہیں سالن کی جگہ استعمال کرتے ہیں؟

تقدوری کتاب الطہارت مطبع مجیدی کانپور ص ۶

الہدایہ " مکتبہ عربیہ کراچی ۱۸/۱

تجوہرۃ نیرۃ " امدادیہ ملتان ۱۴/۱

میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ شیخ الامام پرادرہم پر رحم فرمائے، ابو الحسن کی گفتگو اس صورت سے متعلق ہے جب کہ پانی کو اس کی طبیعت سے نکال دے مثلاً یہ کہ اس میں اس کے اجزاء رمل جائیں اور وہ گاڑھا ہو جائے اور اس کی رقت باقی نہ رہے تو ایسی صورت میں اس سے وضو جائز نہ ہوگا خواہ پکایا نہ گیا ہو، اور وقایہ میں فرمایا "نہ کہ اُس پانی سے جو دوسری شے کے غلبہ کی وجہ سے اپنی طبیعت سے خارج ہو گیا ہو یا پکائے جانے کی وجہ سے طبیعت مار سے خارج ہو گیا ہو، جیسے باقلی (لوبیا) کا پانی یا شوربہ۔ امام شارح نے فرمایا اس سے مراد یہ ہے کہ اس کو پانی کی طبیعت سے خارج کر دے اور پانی کی طبیعت رقت اور سیلان ہے اور باقلی (لوبیا) کا پانی اُس پانی کی نظیر ہے جس پر دوسرے اجزاء غالب آگئے ہوں اور شرر اُس پانی کی مثال ہے جس کو پکایا گیا ہو تو اس پر دوسری شے غالب آجائے اور اصلاح اور ایضاح میں ہے کہ نہ اُس پانی سے کہ جس کی طبیعت زائل ہو گئی ہو یعنی رقت اور سیلان، اور یہ دوسری

اقول مرحم الله الشيخ الامام ورحمنا به كلامه ابي الحسن فيما اذا اخرج من طبع الماء بان اختلطت فيه اجزاؤه فتحن ولم يبق سر قيقا وحينئذ لا يجوز التوضي به وان لم يطبخ وقد قال في الوقاية لا بماء نزال طبعه بغلبة غيره اجزاء او بالطحين كماء الباقلي والمرق فقال الامام الشارح المراد به ان يخرج من طبع الماء وهو الرقة والسيلان و ماء الباقلي نظير ما غلب عليه غيره اجزاء والمرق نظير ما غلب عليه بالطحين اه وفي الاصلاح والايضاح لا بماء نزال طبعه وهو الرقة والسيلان بغلبة غيره اجزاء كماء الباقلا اه نعم الظاهر مما مر عن الذخيرة والتمتة عن الميداني وتبعه صدر الشريعة من قياس ما تنوع بوقوع الاوراق على ماء الباقلي ان المراد ما نفع فيه غيره وصفا لا ذاتا وهو خلاف المعتمد ففي الخاتمة يجوز التوضؤ بماء القلي فيه حمص او باقلاء ليبتل وتغير لونه وطعمه

اللہ تعالیٰ کے لیے حمد ہے اللہ پاک نے وہ کھول دیا ہے جس کے ذریعے کلام صحیح ہو رہا ہے، مقصود واضح ہوتا ہے اور وہ ختم ہوتے ہیں جیسا کہ فصل ثالث کے چھٹے ضابطہ میں آئے گا۔ (ت)

عنه الحمد لله فتح المولى سبحانه وتعالى بناي صحيح الكلام ويوضح المرام وينزيل الاوهام كما ياتي في سادس ضوابط الفصل الثالث ان شاء الله تعالى ۱۲ منه غفرله وحفظه به

ولكن لم تذهب رقة الله وفي الفتح في النبايع
لوقم الحمص والبقلاء وتغير لوند وطعمه
وس يحد يجوز التوضي بداهة ومثله عنها
في فتاوى الغزى ومثله في المنية وعزاه في
الحلية للسلطقط وتجنيس الملقط والظهيرية.

کہا کہ اس سے مراد وہ پانی ہے جس میں کسی چیز کو صاف کیا گیا ہو، جس سے پانی کا وصف بدل گیا ہو نہ کہ ذات بدل ہو، اور یہ معتمد کے خلاف ہے۔ غائیہ میں ہے کہ اس پانی سے وضو جائز ہے جس میں چھ ڈال دے گئے ہوں یا باقی (لوبیا) ڈال دیا ہو تاکہ تر ہو جائے اور اس سے اس کا رنگ اور مزہ بدل گیا ہو لیکن اس کی رقت ختم نہ ہوئی ہو اور قح میں ہے ینا بیع میں ہے کہ اگر چنوں اور باقی کو پانی میں صاف کیا جس سے پانی کا رنگ، مزہ اور بوبدل گئی تو اس سے وضو جائز ہے اور اسی کی مثل اس سے فتاویٰ غزوی میں ہے اور اسی کی مثل غزوی میں ہے اور علیہ میں اس کو ملقط اور تجنیس ملقط اور ظہیر کی طرف منسوب کیا۔ (ت)

فائدہ : اقول یہاں سے ظاہر ہوا کہ گھوڑے کے دانے سے جو پانی تو بڑے میں پک رہے قابل وضو ہے جبکہ رقیق سائل ہو اور اسے بے وضو یا متحد نہ لگا ہو کہ مذہب صحیح میں گھوڑے کا جھوٹا قابل وضو ہے۔ درمختار میں ہے :

وسور ما کول لحم ومنه الفرس فی
الاصح طاهرو طہور بلا کراہۃ۔

وہ جانور جن کا گوشت حلال ہے ان کا جھوٹا پاک ہے اور اس سے بلا کراہت طہارت حاصل ہوتی ہے اور گھوڑا بھی انہی میں سے ہے اصح قول کے مطابق۔ (ت)

(۹۰) یہ ہوا اور ۲

(۹۱) گائے بھینس بکری وغیرہ حلال جانوروں کا جھوٹا جبکہ اُس وقت اُن کے منہ کی نجاست نہ معلوم ہو اگرچہ نہ ہو اور بعض نے کہا کہ جھوٹا ناپاک ہے کہ اُس کی عادت ہوتی ہے کہ جب مادہ پیشاب کرے اپنا منہ وہاں لگا کر سونگھتا ہے نیز زمین پر اگر اس کا پیشاب پڑا پائے تو اُسے مگر صحیح طہارت ہے۔ درمختار

۹/۱	نوکشور کھنڈو	فیما لا یجوز بہ التوضی	لے قاضی خان
۶۵/۱	سکھ	فصل فی البئر	لے فتح القدیر
۳۰/۱	مجتبائی دہلی		لے درمختار

میں ہے :

سُور حمار اہلی و لوزکرا فی الاصح مشکوک
فی طہوسیتہ لا طہارۃ لہ

ردالمحتار میں ہے :

قوله فی الاصح قالہ قاضیخان ومقابلہ القول بتحا
لانہ ینجس فہمہ بشم البول قال فی البدائع
وہو غیر سدید لانہ امر موحوم لا یغلب
وجودہ فلا یؤثر فی انزالہ الثابت بحر اھ
کیونکہ یہ بات محض وہم ہے ، عام طور پر ایسا نہیں ہوتا ہے تو جو ثابت ہے اس کے ازالہ میں موثر نہ ہوگا
بحراہ - (ت)

اقول ان کان المناط النذرۃ ینظر
تنجیس سئوس التیس فان شمعہ بول العنز
انکان نادرا فانہ یتکبر منہ کل یوم مرارا
اند ید فی ذکرہ والمذی والبول نابعان
فی مصہ بل الوجه عندی واللہ تعالیٰ اعلم
ان الجفاف سبب الطہارۃ فی ابدان
المیوانات کما فی الکامض وقد حققناہ
بتوفیق اللہ تعالیٰ فی باب الانجاس من
فتاوانا واللہ تعالیٰ اعلم -

اس کی تحقیق اپنے فتاویٰ کے باب الانجاس میں کی ہے واللہ تعالیٰ اعلم - (ت)

اقول ہاں اگر دیکھیں کہ بیل وغیرہ نے مادہ کا پیشاب سُونگیا یا بکرے نے اپنا آلہ تناسل نکال کر چوسا
اور اس وقت مذی اور بول نکل رہے تھے اور قبل اس کے کہ اس کا منہ پاک ہو جائے پانی میں ڈال دیا تو

اب بیشک پانی ناپاک ہو جائیگا، اور اگر چار برتنوں میں منہ ڈالا تو پیٹے میں ناپاک ہیں چوتھا پاک و قابل وضو۔ اسے نمبر ۲۲ کے ساتھ لکھنا تھا مگر ارادۃ الہیہ یونہی واقع ہوا ولہ الحمد علی ما صنع، وعلی ما اعطی وعلی ما منع، وعلی اللہ تعالیٰ وبارک وسلم علی الشفیع المشفع، واللہ وصحبہ وایند وجزبہ اجمع۔ (۹۲) پانی میں کوتا رہ گیا جس سے اس میں سخت بدبو آگئی مگر گارڈھانہ ہو گیا اس سے وضو جائز ہے۔ فتاویٰ زینیہ میں ہے:

سوال کیا گیا کہ وہ پانی جس کی بو کوتا رہی وجہ سے متغیر ہو گئی ہو، کیا اس سے وضو جائز ہے؟ تو انہوں نے جواب دیا: ہاں، اور قطران بالفتح اور بالکسر نظر بان عصارة الابھل والاسرن قاموس والاسرن ثمر الصنوبر قالہ ابو حنیفۃ تاج العروس ومثله فی بلادنا ما ذکر۔

سوال کیا گیا کہ وہ پانی جس کی بو کوتا رہی وجہ سے متغیر ہو گئی ہو، کیا اس سے وضو جائز ہے؟ تو انہوں نے جواب دیا: ہاں، اور قطران بالفتح اور بالکسر نظر بان کی طرح ابھل اور ازکا پوٹے قاموس اور ارز صنوبر کے درخت کا پھل ہوتا ہے، یہ ابو حنیفہ کا قول ہے تاج العروس۔ اس قسم کا ہمارے ملک میں ہوتا ہے جیسا میں نے ذکر کیا۔ (ت)

اقول مگر بوجہ خبث رائحہ مکروہ ہونا چاہئے خصوصاً اگر اس کی بدبو نمازیں باقی رہی کہ باعث کراہت تحریمی ہوگی۔

(۹۳) پانی میں روٹی بھگوئی اس کے تو اجزاء جلد منتشر ہو جاتے ہیں مگر جب تک پانی کو ستویٰ طرح گارڈھانہ کر دیں رقیق و سیال رہے قابل وضو ہے اگرچہ رنگ، مزہ، بوسب بدل جائیں، خانیہ میں ہے: لبیل الخبز بالعماء وبقیہ سقیقا جائزہ الوضوء۔ اگر روٹی کو پانی میں بھگو یا اور وہ پانی پتلا رہا تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

(۹۴) یونہی جس میں آم بھگوئے۔

(۹۵) اقول اسی طرح گوشت کا دھوون اگرچہ پانی میں ایک گونہ سُرخ آجائے کہ صحیح مذہب میں

۱۳۲/۲	مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ	۳	۱
۱۳۲/۲	مصر	باب الار فصل القاف	۲
۳۰۶/۵	بیروت	۳	۳
۹/۱	نوکلشور لکھنؤ	فیہ لایحوز بہ التوضی	۴

گوشت کا خون بھی پاک ہے نہ کہ وہ سُرخ کی بعض جگہ اُس کی سطح پر ہوتی اور پانی میں دھل جاتی ہے۔ ردالمحتار میں بزاز یہ ہے :

الدم الخارج من اللحم المهزول عند القطع ان منه فطا هو وكذا دم مطلق اللحم۔
 دبلے گوشت سے نکلنے والا خون کاٹتے وقت، اگر اس سے نکلے تو پاک ہے اور اسی طرح مطلق گوشت کے خون کا حکم ہے۔ (ت)

(۹۶) صابون

(۹۷) اُشنان کہ ایک گھاس ہے اُسے حُرّض بھی کہتے ہیں۔

(۹۸) ریحان جسے اُس بھی کہتے ہیں۔

(۹۹) بابونہ

(۱۰۰) خطمی

(۱۰۱) بیری کے پتے کہ یہ پرنی میل کاٹنے اور زیادتِ نفاثت کو آبِ غسل میں شامل کی جاتی ہیں اس سے غسل و وضو جائز ہے اگرچہ اوصاف میں تغیر آجائے جب تک رقت باقی رہے مختصر امام ابو الحسن میں ہے :

يجوز الطهارة بماء خالطه شيء طاهر
 فغير احد اوصافه كماء المد والماء الذع
 اختلط به اللبن او الزعفران او الصابون
 او الاُشنان۔
 اُس پانی سے طہارت جائز ہے جس میں کوئی پاک چیز مل کر اُس کے کسی وصف کو بدل دے جیسے سیلاب کا پانی اور وہ پانی جس میں دودھ، زعفران، صابون یا اُشنان ملی ہو۔ (ت)

اس پر جو ہرہ نیرہ میں ہے :

فان غير وصفين فعلى اشارة الشيخ
 لا يجوز الوضوء ولكن الصحيح انه يجوز
 كذا في المستصفى۔
 تو اگر وہ اس کے دو اوصاف کو بدل دے تو شیخ کے اشارہ کے مطابق اس سے وضو جائز نہیں لیکن صحیح یہ ہے کہ جائز ہے کذا فی المستصفیٰ۔ (ت)
 علیہ میں ہے :

التقييد باحد الاوصاف الثلاثة فيه
 تین میں سے ایک وصف کے ساتھ مقید کرنے

۲۱/۴	پشاور	السابع في النجس	لہ بزاز مع البندیۃ
ص ۶	مجیدی کانیپور	الطهارة	لہ قدوری
۱۴/۱	امدادیہ ملتان	"	لہ جوہرہ نیرہ

میں نظر ہے۔ کیونکہ شیخ حافظ الدین نے مستثنیٰ میں اپنے شیخ علامہ کردری سے نقل کیا ہے کہ صحیح روایت اس کے برخلاف ہے۔ (ت)

نظر فقد نقل الشيخ حافظ الدين في المستصفى عن شيخه العلامة الكردري ان الرواية الصحيحة خلافه^۱ محقق شرح قدوری میں ہے،

مصنف کا قول "فغير واحد اوصافه" اس کے ساتھ تقييد مفيد نہیں ہے یہاں تک کہ اگر تینوں اوصاف اُشنان، صابون یا زعفران سے بدل گئے اور اُس سے نہ تو پانی کا نام سلب ہوا اور نہ معنی سلب ہوئے تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

قول المصنف فغير واحد اوصافه لا يفيد التقييد به حتى لو تغيرت الاوصاف الثلاثة بالأشنان والصابون أو الزعفران ولم يسلب اسم الماء عنه ولا معناه فإنه يجوز التوضوء به^۲

صابون اور حرص (اُشنان جس سے کھانے کے بعد ہاتھ دھوتے ہیں) کے پانی کی برکت و لطافت اگر باقی رہی تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے: ماء صابون وحرص ان بقیت سقته و لطافته جائز التوضوء به^۳

(۱۰۲ تا ۱۰۷) یہی چھ چیزیں اگر پانی میں ڈال کر جوش دی جائیں جب بھی وضو جائز ہے جب تک وقت

باقی ہے، ہدایہ میں ہے،

اگر پانی دوسری چیز کی ملاوٹ کے بعد پکانے سے متغیر ہو گیا تو اس سے وضو جائز نہیں، ہاں اگر اس میں ایسی چیز ڈال کر پکائی گئی جس سے نظافت میں زیادتی مطلوب ہو جیسے اُشنان وغیرہ کیونکہ مردہ کو کبھی بیری (کے پتے) ڈال کر اُبلے ہوئے پانی سے غسل دیا جاتا ہے، اور یہ حدیث میں بھی مذکور ہے،

ان تغیر بالطبخ بعد ما خلط به غیره لا يجوز التوضی به الا اذا طبخ فيه ما يقصد به المبالغة في النظافة كالاشنان ونحوه لان الميت قد يغسل بالماء الذي اغلى بالسدر بذلك و سدت السنة الا ان يغلب ذلك على الماء فيصير كالسويق

لہ علیہ

ملک سنہ فیصل آباد ۱۸۹/۱
نوگلشور لکھنؤ ۹/۱

۱۰ البانیہ شرح ہدایہ باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء
۱۱ فتاویٰ قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضی

المخلوط لئذوال اسم الماء لئنه -
ہاں اگر اس قسم کی چیزیں پانی پر غالب آجائیں اور وہ
پانی ستوؤں کی طرح ہو جائے تو وضو جائز نہیں کہ اب اس پر پانی کا اطلاق نہ ہوگا۔ (ت)

فتاویٰ شیخ الاسلام غزی میں ہے :

ماء الصابون لوس قیقا لیسیل علی العضو یجوز
الوضوء به وكذا الواعلی بالاشنان وانت
تحن لاکما فی البزازیة -
صابون کا رقیق پانی جو اعضاء پر ہے اس سے وضو جائز
ہے، اسی طرح اگر پانی میں اشنان ڈال کر جوش دیا گیا
تو وضو جائز ہے اگر وہ گاڑھا ہو جائے تو وضو جائز
نہیں کما فی البزازیة۔ (ت)

خانیہ میں بعد عبارت مذکورہ آٹھا ہے :

وكذا الوطبخ بالماء ما یقصد به المبالغة
فی التنظيف كالسدر والحرض وان تغیر لونه
ولكن لم تذهب رقتہ یجوز وان صار
ثخینا مثل السويق لا یكفی
اور اسی طرح اگر پانی میں ایسی چیز کو جوش دیا گیا جس سے
نفاخت میں مبالغہ مقصود ہو، جیسے پری (کے پتے)
اور حرض، خواہ اس کا رنگ بدل جائے لیکن اس کی رقت
ختم نہ ہو تو اس سے وضو جائز ہے اور اگر ستوؤں کی
طرح کا رسی ہو جائے تو جائز نہیں۔ (ت)

نبیہ وغنیہ میں ہے :

(ذكر فی المحيط لو توضأ بماء اعلی باشنان
او باس جاز الوضوء به ما لم یغلب علیہ)
بان اخوجه عن رقتہ
جائز ہے بشرطیکہ وہ پانی پر غالب نہ ہو کہ اس کو اس کی رقت سے نکال دے۔ (ت)
علیہ میں ہے :

فی الذخیرة وتتمة الفتاوی الصغری نقلا
ذخیرہ اور تتمہ فتاویٰ صغری میں ابو یوسف سے

لہ الهدایة کتاب الطہارة مکتبہ عربیہ کراچی ۱۸/۱

۲۱ فتاویٰ غزی

۲۲ فتاویٰ قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضی نوکشور کمنو ۹/۱

۲۳ غنیۃ المستمل احکام المیاء سہیل اکیڈمی لاہور ص ۹۱

عن ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ اذا طبخ الأس
او البابونج فی الماء فان غلب علی الماء حتی
یقال ماء البابونج والأس لا یجوز التوضی
به انتهى وعزی الی الاجناس بما نصه قال
محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی الماء الذی یطبخ
فیہ الریحان او الاشنان اذا لم یتغیر لونه حتی
یحمر بالاشنان او یسود بالریحان وکانت
الغالب علیہ الماء فلا یاس بالوضوء به فمحمد
یراعی لون الماء وابیوسف غلبة الاجزاء
ثم فی التتمة والذخیرة والحاصل من
مذهب ابی یوسف ان کل ماء خلط بشئ
یناسب الماء فیما یقصد من استعمال السماء
وهو التطهیر فالتوضی به جائز بشرط ان
لا یغلب ذلک المخلوط علی الماء حتی لا تزول
به الصفة الاصلیة وهی الرقة وذلک مثل
الصابون او الاشنان وان کان ذلک المخلوط
لا یناسب الماء فیما یقصد من استعمال السماء
ففی بعض الروایات اشترط لمنع حیوaz
التوضی غلبة ذلک الشئ الماء و فی بعض
الروایات لم یشترط ومحمد اعتبر فی
جنس هذه المسألة غلبة المخلوط الماء
لمنع جواز التوضی ولكن فی بعضها اشار الی
الغلبة من حیث اللون و فی بعضها اشار الی
الغلبة من حیث الاجزاء بحیث تسلب صفة
الرقة من السماء ویبدلها بضدھا

منقول ہے جب اس یا بابونہ کو پانی میں ابالاجا اور وہ پانی پر غالب رہے
یہاں تک کہ بابونہ یا اس (ایک درخت جو ریحان کے
نام سے مشہور ہے) کا پانی کہلانے لگے تو اس سے
وضو جائز نہیں انتہی، اور اجناس کی طرف منسوب
کیا گیا ہے کہ امام محمد نے اس پانی کی بابت فرمایا جس
میں ریحان (پھول) یا اشنان کو جوش دیا گیا ہو
اور اس کا رنگ تبدیل نہ ہوا ہو، یعنی نہ تو اشنان
کی وجہ سے سرخ ہوا ہو اور نہ ریحان کی وجہ سے سیاہ
ہوا ہو اور اس پر پانی ہی کا غلبہ ہو تو اس سے وضو
کرنے میں حرج نہیں، تو امام محمد پانی کے رنگ کا
اعتبار کرتے ہیں اور ابو یوسف غلبہ اجزاء کا اعتبار
کرتے ہیں، پھر تتمہ اور ذخیرہ میں ہے کہ ابو یوسف کے
مذہب کا خلاصہ یہ ہے کہ ہر وہ چیز جو پانی سے مناسبت
رکھتی ہو اور پانی کے استعمال سے جو مقصود ہے اس کے مطابق ہو
اگر وہ پانی میں مل جائے تو وہ مطہر ہے اس سے وضو
جائز ہے مگر شرط یہ ہے کہ یہ مخلوط شے پانی پر غالب ہو
تاکہ پانی کی صفت اصلہ یعنی رقت زائل نہ ہو۔ اس
کی مثال صابون اور اشنان ہے اور اگر یہ مخلوط پانی
سے مناسبت نہ رکھتی ہو اور پانی کے استعمال سے
جو مقصود ہے اس سے مطابقت نہ رکھتی ہو تو بعض
روایات کے مطابق اس سے وضو کا عدم جواز اس شرط
کے ساتھ مشروط ہوگا کہ یہ شے پانی پر غالب آجائے
اور بعض روایات میں کوئی شرط نہیں، اور امام محمد
اس طرح کے مسئلہ میں پانی پر مخلوط شے کے غلبہ کا اعتبار
کرتے ہوئے اس سے وضو جائز قرار نہیں دیتے

وہی الشخونة انتہیؑ

لیکن بعض روایات میں اس طرف اشارہ ہے کہ غلبہ ہے
مرد رنگ میں غلبہ ہے اور بعض میں اشارہ غلبہ من حیث الاجزاء مراد ہے کہ پانی کی صفت رقت سلب ہو جائے
اور اس کے بدلے میں گارٹھ پین اس میں پیدا ہو جائے انتہی۔ (ت)

نیز علیہ میں ایک کلام بدائع نقل کر کے فرمایا:

ذكر فيها وفي التحفة ومحيط رضى الدين و
وقاوى قاضى خان وغيرها اذا كان المخلوط
مما يطبخ الماء به او يخلط لزيادة التطهير
لا يسم التوضى به ولو تغير لون السماء
وطعمه وذلك كالصابون والاشنان والسدا
الا اذا صار غليظا بحيث لا يجرى على العضو
فانه حينئذ لا يجوز ان لا نه نزال عنه اسم
الماء اهـ

اس میں اور تحفہ اور محیط رضی الدین اور قاضی خان
وغیرہ میں ذکر کیا کہ پانی میں مخلوط شئی اگر اس قسم کی ہے
کہ اس کو پانی میں پکانے یا خلط کرنے سے مقصود
تطہیر میں زیادتی ہوتی ہے تو اس سے وضو جائز
ہے اگرچہ پانی کا رنگ اور مزہ تبدیل ہو گیا ہو، جیسے
صابن، اشنان اور بری (کے پتے)، ہاں اگر
پانی اتنا گاڑھا ہو گیا کہ اس کا سیلان ختم ہو گیا اور
وہ عضو پر بہنے کے لائق بھی نہ رہا، تو اس صورت

میں اس سے وضو جائز نہیں، کیونکہ اب اس سے پانی کا نام ہی سلب ہو گیا ہے اھ۔ (ت)

اقول واضفت الخطى اخذاهما
قالوه في الجنائز يغسل رأسه و لحيته
بالخطى ان وجد والا فبالصابون ونحوه
تنوير وفي التبيين اغتسل صلى الله تعالى عليه
وسلم وغسل رأسه بالخطى وهو جنب
واكتفى به ولم يصب عليه الماء

میں کہتا ہوں میں نے مذکورہ اشیا میں خطی
کا اضافہ کیا ہے، یہ فقہاء کے اُن اقوال کی روشنی میں ہے
جو انہوں نے جنازہ میں ذکر کئے ہیں فرماتے ہیں میت
کے سر اور وارثی کو خطی سے دھویا جائے اگر میسر ہو،
ورنہ صابن وغیرہ سے دھوئیں اور یہ تنویر میں ہے اور
تبیین میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے غسل فرمایا

اور جنابت کی حالت میں اپنے سر کو خطی سے دھویا اور اسی پر اکتفا کیا اور اس پر مزید پانی نہ بہایا۔ (ت)

۱ علیہ

۲ علیہ

۳ در مختار صلوۃ الجنائز مجتہاتی دہلی ۱۲۰/۱

۴ تبیین الحقائق کتاب الطہارت بولاق مصر ۲۱/۱

(۱۰۸ و ۱۰۹) اقول دوا یا غذا پانی میں پکانے کو ڈالی اور آنچ کی گروہ شے ابھی کچی ہے اور پانی گارحانہ ہو گیا تو اس سے وضو جائز ہے،

لانہ لم یوجد الطبخ ولا خروال الطبخ فلا الاسم قال ش عن القاموس الطبخ هو الانضاج علیہ استواء اھ وقال فی الغنیۃ القاعدۃ فی المخالطۃ بالطبخ ان ینضج المطبوخ فی الماء۔
کیونکہ اس میں نہ تو پکانا پایا گیا ہے اور نہ ہی طبیعت مار زائل ہوئی تو اسم بھی زائل نہ ہوا، "ش" نے قاموس سے نقل کرتے ہوئے فرمایا طبخ کے معنی استواء پکانے کے ہیں اھ اور غنیۃ میں فرمایا مخالطۃ بالطحین میں قاعدۃ یہ ہے کہ مطبوخ پانی میں پک جائے۔ (ت)

(۱۱۰) اقول یہی چائے دم کرنے کو گرم پانی میں ڈالی یا جوش ہی میں شریک کی اور جلد نکال لی کہ اثر نہ کرنے پانی اس قابل نہ ہو کہ اُسے چائے کہہ سکیں اگرچہ ہلکی سے ہلکی، تو اُس سے بھی وضو میں حرج نہیں بقاء الاسم والطبخ وایضا عدم الانضاج والطبخ (کیونکہ پانی کا نام اور طبیعت باقی ہے اور پکنا پکانا بھی نہیں پایا گیا۔ ت) یہاں پانی کی رنگت پر نظر ہوگی اور صورت سابقہ میں اُس کی رقت اور شے جو شانہ کی حالت پر۔

(۱۱۱ تا ۱۱۴) عرق گاؤ زبان یا اترے ہوئے گلاب کیوڑا بید مشک جن میں خوشبو نہ رہی اور اتنے ہلکے ہیں کہ کوئی مزہ بھی محسوس نہیں ہوتا پانی میں کسی قدر مل جائیں جب تک پانی سے مقدار میں کم ہوں گی مثلاً لبالب گھڑے میں وہی گھڑا گلتے تک بھرا تو اُس سے وضو ہو سکتا ہے۔ بحر الرائق میں ہے،

انکان مانعاً موافقاً للماء فی الاوصاف
الثلثۃ کالماء الذی یؤخذ بالتقطیر من لسان
الثور وماء الورد الذی انقطع مرأحتہ
اگر کوئی مانع پانی کے ساتھ اوصاف ثلثہ میں مطابقت رکھتا ہے اور رقیق ہے جیسے وہ پانی جو عمل تقطیر کے ذریعہ گاؤ زبان سے حاصل کیا جائے اور گلاب کا

علہ سیاق ما فیہ فی الفصل الثالث بیان الطبخ
۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)
علہ وزدت انقطاع الطعم لما ستعلم
ان شاد اللہ تعالیٰ ۱۲ منہ غفرلہ (م)
اس میں ایک اعتراض ہے جو فصل ثالث میں طبخ کے بیان میں آئے گا۔ (ت)
اور میں نے انقطاع طعم کا اضافہ کیا، اسکی وجہ ان شاء اللہ تعالیٰ آپ جان لیں گے۔ (ت)

بلہ رد المحتار باب المیاء مصنف ابوبابی مصر ۱۳۵/۱
لہ غنیۃ المستمل احکام المیاء سیل اکیڈمی لاہور ص ۹۱

اذا اخلط بالمطلق فالعبوة للاجزاء فان كان الماء المطلق أكثر جازاً الوضوء بالكل وان كان مغلوباً لا يجوز وان استويا لم يذكروا في ظاهر الرواية وفي البدائع قالوا حكمه حكم الماء المغلوب احتياطاً اهـ وعبارة الدرر المستخرج من الذبابة بالتقطير تعتبر في الغلبة بالاجزاء اهـ

پانی جس کی خوشبو جاتی رہی ہو جب وہ مطلق پانی کے ساتھ ملایا جائے تو اعتباراً اجزاء کا ہوگا تو اگر مطلق پانی زیادہ ہو تو سب سے وضو جائز ہے اور اگر مغلوب ہو تو جائز نہیں اور اگر دونوں برابر ہوں تو ظاہر ہے کہ اس کا حکم مذکور نہیں اور بدائع میں ہے کہ فقہار نے فرمایا کہ اس کا حکم بھی احتیاطاً وہی ہے جو مغلوب پانی کا ہے اور درر میں ہے کہ جرئی بوٹیوں کا پانی جو تقطیر سے نکالا جائے اس میں اجزاء کے غلبہ کا اعتبار ہوگا۔ (ت)

اقول واطلاقه في ضابطته التي تبع فيها الامام الزيلعي فان المستنقصر ما يخالف الماء في وصف او وصفين او الثلثة كما لا يخفى.

میں کہتا ہوں ان کا اس کو مطلق رکھنا ان کے اس ضابطہ کے منافی ہے جس میں انہوں نے امام زیلعی کی متابعت کی ہے، کیونکہ عمل تقطیر سے جو پانی حاصل ہوتا ہے وہ عام پانی سے ایک وصف یا دو یا تین میں مختلف ہوتا ہے کما لا يخفى۔ (ت)

(۱۱۵) یونہی ہر عرق کہ پانی سے رنگ و مزہ و بو کسی میں ممتاز نہ ہو جیسے عطاروں کے یہاں کے اکثر عرق۔

شم اقول کی بیشی میں اعتبار مقدار کا ہے اور ان میں بہت چیزیں پانی سے ہلکی ہوتی ہیں تو اگر وزن میں کی لی جائے بارہ مقدار میں بیشی ہو جائے گی لہذا ہم نے لبالب گھڑے اور گلے تک بھرے سے تمثیل دی

وبد ظہر ما فی عبارة المنحة حيث فسر العبوة للاجزاء بقوله اى القدر والوزن اهـ وفي عبارة ابى السعود اذ قال الغلبة من حيث الوزن وقد نص محمد ان الماء كيلي

اور اسی سے وہ ظاہر ہوا جو منہ کی عبارت میں ہے جہاں انہوں نے اجزاء کی تعبیر مقدار اور وزن سے کی ہے، اور جو ابوالسعود کی عبارت میں ہے اس لئے کہ غلبہ وزن کے اعتبار سے ہے اور امام محمد نے

لہ بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کمپنی کراچی ۶۹/۱
 لہ درر علی الغر فرض الغسل کا ملیہ بیروت ۲۳/۱
 لہ منحة الخائق علی البحر الطہارت سعید کمپنی کراچی ۶۹/۱
 لہ فتح المعین " " ۶۴/۱

واجتمع ائمتنا اندلیس و زنیہ و قال العینی ثم
ابن الشبی لو کان الماء سطلین والمستعمل رطلا
فحکمه حکم المطلق وبالعکس کالمقید اھ و لکن
العجب من العلامة الشرنبلالی قال ف نور
الایضاح و شرحه الغلبة فی ما لم لا و صنف
لدی مخالف الماء تكون بالوزن فان اختلط رطلا
من المستعمل او ماء الورد الذی انقطعت
سراحتہ برطل من الماء المطلق لا یجب وزن
به الوضوء و بعکسہ جائز اھ ف ذکر الوزن
و عاد الی الکیل۔
تو اس سے وضو جائز نہ ہوگا اور اگر معاملہ اس کے برعکس ہو تو وضو جائز ہے اھ تو ذکر وزن کا کیا اور لوٹ کر کیل
کی طرف آئے۔ (ت)

نوع آخر اس نوع میں وہ اشیاء مذکور ہوں گی جن کی بعض صورتوں میں حکم منقول کتب کچھ ہے اور

عہ تنبیہ ضروری : واضح ہو کہ مائے مقید میں ہمارے ائمہ مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول
صرف دو قول ہیں :

اول قول امام ابو یوسف جنہوں نے تبدل اوصاف آب کا اعتبار ہی نہ فرمایا صرف غلبہ اجزاء اُن معانی پر
کہ فصل ثالث میں بیان ہوں گے معتبر رکھا اور یہی صحیح و معتمد و مختار جمہور ہے ۔

دوم قول امام محمد جس میں تبدل اوصاف پر بھی لحاظ نہ فرمایا یہاں ہم کو ضابطہ امام زلیعی رحمہ اللہ تعالیٰ
پر کلام کرنا منظور ہے انہوں نے بھی لحاظ اوصاف کیا ہے تو قول امام ابی یوسف کا خلاف تو ابتدا ہی سے ہوا
قول امام محمد پر جو احکام کتب میں منقول ہیں اُن سے ضابطہ زلیعی کا موازنہ کرنا ہے کہ اتنی جگہ اس کے موافق پڑا
اور ان ان مواضع میں اس کے بھی خلاف رہا تو اقوال ائمہ مذہب سے یکسر خارج ہوا ان مباحث میں اتفاق
اختلاف سے یہی مراد ہے کہ مذہب امام محمد پر احکام منقولہ اور مقتضائے زلیعی کا موافق یا تخالف ورنہ اصل
(باقی بر صفحہ آئندہ)

ضابطہ امام زینلی جس کا بیان بعونہ تعالیٰ فصل چہارم میں آتا ہے اس کا مقتضی کچھ۔ ان اشیاء کی جس صورت میں حکم منقول مقتضائے ضابطہ جواز پر متفق ہیں وہ اس قسم اول میں مذکور ہوگی اور جس میں عدم جواز پر متفق ہیں وہ قسم دوم میں اور جہاں دونوں مختلف ہیں وہ صورتیں قسم سوم کے لیے ہیں۔ یہ اشیاء دو صنف ہیں:

صنف اول خشک چیزیں۔

(۱۱۶) پانی میں چھو بارے ڈالے اور ابھی تھوڑی دیر گزری کہ نبیذ نہ ہو گیا اگرچہ خفیف سی شیرینی اس میں آگئی اس سے بالاتفاق وضو جائز ہے کتاب المفید والمزید پھر عینی شرح صحیح بخاری و تبیین و علیہ و ہندیہ وغیرہ میں ہے:

الماء الذي التقي فيه تمرات فصار حلوًا ولم يزل عنه اسم الماء وهو رقيق يجوز به الوضوء بخلاف بين اصحابنا اه

وہ پانی جو کھجوروں کے ڈالے جانے کی وجہ سے میٹھا ہو گیا مگر اس کو پانی ہی کہا جاتا ہو اور اس کی رقت بھی نہ اُٹل نہ ہوئی تو اس سے وضو کے جواز میں ہمارے اصحاب کے درمیان کوئی اختلاف نہیں (ت)

اقول اما ما في البدائع لا بد من معرفة نبذ التمر الذي فيه الخلاف وهو ان يلتقي شئ من التمر في الماء فتخرج حلاوته الى الماء وهكذا ذكر ابن مسعود رضي الله تعالى عنه في تفسيره نبذ التمر الذي توضأ به

میں کتنا تر بَدائع میں ہے کہ وہ نبیذ تمر جس میں اختلاف ہے اس کی معرفت ضروری ہے وہ یہ ہے کہ کچھ کھجوریں پانی میں ڈال دی جائیں تو ان کی مٹھاس پانی میں آجائے، ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے نبیذ تمر کی یہی تفسیر منقول ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مذہب صحیح معتد کہ مذہب امام ابو یوسف ہے وہ تو صور عدم جواز میں ان کے اتفاق سے بھی بعض جگہ خلاف پڑے گا جسے ہم آخر میں ذکر کریں گے ان شاء اللہ تعالیٰ نیز ان نقول کے لانے میں بڑا فائدہ مذہب امام محمد پر اطلاع ہے کہ وہ بھی بجائے خود ایک باقوت قول ہے تو بنظر احتیاط اس کا لحاظ مناسب و باللہ التوفیق

۱۲ منہ غفرلہ و حفظہ ربہ عز وجل (م)

عنه عزاء للحلية في الهندية ولم اره فيها لافي التيمم ولا في المياه فلعلمه ساقط من نصحتي والله تعالى اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (م)

ہندیہ میں علیہ کی طرف نسبت کی ہے اور مجھے اس میں یہ بات نہیں ملی نہ باب التیمم میں نہ باب المياه میں شاید یہ میرے نسخے سے ساقط ہو واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لیلۃ الجن
فقال تميرات القيثها في الماء اه فيحمل على
ما حلا وخرج عن الاطلاق كيف وفي صدر
الحديث عند ابن ابی شیبہ ان النبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم قال له هل معك من وضوء قال
قلت لا قال فما في ادواتك قلت نبذت تمر قال تمره
حلوه وما طيب فلولا انه خرج من الاطلاق
لما قال لا۔

نے اسی سے لیلۃ الجن میں وضو فرمایا تھا، آپ نے فرمایا
میں نے کچھ کھجوریں پانی میں ڈال دی تھیں اھ تو اس کو
اس پانی پر محمول کیا جائے جس میں مٹھاس پیدا ہو گئی ہو اور
مطلق پانی سے نکل گیا ہو جیسا اس حدیث کی ابتدا میں
بروایت ابن ابی شیبہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
نے ان سے دریافت کیا کیا تمہارے پاس وضو کا پانی
ہے؟ انہوں نے جواب دیا نہیں۔ آپ نے فرمایا
تمہارے تو شراب ان میں کیا ہے؟ انہوں نے کہا نبذت تمر

ہے۔ آپ نے فرمایا یہ تو میٹھی کھجوریں اور پاک پانی ہے، تو اگر وہ پانی مطلق ہوتا تو آپ جواب میں نہ نہ فرماتے۔ (ت)
اقول وبهذا يضعف ما اجاب به ابننا
حجرتی شرحی البخاری والمشکوۃ انه محمول
على ماء القيت فيه تمرات يا لبسة لم تغير
له وصفا قال العسقلاني وانما كانوا يصنعون
ذلك لان غالب مياههم لم تكن حلوة اه و
استشعر المكي ان هذا لا يسمي نبذا فقال
وتسمية ابن مسعود له نبذا من محباز
الاول شراد او المراد به الموضع اللغوي و
هو ما ينبذ فيه شيء وان لم يغيرة اه
اور فرمایا ابن مسعود نے اس کو مجازاً نبذ کہا تھا اول نے مزید فرمایا کہ یا اس سے مراد اس کے لغوی وضعی معنی
ہیں، یعنی وہ پانی جس میں کوئی چیز ڈال دی جائے خواہ وہ اس پانی کو متغیر نہ کرے اھ۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس سے معصوم ہوا کہ دو
شرحوں (شرح بخاری و شرح مشکوۃ) میں ابن حجر
نے جو جواب دیا ہے وہ ضعیف ہے
وہ جواب یہ ہے کہ
اس پانی سے مراد وہ پانی ہے جس میں خشک
کھجوریں ڈال دی گئی ہوں جس نے پانی کا وصف
نہ ہلا ہو، عسقلانی نے فرمایا اہل عرب ایسا اس لیے
کرتے تھے کہ عام طور پر ان کا پانی میٹھا نہیں ہوتا تھا
اھ اور مکی نے فرمایا کہ اس کو نبذ نہیں کہا جاتا ہے،
اور فرمایا ابن مسعود نے اس کو مجازاً نبذ کہا تھا اول نے مزید فرمایا کہ یا اس سے مراد اس کے لغوی وضعی معنی
ہیں، یعنی وہ پانی جس میں کوئی چیز ڈال دی جائے خواہ وہ اس پانی کو متغیر نہ کرے اھ۔ (ت)

۱۔ بدائع الصنائع المار المقيد سید مکنی کراچی ۱۴/۱

۲۔ مصنف ابن ابی شیبہ وضو بالنبذ ادارة القرآن کراچی ۲۶/۱

۳۔ فتح الباری لایکوز الوضوء بالنبذ بیروت ۳۰۵/۱

۴۔ شرح المشکوۃ لملا علی قاری باب احکام المياه مکتبہ امدادیہ ملتان ۶۰/۲

میں کہتا ہوں یہ تمام تاویلات ظاہر کے برخلاف ہیں، تاہم ملک العلماء نے اس تمام گفتگو کے بعد جو ہم نے اوپر ذکر کی، فرمایا، عرب کی عادت تھی کہ وہ کھاری پانی میں کھجوریں ڈالتے تھے تاکہ پانی میٹھا ہو جائے۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ جواب بھی اُن دو حضرات کے قول کی طرف میلان ہے، مگر میرے نزدیک یہ جواب درست نہیں، کیونکہ اگر یہی بات ہوتی تو پانی کا نام باقی رہتا اور مطلق رہتا اور اس سے مطلقاً وضو جائز ہوتا۔ شیخ نے آخر میں فرمایا نبید ترم سے وضو کا جواز قیاس کے برخلاف ثابت ہے، کیونکہ قیاس تو یہ چاہتا ہے کہ وضو صرف مطلق پانی سے ہی جائز ہو، اور یہ مطلق پانی نہیں ہے، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ ماء مطلق پر قدرت ہوتے ہوئے اُس سے وضو جائز نہیں، لیکن اس کا جواز از روئے نص ثابت ہے، اور اس لیے ہمیں ضرورت ہوئی کہ ہم حدیث کا جواب دیں، اور جواب یہ ہے کہ یہ آیت تیمم سے منسوخ ہے، اور اس لیے اتفاقاً امام محمد کے قول کی طرف مائل ہوئے کہ وضو اور تیمم دونوں کو جمع کیا جائے تاکہ طہارت بالیقین حاصل ہو جائے۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ جواب بہت اچھا ہے
واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۱۱۷) اقول یہاں سے ظاہر ہوا کہ اگر پانی میں شکریا بتائے اتنے کم پڑے کہ شربت کی حد تک

اقول وكل هذا كمتري خروج عن
الظاهر غير ان ملك العلماء قال بعد ما
قد منا عند لان من عادة العرب انها تطرح
التمر في الماء المالح ليحلوا اهـ۔

اقول فهذا ميل الى ما قاله ولا
امراه يستقيم اذ لو كان كذا البقى على ما نثيه
وكان مطلقاً فجائز به الوضوء مطلقاً وقد
قال الشيخ الامام في اخرا الكلام الجواز في
نبذ التمر ثبت معد ولا به عن القياس لان
القياس يأبى الجواز الا بالماء المطلق وهذا
ليس بماء مطلق بدليل انه لا يجوز التوضوء
به مع القدسرة على الماء المطلق الا ان
عرفنا الجواز بالنص اهـ ولذا احتجنا الى
الجواب عن الحديث با انه منسوخ باية
التيمم ونوع ولذا مال الاتعاف الى قول
محمد انه يجمع بينهما ليقع الطهر باليقين۔
اور اس لیے اتفاقاً امام محمد کے قول کی طرف مائل ہوئے کہ وضو اور تیمم دونوں کو جمع کیا جائے تاکہ طہارت بالیقین حاصل ہو جائے۔ (ت)

اقول وهو حسن جدا والله تعالى
اعلم۔

نہ پہنچا اگرچہ ایک ہلکی سی مٹھاس اگئی تو اُس سے وضو روا ہے۔

(۱۱۸) اقول یوں ہی دوا پانی میں بھگوئی جب تک پانی میں اُس کا اثر نہ آجائے کہ اب اسے دوا کہیں پانی نہ کہیں اُس وقت تک اُس سے وضو جائز ہے اگرچہ پانی کے اوصاف بدل جائیں وکفی شہدا علیہ مسألة الادوارق فی الحیاض (اس پر دلیل حضوں میں پتوں کا مسئلہ کافی ہے۔ ت)

(۱۱۹) کسم

(۱۲۰) کیسر

(۱۲۱) کیس

(۱۲۲) مازو

یہ چیزیں اگر پانی میں اتنی کم حل ہوئیں کہ پانی رنگنے یا لکھنے حوت کا نقش بننے کے قابل نہ ہو گیا تو اُس سے بالاتفاق وضو جائز ہے۔

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ عبارات اس سلسلہ میں چار مسائل پر مشتمل ہیں:

پہلا مسئلہ: وضو مطلقاً جائز ہے

سما و قیام اُس کے اجزاء پانی پر غالب نہ ہو جائیں،

ہدایہ میں ہے امام شافعی نے فرمایا زعفران اور اسی

کی مثل دوسری اشیا کے پانی سے وضو جائز نہیں

یعنی وہ اشیا جو زمین کی جنس سے نہیں، کیونکہ

یہ مقید پانی ہے۔ اس لئے کہتے ہیں زعفران کا پانی،

اور زمین کے اجزاء کا معاملہ اس کے برعکس ہے،

کیونکہ پانی عام طور پر ان اجزاء سے خالی نہیں ہوتا ہے

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ پانی کا نام علی الاطلاق باقی ہے

کیونکہ اس کا کوئی نیا نام نہیں ہے، اور اس کی اضافت

زعفران کی طرف ایسی ہی ہے جیسے پانی کی اضافت

گنئیسی اور چشمے کی طرف ہوتی ہے اور تھوڑی ملاوٹ کا

وذلك ان العبارات جاءت فيها على

اربعة مسائل الاول يجوز مطلقا ما لم

تغلب على الماء بالاجزاء قال في الهداية

قال الشافعي رحمه الله تعالى لا يجوز التوضي

بماء الزعفران واشباهه مما ليس من

جنس الارض لانه ماء مقيد الاثر

انه يقال ماء الزعفران بخلاف اجزاء الارض

لان الماء لا يخلو عنها عادة ولنا ان اسم

الماء باق على الاطلاق الا ترى انه لم يتجدد

له اسم عليه حدة و اضافته الى الزعفران

ك اضافته الى البئر والعين ولان الخلط

القليل لا معتبر به لعدم امكان الاحتراز

عنه كما في اجزاء الارض فيعتبر الغالب

والغلبة بالاجزاء لا بتغير اللون هو الصحيح اه

کوئی اعتبار نہیں کہ اُس سے بچنا ممکن نہیں، جیسا کہ زمین کے اجزاء میں ہوتا ہے، تو غالب کا اعتبار ہوگا اور غلبہ باعتبار اجزاء ہوتا ہے نہ کہ رنگ کے بدلنے سے، یہی صحیح ہے اہ اور فتاویٰ القرویہ میں ہے کہ ہمارے نزدیک زعفران کے پانی سے وضو جائز ہے اور امام شافعی کے نزدیک جائز نہیں اہ، ظہیر، بحر اور خانیہ میں ہے کہ جب زردی پانی میں ڈالا گیا اور پانی سیاہ ہو گیا (خانیہ میں) اضافہ بھی ہے مگر اس کی رقت زائل نہ ہوئی تو اس سے وضو جائز ہے اہ اور خانیہ کی طرح غلبہ میں ملقط سے منقول ہے اس میں عطف کا اضافہ بھی ہے اہ غلبہ میں ہے اس کے مزے ہو اور رنگ کے بدل جانے کے باوجود وضو جائز ہے اہ اور خانیہ میں ہے نہ کہ گلاب اور زعفران کے پانی سے جبکہ اس کی رقت ختم ہو جائے اور گاڑھا ہو جائے، اور اگر اس کی رقت و لطافت باقی ہے تو اس سے وضو جائز ہے اہ جو اہر اخلاطی میں ہے کہ جب کوئی پاک شے پانی میں مل جائے اور اس کو

وفي الانقروية يجوز التوضي بماء الزعفران عندنا وعند الشافعي لا يجوز اھ وفي الظهيرية ثم البصرة في الخانية اذا طرح الزاج في الماء حتى اسود (نراد في الخانية لكن لم تذهب رقتہ) جانر بنہ الوضوء اھ ومثل الخانية في المنية عن الملقط ونراد وكذا العفص اھ قال في الغنية جانر مع تغير لونه وطعمه وريحته اھ وفي الخانية لا بقاء ورد و زعفران اذا ذهبت رقتہ و صارت خينا وان بقيت رقتہ و لطافته جانر اھ وفي جواهر الاخلاط اذا خالط شئ من الطاهرات ولم يطبخ كالزعفران والزردج يجوز التوضي به اھ اي وقيد بقاء الرقة معلوم لاحاجة الى ابانتہ وفي مسكين على الكثر لا يجوز بما غلب عليه

اور اسکی شرح صغیر میں ہے کہ تھوڑی زعفران پانی کے تینوں اوصاف کو بدل دے مگر پانی رقیق ہو تو اس سے وضو اور غسل جائز ہے ۱۲ منہ (ت)

عہ وفي صغيره القليل من الزعفران يغير الاوصاف الثلاثة مع كونه رقيقا فيجوز الوضوء والغسل به ۱۲ منہ (م)

۱۔ رسائل الارکان بالمعنی فصل فی المیاء مطبع علوی ص ۲۴

۲۔ بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶۹/۱

۳۔ غنیۃ المستمل احکام المیاء سہیل اکیڈمی لاہور ص ۹۰

۴۔ فتاویٰ خانیۃ المعروف قاضی خان فصل فیما لا یجوز بہ التوضی نوکشتور کھنؤ ۱۹/۱

۵۔ جواہر الاخلاطی

پکایا نہ گیا ہو جیسے زعفران اور زردج، تو اس سے وضو جائز ہے اور رقت کے بقا کی قید سب کو معلوم ہے لہذا اظہار کی طرف کوئی محتاجی نہیں اور مسکین علی الکفر میں ہے کہ جب پانی پر کسی دوسری شے کا غلبہ ہو جائے تو اس سے وضو جائز نہیں جیسے زعفران جبکہ یہ غلبہ اجزاء کے اعتبار سے ہو، اور اجزاء کی قید سے لون (رنگ) اس سے خارج ہو گیا اور یہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اھ اور وجیز کردی میں ہے کہ زردج، صابون، عصفر اور سیلاب کا پانی اگر رقیق ہو اور یہ پانی عضو پر بہہ سکتا ہو تو اس سے وضو جائز ہے اھ بلکہ غرر میں ہے کہ اگرچہ کوئی جامد چیز اس کے اوصاف کو بدل دے تو بھی وضو جائز ہے جیسے زعفران اور پتے، اس قول کے مطابق۔ اور نور الایضاح میں ہے کہ کسی جامد چیز کا پانی کے اوصاف کو متغیر کر دینا مضر نہیں، جیسے زعفران اھ تو یہ نصوص ایک دوسرے کی تائید کرتی ہیں، اور جو خانیہ میں ہے کہ زعفران، زردج، عصفر کے پانی سے وضو جائز ہے بشرطیکہ رقیق ہو اور پانی کا غلبہ ہو پس اگر اس پر سرخی غالب ہو جائے اور گاڑھا ہو جائے تو وضو جائز نہیں اھ (ت)

غیر الماء مثل الزعفران اجزاء وهو احتراز عن الغلبة لونا وهو قول محمد رحمه الله تعالى اھ وفي وجيز الكردی ماء الزردج والصابون والعصفر والسيل لوس قيقا يسيل على العضو يجوز التوضي به اھ بل في الغرر يجوز وان غير اوصافه جامد كزعفران وورق في الاصح وفي نور الايضاح لا يضر تغير اوصافه كلها بجامد كزعفران اھ فهذه نصوص متظافرة اما ما في الخانية التوضو بماء الزعفران وشرم دج العصفر يجوز ان كان رقيقا والماء غالب فان غلبته الحمرة وصار متماسكا لا يجوز اھ۔

فا قول اوله صريح في اعتبار الرقة وفي اخره وان ذكر الحمره فقد تداركه بقوله وصار متماسكا فلم يكتف بغلبة اللون ما لم يشخن ثم اكده بان قال

له فتح المعين كتاب الطهارة ايچ ايم سعيد مكنی كراچی ۶۳/۱
 ۱۰/۲ نورا في كتب خانہ پشاور
 ۲۱/۱ بيروت مطبعة كالمية
 ۳ ص مطبعة علمية لاہور
 ۹/۱ مطبعة نو ككشور ككشور
 ۱۰/۲ نورا في كتب خانہ پشاور
 ۲۱/۱ بيروت مطبعة كالمية
 ۳ ص مطبعة علمية لاہور
 ۹/۱ مطبعة نو ككشور ككشور

متصل به اما عند ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ
تعتبر الغلبة من حيث الاجزاء لا من حيث
اللون هو الصحيح اهـ و مثل هذا ما في الخلاصة
سجل توضا بماء الزردج او العصفور او
الصابون ان كان رقيقا يستبين الماء منه
يجوز وان غلبت عليه الحمرة و صمد
نشاءتج لا يجوز اهـ فصرح بالبناء على النخوة
وبقي ذكر الحمرة في الكتابين كالمستدرک۔

الثانی لایجوز مطلقاً فی شرح

الطحاوی ثم خزائن المفتين المقيّد مثل
ماء الاشجار و الثمار و ماء الزعفران اهـ
و فی المنية لا تجوز بالماء المقيّد كما
الزعفران اهـ قال فی الحلبة محمول علی
ما اذا كان الزعفران غالباً اهـ

اقول هذا مبهم يحتمل الغلبة

اعتبار نہیں پھر اس کی تائید میں متصلاً فرمایا کہ ابویوسف
کے نزدیک اجزاء کے اعتبار سے غلبہ معتبر ہے رنگ
کے اعتبار سے نہیں، یہی صحیح ہے اھ اور اسی کی مثل
خلاصہ میں ہے کہ کسی شخص نے زردج، عصفریا صابن کے پانی
سے وضو کیا، اگر وہ رقیق ہو جس سے پانی واضح ہوتا
ہو تو وضو جائز ہے اور اگر اس پر سرخی غالب
ہو گئی ہو اور نشاستہ بن گیا ہو تو وضو جائز نہیں اھ
تو اس میں اس کی تصریح ہے کہ دار و مدار کاڑھے پن
پر ہے اور دونوں کتابوں میں سرخی کا ذکر مستدرک کی طرح ہے۔

دوسرا مسلک: مطلقاً جائز نہیں،

شرح طحاوی اور خزائن المفتين میں ہے مقيّد جس طرح
درخت اور پھلوں کا پانی اور زعفران کا پانی اھ اور
منية میں ہے کہ مقيّد پانی سے وضو جائز نہیں جیسے
زعفران کا پانی اھ جلیہ میں کہا کہ یہ اُس صورت پر
محمول ہے جبکہ زعفران غالب ہو اھ۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ مبہم ہے اس میں اجزاء کے

عہ ستاق فائدة له آخر الضابطة السادسة
من الفصل الثالث ولذا قال كالمستدرک
ای فی النظر انظر اهر ۱۲ منه غفر له (م)

تیسری فصل کے چھ ضابطہ کے آخر میں اس کے لیے
ایک فائدہ بیان کیا ہے اس لیے فرمایا كالمستدرک
یعنی نظر ظاہر میں ۱۲ منہ (ت)

لہ فتاویٰ قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضیٰ مطبع نوکشور لکھنؤ ۹/۱

لہ خلاصۃ الفتاویٰ بیان المار المقيّد " " ۸/۱

لہ خزائن المفتين

لہ نية المصلیٰ

لہ حلیۃ

فصل فی المیاء مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۶۳

اعتبار سے بھی غلبہ کا احتمال ہے اور رنگ کے اعتبار سے بھی ہے، اور غلبہ میں وضاحت ہے، فرمایا اس سے مراد وہ پانی ہے جو گاڑھا ہو گیا ہو اور رقت ختم ہو گئی ہو، یا وہ ہے جو اس سے تر نکلتا ہو جیسا کہ گلاب سے نکلتا ہے (ت)

میں کہتا ہوں تو دوسری صورت میں یہ اختلافی صورت سے الگ ہو جائیگا، اور پہلی صورت میں پہلی کی طرف رجوع کرے گا یہ وہ ہے جس پر غلبہ میں صراحت ہے، انہوں نے کہا کہ اس پانی سے وضو جائز ہے جس میں زعفران ملائی گئی ہو بشرطیکہ اجزاء کے اعتبار سے پانی کو غلبہ ہو اور پانی کا اطلاق اس پر ہوتا ہو۔ (ت)

تیسرا مسلک: اس سے وضو جائز ہے جو رنگے اور نقش کرنے کی صلاحیت رکھتا ہو یہ فتح اور

بالاجزاء وباللون وافصح في الغنية فقال المراد ما خثر به وخرج عن الرقة او ما يستخرج منه سوطا كما يستخرج من الورد اه رقت ختم ہو گئی ہو، یا وہ ہے جو اس سے تر نکلتا ہو جیسا کہ گلاب سے نکلتا ہے (ت)

اقول فعلى الثاني يخرج من البين و على الاول يرجع الى الاول وهو الذي نص عليه في المنية نفسها من بعد اذ قال تجوز الطهارة بالماء الذي اختطبه الزعفران بشرط ان تكون الغلبة للماء من حيث الاجزاء وليزل عنه اسم الماء اه۔

الثالث يجوز ما لم يصلح للصبغ والنقش في الفتح والحلية صرح في التجنيس

بحر العلوم کی ارکان اربعہ میں ہے زعفران، عصفور اور زردی کے پانی کے ساتھ وضو جائز نہیں جبکہ وہ بدن یا کپڑے کو رنگ دے کیونکہ اب حقیقت پانی کا نام اس سے ختم ہو گیا اور جب وہ گاڑھا ہو جائے تو نہ مطلق پانی ہے اور نہ مقید پانی ہے اور اس پر نہ تو پانی کا حقیقت اطلاق ہوتا ہے اور نہ مجازاً

میں کہتا ہوں اولاً اگر پانی رنگنے کی صلاحیت رکھتا ہو تو پانی ذات کے اعتبار سے حقیقت نہیں بدلا، صرف اس کا وصف بدلا ہے، تو وہ حقیقت پانی ہے (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ فی الاسرکان الاسبعة للمولى ببحر العلوم اللكنوى لايجوز التوضى بماء الزعفران و العصفور والزردج اذا كان بحيث يلون البدن او الثوب لانه ذهب اسم الماء حقيقته واما اذا صار بليد افليس ماء مطلقا ولا ماء مقيدا فلا يطلق عليه الماء لاحقيقة ولا مجازا اه

اقول فيه اولاً ان ما صلح منه للصبغ لم يتبدل ذاتاً في الحقيقة انما تغير وصف له فهو ماء حقيقة نعم لم يبق ماء

بان من التفریع علی اعتبار الغلبة بالاجزاء

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مطلقا الا ان یرید

الحقیقة العرفیة المفهومة عند الاطلاق -

وثانیا سیحصل عند الثخین بانہ لیس

ماء مطلقا ولا مقیدا فقد افاد ان هذا ماء

مقید فکیف لایکون ماء حقیقة فان المطلق

والمقید صنفان من الماء -

وثالثا الثخین وان لم یبت ماء

اصلا علی ما افاده فی الفتح فلا مانع من

اطلاق الماء میجانرا باعتبار ما کان -

ورابعا الحكم المنقول فی ماء الزرد

ما قد منافی ۸۱ من ان العبرة بالرقعة ولم

اس ما وقع ههنا لغيره ویظهر ان لا محل

له لانه لیس مما یصبغ به کما تقدم ثم

وکونه مما یلون الثوب ان اصابه لایجعله نوعا

آخر غیر الماء مادام سقیقا اذ الانواع عندنا

بالا غراض الا ترى ان التمر والزبيب اذا اقلیا

فی الماء یغیران لونه وطعمه قبل ان یصیرا

نبیذا ویجوز الوضوء به بالاجماع کما مر

فی ۱۱۶ مع انهما لو اصابا ثوبا بیض لونا ه و

ذلك لان المقصود ههنا النبذ دون الصبغ

فلا یزول الاسم الا بحصول المقصود علیہ

الرحمة - اربع معروضات علی المولی بحر العلوم عبد الکریم

بدل دیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں مقصود نبذ ہے نہ کہ رنگ، تو اس کا نام اس وقت تک نہ بدلے گا جب تک

مقصود حاصل نہ ہو۔ یہ چار معروضات بحر العلوم پر ہیں۔ (ت)

حلیہ میں ہے، تجنیس میں ہے کہ تفریع باعتبار غلبہ

صرف مطلق پانی نہیں رہا، یاں اگر حقیقتہ عرفیہ کا ارادہ

کیا جائے جو اطلاق کے وقت سمجھی جاتی ہے تو اور بات ہے۔

ثانیاً گاڑھا ہونے سے وہ نہ مطلق پانی رہا اور

نہ مقید، تو انہوں نے بتایا کہ یہ مقید پانی ہے، اس صورت

میں وہ حقیقتہ پانی کیوں نہ ہو گا کیونکہ مطلق اور مقید دونوں

ہی پانی کی اقسام ہیں۔

ثالثاً گاڑھا اگرچہ فتح کے بقول پانی نہ رہا تو

باعتبار ما کان مجازاً اس پانی کے اطلاق میں کوئی مانع

نہیں۔

سابعاً وہ حکم جو رواج کے پانی کی بابت

منقول ہے جو ہم نے ۸۱ میں نقل کیا کہ اعتبار رقت

کا ہے اور میں نے دوسروں کا بیان نہیں دیکھا اور

مجھے لگتا ہے کہ اس کا یہاں محل نہیں، کیونکہ اس سے

رنگا نہیں جاتا ہے جیسا کہ وہاں گزرا اور اس کے

کپڑے کو رنگنے سے اگر کپڑے کو لگ جائے اس کا ایک مستقل نوع بنانا لازم

نہیں آتا جب تک وہ رقیق ہے دوسری نوع نہیں بنے گا

کیونکہ ہمارے نزدیک انواع اغراض سے وجود میں

آتی ہیں، مثلاً کھجور اور منقہ جب پانی میں ڈالے جائیں

تو وہ اس کے رنگ اور مزے کے بدلے دیتے ہیں،

اور ابھی وہ نبذ نہیں بنا ہوتا ہے، اور اس سے وضو

بالاجماع جائز ہوتا ہے جیسا کہ ۱۱۶ میں گزرا حالانکہ

اگر یہ دونوں چیزیں سفید کپڑے کو لگ جائیں تو اس کا رنگ

بدل دیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں مقصود نبذ ہے نہ کہ رنگ، تو اس کا نام اس وقت تک نہ بدلے گا جب تک

مقصود حاصل نہ ہو۔ یہ چار معروضات بحر العلوم پر ہیں۔ (ت)

اجزاء کے جرجانی کا قول ہے جب زاج یا عفس پانی میں ڈالا جائے تو اس سے وضو جائز ہے، یہ اس وقت ہے کہ جب اس کے ذریعہ لکھنے سے نقش نہ آتا ہو اگر نقش آئے تو جائز نہیں، جبکہ پانی مغلوب ہوا، اور اسی کی مثل ہندیہ میں بحر سے بجنیس سے ہے، ان کے قول کا طرح سے لایجوز تک اور قنیہ، معرج، بحر، در پھر فتح اللہ المعین میں ہے کہ اگر زعفران پانی میں پڑ جائے تو اگر اس سے رنگا ممکن ہو تو وہ مطلق پانی نہیں ہے، چوتھا مسلک: وضو جائز ہے جب تک اس کا رنگ پانی کے رنگ پر غالب نہ ہو، شلبیہ میں یحییٰ سے امام قاضی اسبجانی سے منقول ہے کہ پانی میں اگر کوئی پاک چیز مل جائے اور اس کے رنگ کو بدل دے تو اعتبار رنگ کا ہوگا اگر پانی کا رنگ غالب ہو تو وضو جائز ہے ورنہ نہیں، مثلاً دودھ، سرکہ اور زعفران پانی میں مل جائے اھ اسی کی مثل خزائن المفتین اور برجندی میں ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں ہم نے ۱۱۶ میں اپنے اصحاب کا اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ اس پانی سے وضو جائز ہے جس میں کھجوریں ڈالی گئی ہوں تو نبید بننے سے پہلے پہلے اس میں مٹھاس آجائے اور یہ قطعی معلوم ہے کہ رنگ مزہ کے متغیر ہونے سے پہلے بدل جاتا ہے تو اجماع اس پر قائم ہے

قول الجرجانی اذا طرح الزاج او العفس في الماء جازا للوضوء به ان كان لا ينقش اذا كتب فان نقش لا يجوز والماء هو المغلوب اه و مثله في الهندية عن البحر عن التجنيس من قوله اذا طرح الى قوله لا يجوز وفي القنية ثم معراج الدر اية ثم البحر ثم الدر ثم فتح الله المعين الزعفران اذا وقع في الماء ان امكن الصبغ فيه فليس بهاء مطلق الرابع يجوز ما لم يغلب لونها لون الماء في الشلبية عن يحيى عن الامام القاسم الاسبجاني الماء ان اختلط به طاهر فانت غير لونه فالعبارة للون فان كان الغالب لون الماء جازا للوضوء به والا فلا وذلك مثل اللبن والخل والزعفران يختلط بالسماء اه و مثله في خزائن المفتين والبرجندی.

اقول قد منا ۱۱۶ اجماع اصحابنا رضی اللہ تعالیٰ عنہم علی جواز الوضوء بهاء النقی فیہ تمیرات فخلولہ لم یصر نبید او معلوم قطعاً ان اللون اسبق تغیراً فیہ من الطعم فاستقر الاجماع علی ان تغیر اللون و

۱۔ فتح القدیر باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء وما لا یجوز بہ نور یہ رضویہ سکھر ۶۵/۱

۲۔ در مختار کتاب الطہارت مجتہاتی دہلی ۳۵/۱

۳۔ شلبی علی التبین الحقائق کتاب الطہارت الامیر بولاق مصر ۲۰/۱

رنگ اور مزے کا کسی جامد سے بدلنا اس وقت تک
مضر نہیں جب تک کہ نام نہ بدل جائے تو اس
چوتھے اور دوسرے کا تیسرے پر عمل کرنا لازم ہے۔
پھر تمام علماء کا اتفاق ہے کہ جب نام زائل ہو جائے
تو اطلاق باقی نہیں رہتا کیونکہ شریعت نے وضو
کے لیے پانی کو مستعین کر رکھا ہے اور جب نام زائل
ہو گیا تو پانی نہ رہا یہ شرط اگرچہ
مذکور نہ ہو معتبر رہے گی، تو پہلے کو بھی
تیسرے پر عمل کرنا لازم ہے، اس طرح

الطعم بجا مد لا یضر ما لم یزل الاسم فیجب
حمل هذا الرابع وكذا الثاني على الثالث ثم
قد انعقد الاجماع والاطباق في من جميع
الخداق في بغیر خلف و شقاق في انت ذول
الاسم یسلب الاطلاق في كيف وانما عين
الشرع للوضوء الماء في وهذا اذا زال الاسم
ليس بماء في فهذا الشرط ملحوظ ابد ا بلا
امتراء في وان كان يطوى ذكره في للعلم بالعلم
به اذ شاع امره في فيجب حمل الاول ايضا

لیکن علامہ خادمی پر تعجب ہے کہ انہوں نے پہلے سے
تیسرے کا رو کیا ہے۔ جہاں انہوں نے غرر کے
گوشہ قول "وان غیر او صافہ جامد الخ" کے
تحت فرمایا کہ بحر سے منقول ہے اگر وہ رنگ کے قابل
ہو تو جائز نہیں، جیسے نبیہ قمر سے، لیکن ظاہر میں
روایت مشار پر اس کی نفی ہے اس کے قول فی
الاصح سے، کیونکہ یہ قول اشارہ ہے اس کی نفی
پر جو فقیہ احمد بن ابراہیم سے منقول ہے کہ اگر ملنے
والی چیز کا رنگ پتھیل میں ظاہر ہو تو اس پانی سے
وضو جائز نہیں اور آپ جانتے ہیں کہ تیسرے کی نفی
سے اس کا کوئی تعلق نہیں بلکہ اس کی طرف اس کا
رد واجب ہے۔ ہاں فقیہ کے قول کی نفی درست
ہے، کیونکہ حوض سے پانی لینے میں پتھیل پر پتوں کے رنگ کے
ظہور سے پانی کا نام زائل نہیں ہوتا۔ زعفران کا حکم اسکے برخلاف
ہے جبکہ وہ پانی کو رنگنے کے قابل کر دے۔ پھر تعجب ہے کہ فقیہ کا
(باقی بر صفحہ آئندہ)

عنه ولكن العجب من العلامة الخادمي
اذ مر الثالث بالاول حيث قال عند قول
الغرض الماس يجوز وان غير او صافه جامد
كزعفران في الاصح ما نصه قيل عن
البحر ان امكن الصبغ به لم يجوز كنبيد
التمر لكن الظاهر انه على السراية المشار
الى نفىها بقوله في الاصح اذ هذا القول اشارة
الى نفى ما عن الفقيه احمد بن ابراهيم ان
لو ظهر لون المخالط في الكف لا يجوز اه فقد
علمت انه لا ماس له بنفى الثالث بل يجب
مرده الى هذا نعم نفى قول الفقيه صحيح
وجيه لان ظهور لون الاوراق في الكف
في ماء الحوض لا يزيل عنه اسم الماء بخلاف
الزعفران اذا جعله صالحا للصبغ ثم
من العجب كلام الفقيه انما كان في الاوراق

على الثالث في ذول الشقاق : ويحصل
الوفاق : والله تعالى اعلم۔

(۱۲۳) اقول یونہی رنگت کی پڑیاں کہ اب چلی ہیں اور ہماری تحقیق میں ان کی طہارت پر فتویٰ ہے جب پانی میں اتنی خفیف ملیں کہ رنگنے کے قابل نہ ہو جائے اگرچہ رنگت بدل جائے۔

(۱۲۴) یونہی روشنائی جبکہ اس کے ملنے سے پانی کھنے کے لائق نہ ہو جائے اقول یعنی اُس سے حرف کا نقش نہ بنے جو بعد خشکی پڑنے میں آئے اگرچہ پھیکا ہو۔

صنف دوم بہی چیزیں۔

(۱۲۵ و ۱۲۶) جس پانی میں زعفران حل کیا ہو پانی یا شہاب اتنا کم پڑے کہ ان پانیوں کی رنگت اُس سادہ پانی پر غالب نہ آئے اُس سے وضو بالاتفاق جائز ہے۔

قال الامام مملک العلماء في البدائع السماء
المطلق اذا خالطه شئ من المصاعف الطاهرة
كاللبن والخل ونقيع الزبيب ونحو ذلك
ينظر ان كان يخالف لونه لون الماء كاللبن
ملك العلماء نے بدائع میں فرمایا "مطلق پانی میں جب
کوئی مسکینال پاک چیز مل جائے جیسے دودھ، سرکہ،
منقہ کا عرق وغیرہ تو یہ دیکھا جائیگا کہ اس کا رنگ
پانی کے رنگ سے مختلف ہے یا نہیں، مثلاً دودھ،

(بقیہ حاشیہ ص گزشتہ)

وبدله الفاضل الناقل بالمخالط فعم الزعفران
والله المستعان ثم العجب كل العجب
ان الفاضل نفسه مراد بعد قول الضرر
ان بقى رقتة لفظه واسمه ايضا اه
فقد كان يعلم ان الرقة لا تنفع اذا ازال
الاسم فكيف يجعل القول الثالث مبنيا
على الرواية المنفية ۱۲ منه غفر له (م)
کلام توپتوں سے متعلق تھا اور فاضل ناقل نے اسے
مخالط سے بدل دیا ہے تو اس نے زعفران کو
شامل کر لیا ہے واللہ المستعان، پھر بڑا تعجب
ہے کہ خود فاضل نے غرر کے قول "وان بقى
رقتة" کے بعد ایک لفظ واسمہ ایضا اھ
کا اضافہ کیا ہے۔ حالانکہ وہ جانتے تھے کہ پانی کے
نام کے زوال کے بعد رقت کا کوئی فائدہ نہیں تو
قول ثالث کو روایت منفیہ پر معنی کس طرح
کیا جائے گا ۱۲ منہ غفر له (ت)

وماء العصفرة والزعفران تعتبر الغلبة في اللون^{لہ} وفي الحلية نقل فخر الدين الزيلعي عن الاسيبي جاني ونجم الدين الزاهد عن مراد الفقهاء قالوا ان كان المخالط شيئاً لونه يخالف لون الماء مثل اللبن والخل وماء الزعفران ان كانت الغلبة للون الماء يجوز التوضي به وان كان مغلوباً لا يجوز^{لہ}

اقول ولا شك ان هذا الماء يخالف الماء المطلق في الاوصاف الثلاثة فعلى ضابطة الامام الزيلعي يعتبر تغير وصفين فكان يحتمل ان تقتضي الضابطة خلاف هذا الحكم المنقول فيما اذا غلب على المطلق طعمه وريحه دون لونه لكنه غير معقول لان اللون اقوى اوصافه واسرع اثر اثاره في تغيير شيء من اوصاف الماء تغير لونه قبله وان لم يتغير شيء فلم يحصل في جانب الجوانب خلاف .

اور رنگ نہیں بدلا تو اس کے معنی یہ ہیں کہ کوئی وصف نہیں بدلا، تو جو ازکی صورت میں کوئی اختلاف نہ رہا۔ (ت)

(۱۲۷) یوں ہی پُر یا حل کیا ہوا پانی پانی میں ملنے سے اس کی رنگت غالب نہ آئے تو وضو روا ہے۔

اقول لانه ان كان ذا ريح فكماء الزعفران والعصفرة ولا فذ وصفين

عنه بالرفع عطفاً على فخر الدين ۱۲ من غفر له (م)

عصفراً زعفران کا پانی، اگر ایسا ہے تو پانی میں رنگت کے غلبہ کا اعتبار ہوگا اور علیہ میں فخر الدین زیلعی نے اسیبی جانی سے اور نجم الدین زاہدی نے زاد الفقہاء سے نقل کیا، ان حضرات نے فرمایا کہ اگر ملنے والی اشیاء کا رنگ پانی کے رنگ سے مختلف ہو جیسے دو دھند، سرکہ اور زعفران کا پانی، اور ایسی صورتیں غلبہ پانی کے رنگ کو ہو تو وضو جائز ہے اور اگر پانی کا رنگ مغلوب ہو تو وضو جائز نہیں۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس میں شک نہیں کہ یہ پانی مطلق پانی سے تینوں اوصاف میں مختلف ہوگا تو امام زیلعی کے ضابطہ کے مطابق اس میں دو وصفوں کے تغیر کا اعتبار ہوگا، اس میں یہ احتمال تھا کہ اس ضابطہ کی رو سے مذکور حکم کے برخلاف حکم اس صورت میں ہوتا جبکہ مطلق پانی پر مزہ اور بو کا غلبہ ہوا ہو نہ کہ رنگ کا۔ مگر یہ بات معقول نہیں ہے کیونکہ رنگ پانی کے اوصاف میں قوی تر اور زود اثر ہے تو اگر پانی کے اوصاف میں سے کوئی وصف بدلتا تو سب سے پہلے تو رنگ ہی بدلتا

میں کہتا ہوں اس لیے اگر وہ چیز خوشبودار ہو تو جیسے زعفران اور عصفرا کا پانی چھایا نہ ہو تو دو وصف

رفق کے ساتھ کیونکہ اس کا فخر الدین پر عطف ہے (ت)

لہ برائے الصانع مطلب الماء المطلق

سید کینی کراچی ۱۵/۱

ولا يتغير الطعم ما لم يتغير اللون فلا
يحصل الخلاف۔

والی ہوگی، اور مزہ اس وقت تک نہ بدلے گا جب تک
رنگ نہ بدلے تو اختلاف نہ ہوا۔ (ت)

(۱۲۸) آب تر بوزجے تر بوز کا شربت کتھے ہیں جس میں پانی میں اتنا ملے کہ اس کا مزہ پانی پر غالب ہو جائے
اس سے بالاتفاق وضو ہو سکتا ہے۔ تبیین الحقائق وفتح القدير وحلیہ وغنیہ ودر و بحر وغیرہ میں ہے:

ماء البطحاء تعتبر الغلبة فيه بالطعم
اھ اقول ویظہر لی تفتیدہ بالماء العذب

کما فعلت فان الماء المالح ربما تبلم
ملوحته بحيث لو خلط به ماء الحب حب

اکثر من نصفه لم یغلب علی طعمه بل کانت
حلاوة هذا هی المغلوبة فاعتبار الطعم

ههنا تفنیق یؤدی الی توسیع خارج عن
القوانین بمرۃ فلیتنبہ۔

اقول وهو ان كان ذا الاوصاف الثلاثة
كما سیأتی لکن طعمه اقوی فاذا لم یتغیر لم

یتغیر شیء فلا یحصل الخلاف فی جانب الجوان
واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۱۲۹) یوں ہی سپید انگور کا شیرہ اگر شیریں پانی میں ملے مزہ کا اعتبار ہے اگر اُس کا مزہ غالب نہ ہوا
قابل وضو ہے، بدائع میں ہے:

انکان لا یمتثل الماء فی اللون ویخالفه
فی الطعم کعصیر العنب الابيض وخله تعبر

الغلبة فی الطعم اھ اقول وقیدتہ بالعذب
لما علمت وحصول الوفاق لما سمعت۔

اگر وہ پانی کے رنگ میں مخالفت نہ ہو مگر مزہ میں
مخالفت ہو جیسے شیرہ انگور سفید اور سفید انگور کا سرکہ

تو مزہ میں غلبہ کا اعتبار ہوگا اھ میں کہتا ہوں میں نے
میٹھے کی قید اس لیے لگائی کہ آپ جان چکے ہیں اور

اتفاق کا حاصل ہو جانا بھی آپ کو معلوم ہے۔ (ت)

لے بحر الرائق کتاب الطہارت
لے بدائع الصنائع مطلب الماء المقتد

سمیعہ مکنی کراچی ۷/۱
ایک ایم سمیعہ مکنی کراچی ۱۵/۱

(۱۳۰) سپید انور کا سرکہ اگر اُس کا مزہ اور بُو پانی پر کچھ غالب نہ آئے اُس سے وضو بلا اتفاق جائز ہے،

اقول لانه ذو وصفین وریحہ اقوی فان تغیر ریح الماء دون طعمه لم یجوز علی قضیۃ الضابطۃ خلافا للحکم المنقول المار أنفا عن البدائع فلم یحصل الوفاق فی جانب الجواز الا اذا لم یتغیر شیء۔

نہ ہوا، یہ صرف اس صورت میں ہوگا جبکہ کوئی وصف نہ بدلے۔ (ت)

(۱۳۱) اور سرکہ کے رنگت بھی رکھتے ہیں اگر پانی میں اتنے ملیں کہ اُن کا کوئی وصف پانی پر غالب نہ آئے یا صرف بُو غالب آئے اُس سے بلا اتفاق وضو جائز ہے۔

اقول وذلك لانها ذات الثلاث ومعلوم ان ریح الخل اقوی شیء فلا یقع ان یتغیر طعم الماء وحده اولونه فقط او هما مع لاس ریحہ بل اما لا یتغیر شیء او یتغیر الکل او الریح وحده او مع اللون او مع الطعم والعبرة فی الضابطۃ للغلبۃ بوصفین والمنقول الغلبۃ باللون وحده کما مر عن حلیۃ عن التریلعی عن اکامیجی عن النجم الزاهدی عن مراد الفقہاء وتقدم عن اکامیجی عن ملوک العلماء فیتفق المنقول والضابطۃ فی الصورة الاولى والثالثۃ علی الجواز وفي الثانیۃ والرابعة علی المنع وفي الخامسة تنقذ الضابطۃ بالمنع۔

(۱۳۲) اقول اگر کوئی ذی لون سرکہ ایسا ہو کہ اُس کا مزہ اس کے سب اوصاف سے اقوی ہو

کہ اس کا قلیل سب سے پہلے پانی کے مزے کو بدلے اُس سے زائد ملے تو بُو یا رنگ میں تغیر آئے اس صورت میں

اگر پانی کا کوئی وصف نہ بدلے یا صرف مزہ متغیر ہو تو اس سے وضو بالاتفاق جائز ہے لعدہ غلبۃ اللون فی المنقول ولا تغیر وصفین فی الضابطۃ (کیونکہ رنگ کا غلبہ نہیں ہے منقول میں اور دو وصفوں کا تغیر نہیں ہے ضابطہ میں۔ ت)

(۱۳۳) اقول اور اگر بالفرض اس کی رنگت سب سے قوی تر اور پہلے اثر کرنے والی ہو تو اس کے بدلنے سے وضو بالاتفاق اُسی وقت جائز ہوگا کہ اس کے کسی وصف میں تغیر نہ آئے لان ای وصف منہ تغیر تغیر لونه وبہ العبرة فی المنقول (کیونکہ اس کا جو وصف بھی بدلے گا اس کا رنگ بھی بدل جائے گا) منقول میں اسی کا اعتبار ہے۔ ت)

(۱۳۴) دودھ سے اگر پانی کا رنگ نہ بدلا دودھ کا رنگ اس پر غالب نہ ہو گیا اس سے وضو بالاتفاق روا ہے۔

اقول یہ ہے وہ حکم متفق علیہ کہ فقیر نے کلمات کثیرہ مختلفہ سے حاصل کیا وذلك لان الاقوال جاءت ههنا على خمسة وجوه (یہاں پانچ اقوال ہیں)

(۱) بجنون مطلقاً ،

(۲) مطلق جواز ہے ،

اقول ای ما لم یغلب علی الماء اجزاء

فانه معلوم الاستثناء اجماعاً۔

(ب) یجوز ان غیر احد او صافہ و ستقر ان العلماء اختلفوا فی اخذ احد هذا فی مرتبة لابل شرط شئ فیشل ما اذا غیر غیر واحد ولو الكل و حینئذ یرجع الی القول الاول او فی مرتبة بشرط لا شئ فیتقید بما اذا اقتصر التغیر علی وصف واحد ولو لونا۔

(ج) یجوز ان لم یغیر اللون۔

(۴) ان لم یغیر اللون ولا الطعم۔

(۵) ان لم یغیرهما معاً ففی عمدة القاری شرح صحیح البخاری للامام

میں کہتا ہوں اس سے مراد یہ ہے کہ جب تک پانی پر اس کے اجزاء کا غلبہ نہ ہو، کیونکہ یہ اجماعی طور پر معلوم الاستثناء ہے۔

(ب) جائز ہے اگر اس کے اوصاف میں سے کسی ایک کو بدلا ہو، اور یہ عنقریب معلوم ہو جائے گا کہ علما نے اس کو لا بشرط شئ کے مرتبہ میں قبول کرنے سے اختلاف کیا ہے تو یہ اس صورت پر بھی صادق آئے گا جب پانی کا ایک سے زیادہ وصف بدل گیا ہو خواہ سب اوصاف ہی بدل گئے ہوں اور اس وقت پہلے قول کی طرف رجوع کرنا ہو گا یا یہ بشرط لا شئ کے مرتبہ میں ہو تو یہ صرف اسی صورت میں منحصر رہیگا جبکہ تغیر ایک ہی وصف میں ہو خواہ رنگ ہی بدلا ہو۔ (ج) جائز ہے اگر رنگ کو نہ بدلا ہو۔

البدر محمود التوضو بماء خالطه
لبن يجوز عندنا خلافا للشافعي أنه وفي
متن الهداية يجوز الطهارة بماء خالطه
شئ ما هو غير احد او سافه كالماء الذي
اختلط به اللبن اه واقرة في العناية وغيرها
وسمعت نصوص المطبوعة عن ذكره او البدائم
ان العبارة باللون وقال في التبيين المختلط
ان كان مخالفا للماء في وصف واحد او صفين
تعتبر الغلبة من ذلك الوجه كاللبن مثلا
يخالفه في اللون والطعم فان كان لون اللبن
او طعمه هو الغالب فيه لم يجز الوضوء به
والاجازة اه

(۶) اگر نہ رنگ بدلا ہو اور نہ مرزہ۔
(۷) اگر رنگ اور مرزہ دونوں کو اکٹھا نہ بدلا ہو، امام
بدر محمود کی عمدۃ القاری شرح بخاری میں ہے کہ ہمارے
نزدیک اُس پانی سے وضو جائز ہے جس میں دودھ
مل گیا ہو اس میں شافعی کا اختلاف ہے اہ اور متن
ہدایہ میں ہے اُس پانی سے طہارت جائز ہے جس میں
کوئی پاک چیز مل گئی ہو اور اُس نے پانی کے کسی ایک
وصف کو بدل دیا ہو جیسے وہ پانی جس میں دودھ مل گیا ہو
اہ اور اس کو غلبہ میں برقرار رکھا، حلیہ اور
بدائع کی تصریحات گزر چکی ہیں کہ اعتبار رنگ کا ہے،
اور تبیین میں ہے کہ ملنے والی چیز اگر پانی سے ایک یا
دو اوصاف میں مختلف ہو تو اسی وجہ سے غلبہ کا
اعتبار ہوگا، مثلاً دودھ پانی سے رنگ اور مرزہ میں مختلف ہے تو اگر دودھ کا رنگ یا مرزہ اس میں غالب ہو تو اس
سے وضو جائز نہ ہوگا ورنہ جائز ہوگا اہ (ت)

وهكذا اعتبر به تبعاله في الحلية و
البحر وغيرهما بلفظة او للتديد واتي به
في الغنية قاطعاً لوهم خطأ الكتابة فقال
وان خالف الماء في وصفين كاللبن يخالفه
في اللون والطعم فالمعتبر ظهور غلبته
احد الوصفين بل افصح به كذا في الزيلعي

اور اسی طرح انہوں نے اس کی تعبیر کی ان کی
اتباع کرتے ہوئے تعلیم اور تکرار وغیرہ میں اد کے کلمہ
کے ساتھ جو تردید کے لیے ہوتا ہے اور غنیہ میں اس کو
اس انداز سے ذکر کیا کہ کتابت کی غلطی کا وہم نہ رہے
چنانچہ فرمایا اور اگر وہ چیز پانی سے دو صفوں میں مختلف
ہو جیسے دودھ کہ پانی سے رنگ اور مرزہ میں مختلف

له عمدۃ القاری باب لا يجوز الوضوء بالنبيذ
له هاية باب الماء الذي يجوز الوضوء وما لا يجوز
ادارة الطباعة المنيرية مصر ۱۴۹/۳
مطبع عربية كراچی ۱۸/۱

نوٹ: اللبن کی جگہ پر کتاب مذکور میں الزعفران ہے۔

تبيين الحقائق كتاب الطهارة
مكة غنية المستمل فصل في بيان احكام المياه
الاميرية مصر ۲۰/۱
مطبع سبيل اكيڈمی لاہور ص ۹۱

ہوتا ہے تو اعتبار ایک وصف کے غلبہ کے ظہور کا ہوگا،
بلکہ اسی طرح اس کی وضاحت ذیلی نے کلام کے آخر
میں کر دی، لیکن محقق نے فتح القدر میں تبیین سے نقل
کرتے ہوئے واؤ سے تعبیر کیا اور کہا یا بعض میں اختلاف ہو
تو اس صورت میں اس چیز کے غلبے کا اعتبار ہوگا جس کی وجہ سے
اختلاف ہے، جیسے دودھ کی پانی سے مرہ اور رنگ میں مخالف ہوتا ہے
تو اگر اس کا رنگ اور مرہ غالب ہو جائے تو اسے علامت نہیں ہو سکتی ہے
ورنہ جائز ہے، اس طرح درر میں ہے، اس پر
شرنبلالی نے اعتراض کیا ہے اور کہا ہے کہ لونہ
او طعمہ کہنا چاہیے او کے ساتھ، واؤ کا استعمال
ذکرنا چاہیے، جیسا کہ ذیلی نے کہا جو اس ضابطہ کے
تکلف میں پٹنے والے ہیں، علامہ عبدالحلیم نے جواب دیا
کہ دودھ میں دو صفات ہیں جن کی وجہ سے وہ مطلق
پانی سے ممتاز ہوتا ہے، ایک صفت دوسری سے قوی تر ہے، کیونکہ اس میں رنگ کا تغیر متوڑی سی مقدار سے ہی
حاصل ہو جاتا ہے تو غلبہ یہ ہوگا کہ دوسری صفت پانی جائے اور یہ بدیہی کی طرح ہے اور اس لیے ”اد طعمہ“ نہ کہا ”او“
کے ساتھ، جیسے کہ ذیلی میں ہے تاکہ اس پر رد ہو جائے اھ۔ (ت)

میں کہتا ہوں اول اگر تو وہ اسکو بہ نسبت پانی
کی قلیل کہتے ہیں تو درست ہے، لیکن اہل ضابطہ
کے اجماع سے یہاں اجزاء پر نظر نہیں کی جاتی ہے،
اس ضابطہ سے مراد وہ ضابطہ ہے جس کا صاحب یہاں بیان کر رہے ہیں
ان اجزاء کا اعتبار ان اوصاف میں ہے جو پانی

فی آخر الکلام لکن المحقق فی الفتح مع نقلہ
عن التبیین عبدیالوا و فقال او فی بعضها
فبغلبة ما بہ الخلاف کالبن یخالفت فی
الطعم واللون فان غلب لونه وطعمہ منع
والاجزاء وكذلك فی الدرر واعترضہ
الشرنبلالی فقال یجب ان یقال لونه او
طعمہ باو لا بالوا و کما قال الزلیلی المقسم
لہذا الضابطہ و آجاب العلامة عبدالحلیم
بانہ فی اللبن صفتان یغایر بہما الماء المطلق
احدہما اقوی من الاخری لما ان تغیر اللون
یحصل فیہ بالقلیل فکان الغلبة ان توجد
الاخری و ذاکا لبدیہی ومن ذلک لم یقل
او طعمہ باو کما فی عبارة الزلیلی مراد علیہ
پانی سے ممتاز ہوتا ہے، ایک صفت دوسری سے قوی تر ہے، کیونکہ اس میں رنگ کا تغیر متوڑی سی مقدار سے ہی
حاصل ہو جاتا ہے تو غلبہ یہ ہوگا کہ دوسری صفت پانی جائے اور یہ بدیہی کی طرح ہے اور اس لیے ”اد طعمہ“ نہ کہا ”او“
کے ساتھ، جیسے کہ ذیلی میں ہے تاکہ اس پر رد ہو جائے اھ۔ (ت)

اقول اولاً ان مراد القلیل بالنسبة
الی الماء فنعم و لکن لا ننظر ہہنا الی الاجزاء
باجماع اہل الضابطۃ التی صاحب الدرر
ہہنا بصدد بیانہا و انما العبرة بہہا
فیما یوافق الماء فی الاوصاف وقد مشی

۱۔ فتح القدر باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء مالا یجوز بہ فوریر رضویہ کتب

۲۔ حاشیہ علی الدرر للشرنبلالی ابکاٹ الماء المطبوعۃ السکالیہ بیروت

۱۸/۱

۳۔ حاشیہ علی الدرر للمولی عبدالحلیم بحث الماء

عليه المدرس ههنا فجعله حكم ما لا يخالف
الماء في صفة وجعل اللبن قسيمة لاسم هيمه
وان اسراد القليل في نفسه فهو ههنا المغلوب
المستهلك الذي لا يظهر له اثربتين واللبن
اذا حال الماء الى لونه كيف يعد قليلا -

جس کا کوئی واضح اثر ظاہر نہیں ہوتا ہے جس کا کوئی واضح اثر ظاہر نہیں ہوتا ہے ، اور جب پانی دودھ کا رنگ اختیار کرے تو دودھ کو کس طرح کم کہا جاسکتا ہے ؟ (ت)

وثانيا هذا هو قضية القياس
في الضابطلان ما خالف الماء في الاوصاف
الثلاثة اعتبر فيه الغلبة بوصفين لان للاكثر
حكم الكل وما خالف في وصف واحد اعتبر
فيه الغلبة بد بقی ما خالف في وصفين فان
غلب بهما معا فلا كلام وان غلب با حد هما
كان الغلبة بالنصف والنصف احق ان يلحق
بالكل من ان يطرح بالكلية هذا ولكن
الحق عندی فی اللبن علی الضابط المذكوران
تعتبر فيه الغلبة بوصفين اثنين لا بوصف
واحد لان اللبن مما يخالف الماء في الاوصاف
الثلاثة جميعا ولخفاء ما تحتها غالبا ولو اُغنى
لظهرت ذهب الوهم الى انه لا يخالف الا
في وصفين وقد قال العلامة الرملی فی
حاشية البحر ثم الشامي في المنحة ورحم المحتار
المشاهد في اللبن مخالفة للماء في الرائحة
ايضا اهـ -

کے موافق ہوں اوصاف میں ، اور درر نے یہاں ان
کو بیان کیا ہے ، تو انہوں نے اس کو اس چیز کا حکم
قرار دیا جو پانی کے مخالف نہ ہو کسی صفت میں اور
دودھ کو اس کا قسیم قرار دیا نہ کہ اس کا سہیم ، اور اگر
فی نفسہ کم کا ارادہ کیا تو وہ یہاں نہ ہونے کے برابر ہے
جس کا کوئی واضح اثر ظاہر نہیں ہوتا ہے ، اور جب پانی دودھ کا رنگ

اور دوم یہ ہے کہ یہ ضابطہ میں قیاس کا تقاضا
ہے ، کیونکہ جو چیز پانی کے اوصاف ثلاثہ میں پانی سے
مختلف ہے اس میں معتبر دو وصفوں کا غلبہ ہے ،
کیونکہ اکثر کے لیے کل کا حکم ہے اور جو چیز پانی سے ایک
وصف میں مختلف ہو اس میں ایک وصف کا غلبہ
معتبر ہوگا ، اب صرف وہ چیز رہ گئی جو دو وصفوں میں
پانی کے مخالف ہو اگر دونوں وصفوں میں اکٹھا غلبہ
ہو جائے تب تو بات واضح ہے اور ایک میں غلبہ ہو
تو غلبہ آدمی سے ہوگا اور نصف اس کا زیادہ مستحق ہے
کہ اس کو کل سے ملایا جائے نہ کہ اس کو بالکل
ساقط کیا جائے ، اس کو یاد رکھئے ۔ لیکن میرے نزدیک
حق ، اس ضابطہ کے مطابق یہ ہے کہ اس میں دو وصفوں
کے غلبہ کا اعتبار کیا جائے نہ کہ ایک وصف کا ، کیونکہ
دودھ پانی سے تینوں وصفوں میں مخالف ہوتا ہے ،
چونکہ اس کی بڑھت ہوگی ہوتی ہے ابالہ نے پرا ہر ہوتی ہے
اس لیے یہ وہم ہوتا ہے کہ وہ صرف دو وصفوں میں مختلف
ہوتا ہے ، علامہ رملی نے بحر کے حاشیہ میں فرمایا ، شامی

نے منہ میں اور ردالمحتار میں فرمایا کہ دودھ پانی سے بُو میں بھی مخالفت ہے اھ (ت)

اقول غیران اقوی اوصاف اللبث
لونه ثم طعمه ثم سريجه ولا يتغير به في
الماء وصف لاحق الا وقد سبقه سابقه
فاذا تغير شيء منها فقد تغير اللون واذا لم
يتغير اللون لم يتغير شيء منها فالتفتت الاقوال
على جواز الوضوء بماء خالطه لبن لم يتغير
لونه وبه ظهروا ان ترديدا لامام الزيلعي
مستغنى عنه فان تغير الطعم مستلزم
تغير اللون فكان ينبغي الاقتصار على
اللون كما فعل المتقدمون وقد نقله الزيلعي
عن الاصبهاني كما علمت والله تعالى اعلم۔
چاہیے تھا جیسا کہ متقدمین نے کیا ہے اس کو ردی میں نے اسے نقل کیا جیسا کہ آپ نے جان لیا واللہ
تعالیٰ اعلم۔ (ت)

تذیل اقول (۱۳۵) انڈے جس پانی میں نیم برشت کیے قابل وضو ہے اگر انڈے
پاک تھے۔

(۱۳۶) آہن تاب، سیم تاب، زر تاب یعنی جس پانی میں لوہا یا چاندی یا سونا تپا کر کھج یا
لبقاء الا سیم والطبع **اقول** اگرچہ اس سے پانی کی بعض رطوبات کم ہوں گی اس میں ان فلذات کی قوت
آئے گ من وجہ ایک دوا و علاج ہوگا مگر وہ کوئی شے غیر نہ ہو جائیگا پانی ہی تھا اور پانی ہی رہے گا یہ عمل
پانی ہی کی اصلاح کو ہے نہ کہ اس سے کوئی اور چیز بنانے کو۔
(۱۳۷) با وضو شخص یا نابالغ نے اگرچہ بے وضو ہو اعضا ٹھنڈے یا میل دُور کرنے کو جس پانی سے
وضو یا غسل بے نیت قربت کیا۔

(۱۳۸) معلوم تھا کہ عضو تین بار دھو چکا ہے اور پانی ہنوز خشک بھی نہ ہوا تھا چوتھی بار بلا وجہ
ڈالایہ پانی قابل وضو رہے گا یہاں تک کہ یہ پانی کسی برتن میں لے لیا تو اس سے وضو میں کوئی عضو دھو سکتے
ہیں یا اگر چوتھی بار ہاتھ پر اس طرح ڈالا کہ پاؤں پر گر کر بہہ گیا اُتسا پاؤں پاک ہو گیا۔

(۱۳۹) جسے حاجت غسل نہیں اُس نے اعضائے وضو کے سوا مثلاً پیٹھ یا ران دھوئی اگرچہ اپنے زعم میں قربت کی نیت کی۔

(۱۴۰) با وضو یا نابالغ نے اگرچہ بے وضو ہو کھانا کھانے کو یا کھانے کے بعد ویسے ہی ہاتھ منہ صاف کرنے کو ہاتھ دھوئے گلی کی اور اوائے سنت کی نیت نہ کی۔

(۱۴۱) با وضو یا نابالغ نے صرف کسی کو وضو سکھانے کی نیت سے وضو کیا۔

(۱۴۲) مسواک کرنے کے بعد اُسے دھو کر رکھنا سنت ہے کما بینا فی باسراق النور (جیسا کہ باریق النور میں بیان کیا گیا۔ ت) یہ پانی اگرچہ اس سے ادا اُسے سنت ہو گا قابل وضو ہے گا کما حققنا فی الطرس المعدل ان الشوط استعماله فی بدن الانسان (جیسا کہ ہم نے الطرس المعدل میں ثابت کیا ہے کہ پانی کے مستعمل ہونے کے لیے پانی کا بدن انسان پر استعمال ہونا شرط ہے۔ ت) مگر مکروہ ہو گا کہ لعاب دہن کو دھوئے گا کما تقد مر عن الخانیة۔ (۱۴۳) مسواک کرنے سے پہلے بھی اسے دھونا سنت ہے یہ پانی مکروہ بھی نہ ہو گا اگر مسواک نئی ہے یا پہلے دھل چکی ہے۔

(۱۴۴) آداب وضو سے ہے کہ آفتاب اگر دستہ دار ہے غسل اعضا کے وقت دست پر ہاتھ رکھے اس کے سر پر نہیں اور دستہ کو تین پائیوں سے دھو لے۔ فتح القدیر پھر رد المحتار وغیرہا میں ہے،
 منها ای من اداب الوضوء ان یغسل عروۃ
 الابریق ثلثا و وضع یدیه حالۃ الغسل علی
 عروۃ لا علی رأسہ اھ و مثله فی
 الحلیۃ بغیر ثلثا۔
 ان سے یعنی آداب وضو سے یہ ہے کہ لوٹے کے دستے
 کو تین مرتبہ دھویا جائے اور غسل کے وقت ہاتھ دتے
 پر ہی رکھا جائے نہ کہ سر پر اور ایسا ہی حلیہ میں ہے،
 مگر ثلثا کا لفظ نہیں ہے۔ (ت)

(۱۴۵) کوئی پاک کپڑا دھویا اگرچہ ثواب کے لیے جیسے ماں باپ کے میلے کپڑے۔

(۱۴۶) کھانے کے برتن جن میں کھانا پکایا یا اتا تھا دھوئے اگرچہ ان میں سالن وغیرہ کے لگاؤ سے پانی کے اوصاف بدل گئے جب تک رقت باقی رہے اگرچہ اس دھونے سے سنت تطہیف کی نیت ہو۔
 (۱۴۷) یوں ہی جس پانی سے بل یا پتھر دھویا اگرچہ مسالے کے اثر سے اوصاف میں تغیر آیا اور پانی گارٹھانہ ہوا۔

(۱۴۸) برادہ صاف کرنے کو برف دھویا اور برادہ نے پانی کی رقت پر اثر نہ کیا۔

(۱۴۹) چپک صاف کرنے کو آم یا کسی قسم کے پھل دھوئے۔

(۱۵۰) تختی دھوئی اور سیاہی سے پانی گارٹھانہ ہوا۔

(۱۵۱) پتکا فرش گرد و غبار سے پاک کرنے کو دھویا اگرچہ مسجد کا برنیت قربت۔

(۱۵۲) ناسمجھ بچے نے وضو کیا۔

(۱۵۳) نابالغ کو نہلایا۔

(۱۵۴) گھوڑے وغیرہ کسی جانور کو نہلایا اگرچہ ان دونوں سے نیت ثواب کی ہو جبکہ ان تینوں کے بدن پر

کوئی نجاست نہ ہو یہ سب پانی قابل وضو ہیں۔

(۱۵۵) دفع نظر کے لیے نظر لگانے والے کے بعض اعضاء دھو کر چشم زدہ کے سر پر ڈالنے کا حکم ہے جس کا مفصل

بیان ہماری کتاب غنتی الامال فی الاذواق والاعمال میں ہے وہ اگر با وضو تھا یہ پانی قابل وضو رہنا چاہیے اگرچہ اس نے

برائے استعمال امر واذ الاستغسلتم فاغسلوا (اگر تم نے دھوئے کا مطابک کیا جائے تو دھوؤا لوت) نیت قربت کی سو تاہل وراجع

ماقہرنا من شرائط الاستعمال فی مسائلنا الطریس المعدل (غور کرو اور ہم نے اپنے رسالہ الطریس المعدل

میں پانی کے مستعمل ہونے کی جو شرائط بیان کی ہیں ان کی طرف رجوع کرو۔ ت)

www.alahazratnetwork.org

(۱۵۶) دھن کو بیاہ کر لائیں تو مستحب ہے کہ اس کے پاؤں دھو کر مکان کے چاروں گوشوں میں چھڑکیں اس

سے برکت ہوتی ہے یہ پانی بھی قابل وضو رہنا چاہیے اگر دھن با وضو یا نابالغہ تھی کہ یہ اور اس کا سابقہ از قبیل اعمال

ہیں نہ از نوع عبادات اگرچہ نیت اتباع انہیں قربت کرنے والہ تعالیٰ اعلم۔

(۱۵۷) حائض و نفسانے قبل انقطاع دم بے نیت قربت غسل کیا یہ پانی بھی قابل وضو ہے۔

(۱۵۸) مرد کے وضو غسل سے جو پانی بچا قابل طہارت بلا کر اہت ہے اگرچہ عورت اس پانی سے طہارت

کے بخلاف عکس کہ مکروہ ہے کما تقدم۔

(۱۵۹) بعض دوائیں مفصول استعمال کی جاتی ہیں جیسے یا قوت و شادنج و حجرار منی و گل آر منی و

لک و توتیا و شجرف و مرد اسنج وغیرہ کہ خوب باریک پس کر پانی میں ملائے ہیں جو غبار سا ہو کر پانی میں مل گیا

ایک ظرف میں کر لیا تہ نشین کو پھر پس کر دوسرے پانی میں ملایا یہاں تک کہ سب غبار ہو کر پانی میں مل جائے

یا جس میں سنگریزہ رہے پھینک دیا جائے اب یہ آب غبار آمیز ڈھانک کر رکھ چھوڑیں یہاں تک کہ وہ غبار تہ نشین

ہو کر پانی سے جدا ہو جائے اُس وقت پانی نہتھا کر دو استعمال میں لائیں یہ پانی بھی قابل وضو ہے اگر بے وضو با تھ

نہ لگا ہو۔

(۱۶۰) حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا مٹوئے مبارک یا جُبہ مقدسہ یا فعل شریف یا

کاسۂ مطہر تبرک کے لیے جس پانی میں دھویا قابل وضو ہے اگرچہ اس میں قصیدِ قربت بھی ہوا۔ پال پاؤں پر نہ ڈالا جائے کہ خلافتِ ادب ہے اگر منہ پر جاری کیا منہ کا وضو ہو گیا اُن کا تو نام پاک لینے سے دل کا وضو ہو جاتا ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وعلیٰ آلہ وصحبہ وبارک وسلم وعلیٰ ابنہ الکریم الغوث الاعظم واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔ الحمد للہ ان پاک کرنے والے پانیوں کی ابتدا زمزم شریف بلکہ اُس آبِ اقدس سے ہوئی جو انگشتانِ مبارک حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے بحالِ رحمت جوش زن ہوا اور انتہا اس پانی پر ہوئی جو حضور کے آثارِ شریفہ کو دھو کر برکاتِ عالیہ کا منبع و مخزن ہوا والحمد للہ رب العالمین وصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا و آلہ وصحبہ اجمعین امین۔

قسم دوم جن سے وضو صحیح نہیں۔

(۱۶۱) آبِ نجس

(۱۶۲) مستعمل کہ ہمارے رسالہ الطرکس المعدل میں جس کا بیان مفصل۔

(۱۶۳ تا ۱۶۵) گلاب کیوڑا بید مشک، ہدایہ وغانیہ میں ہے :

لا بقاء للمورد اللہ ومثله فی خزائن الملقین
عن شرح مجمع البحرين وعد فی السعدیة
مع ماء المورد ماء الهند باوماء الخلاف
واشباہہا۔
فنیہ وغنیہ میں ہے :

(لایحوز) الطہارۃ الحکمیۃ (جماء المورد)
طہارت حکمیہ گلاب اور دوسرے پھولوں کے پانی
سے جائز نہیں ہے۔ (ت)

(۱۶۶) عرق گاؤ زبان و عرق بادیان و عرق عنب الثعلب وغیرہ جتنے عرق کشید کئے جاتے ہیں
کسی سے وضو جائز نہیں و تقدمت فی ۱۱۱ عبارۃ البحر فی الماء الذی یؤخذ بالتقطیر من لسان

لہ فتاویٰ ہندیۃ فصل فیما لا یحوز بہ التوضؤ نورانی کتب خانہ پشاور ۲۱/۱

لہ السعدیۃ
لہ غنیۃ المستملی فصل فی بیان احکام المیاء سہیل اکیڈمی لاہور ص ۸۹

الشور ولفظ الدرر والمستخرج من النبات بالتقطير (بحرک عبارت اس پانی کی بابت جو عمل تقطیر سے گاؤ زبان سے نکالا جائے اور در میں ہے کہ جڑی ٹوٹوں کا پانی جو تقطیر سے نکالا جائے ۱۱۱ میں گزر چکی ہے۔ ت) (۱۶۷ و ۱۶۸) آب کا سنی آب مکہ اگرچہ مروق ہوں کہ اجڑائے کثیف جدا ہو کر زیادہ رقیق و لطیف ہو جاتے ہیں و مرکلام سعدی افندی۔

(۱۶۹) وہ پانی کہ زعفران سے نکالا جائے و تقدم كلام الغنية في ۱۲۵ (اور غنیہ کا کلام

۱۲۵ میں گزرا۔ ت)

(۱۷۰ تا ۱۷۹) خربوزہ، تربوز، گلکڑی، کھیرے، سیب، تہی، انار، کدو وغیرہ میوؤں پھلوں کا عرق کہ ان سے نکلتا یا پھر ڈکڑ نکالا جاتا ہے، یوں ہی گنتے کارس اور بالخصوص وہ پانی کہ کچے ناریل کے اندر ہوتا ہے جو پگھل کر پانی نہ ہو ایکلہ ابتداءً پانی ہی تھا۔

(۱۸۰) اُس سے بھی زیادہ قابلِ تنبیہ وہ پانی ہے کہ سناگیا خطا استواء کے قریب بعض وسیع ریگستانوں میں جہاں دُور دُور تک پانی نہیں ملتا ریت کے نیچے سے ایک تربوز نکلتا ہے جس میں اتنا پانی ہوتا ہے کہ سوار اور اس کے گھوڑے کو سیراب کرے رحمت نے بے آب جنگل میں حیاتِ انسان کا یہ سامان فرمایا ہو تو کیا دُور ہے مگر وہ پانی اگرچہ نہترے خاص پانی کی طرح ہو اور اسل تربوز میں اس کے سوا کچھ نہ ہو جب بھی قابلِ وضو نہیں کہ ٹمرا کا پانی ہے مائے مطلق کے تحت میں نہیں آسکتا۔ رہا وضو اس کے لیے بحمد اللہ تعالیٰ وہ رحمتِ عامہ موجود ہے جو صدیقہ بنت الصدیقی محبوبہ محبوب رب العالمین جل وعلا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیہما وسلم کے صدقہ میں ہر مسلمان کے لیے ہر جگہ موجود ہے کہ

تیسرے اصعبید اطیبا جعلت فی الارض مسجدا و طهورا **اقول** و حلالک یظہر ان الاعتصام لا مفہوم له وان احتج به بعض الکبراء علی جواز الوضوء بقا طر الکرم کما سیأتی واللہ تعالیٰ اعلم۔

پاک مٹی سے تیمم کرو میرے زمین مسجد اور پاک کر نیوالی بنا دی گئی ہے۔ میں کہتا ہوں اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اعتصام کا کوئی مفہوم مخالفت نہیں اگرچہ بعض اکابر نے اس سے یہ استدلال کیا ہے کہ انگور سے ٹپکنے والے پانی سے وضو جائز ہے، کما سیأتی واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

لے بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶۹/۱
لے الدرر الحکام للمولیٰ خسرو بحث المار اسکالین بیروت ۲۲/۱
لے جامع للبغاری کتاب التیمم قدیمی کتب خانہ کراچی ۴۸/۱

خانہ و ہندیہ میں ہے :

لايجوز التوضوء بماء البطيخ والقشاد و
القشاد آھ وفي خزائنه المقتين عن شرح
مجمع البحرين مكان القشاد و ماء
الخيار۔

مفید وغنیہ میں ہے :

(لايجوز بماء الثمار) مثل التفاح وشبهه
وذكر في الجوهر ماء الدباء ويأتی۔

خانہ میں ہے :

لايجوز التوضوء بماء الفواكه۔

پھلوں کے پانی سے وضو جائز نہیں۔ (ت)
(۱۸۱) یونہی وہ پانی کہ کسی درخت کی شاخیں یا پتے کوٹ کر نکالا جائے۔ خزانۃ المفتین میں شرح

www.alahazratnetwork.org

مجمع البحرين سے ہے :

لايجوز التوضوء بماء القضبان۔

قضبناں (کٹی ہوئی شاخوں) کے پانی سے وضو
جائز نہیں۔ (ت)

(۱۸۲) شراب ریباس

(۱۸۳ تا ۱۸۵) شربت انار شیریں، شربت انار ترش، شربت انگور وغیرہ جتنے شربت قوام

میں بنائے جاتے ہیں ہر ایہ میں ہے، لایجوز بالاشربة (شربتوں سے وضو جائز نہیں۔ ت)

۲۱/۱	نورانی کتب خانہ کراچی	فصل فیما لايجوز به التوضوء	۱۔ فتاویٰ ہندیہ
۹/۱	نوکلشور لکھنؤ	” ” ”	۲۔ فتاویٰ قاضی خان
ص ۸۸	سہیل اکیڈمی لاہور	احکام المیاء	۳۔ غنیۃ المستمل
۱۴/۱	امدادیہ ملتان	البحاث المار	۴۔ جوہرۃ نیرۃ
۹/۱	نوکلشور لکھنؤ	فیما لايجوز به التوضوء	۵۔ فتاویٰ قاضی خان
			۶۔ خزانۃ المفتین
۱۸/۱	عزیزہ کراچی	المار الذی یجوز به التوضوء	۷۔ ہدایۃ

عنایہ میں ہے: کشر البرمان والحماض (جیسے انار اور حامض) ایک قسم کی گھاس (کا پانی - ت) شلبیہ علی التبینین میں مستصفیٰ سے ہے،

درختوں سے حاصل کیے ہوئے عرق جیسے ریباس
دچندر کی طرح ایک سبزی کا عرق، اور پھلوں کا رس
جیسے کہ انگور اور انار کا رس۔ اور درمیں لا بما اعتصر
من شجر او ثمر الخ کے بعد ہے کہ نہ اس پانی سے
جس کی طبیعت پکانے کی وجہ سے بدل گئی ہو جیسے ریباس
کا عرق، ان کی عبارت یہ ہے اور یہ عبارت اس قول
سے بہتر ہے کہ کلا شربة، کیونکہ اس کو عموم پر رکھنا
مشکل ہے (ت)

میں کہتا ہوں وہ جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں ہدایہ کا
نص ہے اور شراح نے اس کو برقرار رکھا ہے اور اس کی
شکل مختصر القدوری میں ہے نیز وافی، وقایہ، اصلاح،
ملقی، بدائع، خانیہ، خلاصہ، شرح مجمع البحرین، خزائن
المفتین، غنیہ اور ہندیہ وغیرہ لائقہ کتابوں میں ہے سبحان
میں کتابیں کیوں گزراؤں؟ یہ تو صاحب مذہب کی تصریح
ہے، چنانچہ جامع صغیر میں روایت ہے، محمد روایت
کرتے ہیں یعقوب سے ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ سوائے
نبیذ تر کے کسی عرق سے وضو نہ کیا جائے (ت) اور اس
نہیں سمجھتا کہ اس کے عموم میں کیا اشکال ہے، اور اس

الاشربة المتخذة من الشجر كشراب
الريباس ومن الثمر كالبرمان والعنب
ووقع في الدرر بعد ما قال لا بما اعتصر
من شجر او ثمر ولا بما خال طبعه بالطبخ
كشراب الريباس مانصه وهذه العبارة
احسن مما قيل كالا شربة فانه على عمومه
مشكل (ت)

اقول ہو کما تری نص الهدایہ و
اقره الشراح ومثله فی مختصر القدوری
والوافی والوقایہ والاصلاح والملتقى والبدائع
والخانیة والخلاصة وشرح مجمع البحرین
وخزانة المفتین والغنیة والهندیة وغیرها
مما لا یمکن ان یمسح الله ما لی اعد
الکتب و هو نص صاحب المذہب ففی الجامع
الصغیر محمد عن یعقوب عن ابی حنیفة
رضی الله تعالیٰ عنهم لا یتوضو بثلثی من
الاشربة غیر نبیذ التمر (ت) ولا ادری

۱۸/۱	عربیہ کراچی	الماء الذی یجوز بہ الوضوء الخ	۱۔ عنایہ مع الفتح
۱۹/۱	الامیریہ مصر	کتاب الطہارت	۲۔ شلبیہ مع التبینین
۲۳/۱	دار السعادة مصر	"	۳۔ درر الاحکام
ص ۸	یوسفی لکھنؤ	فیما لا یجوز بہ التوضوء	۴۔ جامع الصغیر

دیکھنے والوں نے اس پر کلام نہیں کیا جہ میں شربِ نباتی
عبد الحليم اور حسن عجمی شامل ہیں اور خادمی نے بہت سی
باتیں کی ہیں جو بے نیاز نہیں کرتیں واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

ای اشکال فی عمومہ و لم یتمکلم علیہ ناظر وہ
الشرنبلائی و عبد الحليم و الحسن العجمی و
اقی الخادمی بما لا یغنی واللہ تعالیٰ اعلم۔

انہوں نے فرمایا یہ اپنے عموم پر مشکل ہے کیونکہ اشربۃ
ہر اس چیز کا نام ہے جو پی جاتی ہے تو یہ کھجور وغیرہ کے
پانی کو شامل ہوگا اور یہاں مقصود ریاس کے عسرقی کی
تخصیص ہے جیسا کہ الفیاض سے مفہوم ہے ، فافہم
اھ۔

میں کہتا ہوں ان کا کلام نہ کرنا اس سے بہتر ہے
اور مقصود عام حکم لگانا ہے اور مثال اس کی ایک جزئی
سے دی گئی ہے کلام کو جزئی سے خاص کرنا مقصود نہیں
اور اشربۃ عرف میں پھلوں اور درختوں سے حاصل شدہ
عرقیات ہی کو کہتے ہیں، ورنہ تو پانی بھی شراب ہے اللہ تعالیٰ
کا ارشاد ہے ہذا مغتسل بامرد و شراب، اور کوئی
شک نہیں کہ حکم ان سب کو عام ہے، اگر تم کہو کہ وہ رحمہ اللہ
نبیذ تمر سے وضو کے جواز کی طرف مائل ہیں کیونکہ انہوں نے
گدھے کے جھوٹے کے بیان میں فرمایا (اس سے وضو بھی
کھرے اور تیم بھی اگر اور پانی نہ ہو، بخلاف نبیذ تمر کے) کیونکہ
اس سے ابو حنیفہ کے نزدیک وضو کیا جاسکتا ہے اگرچہ
دو دنوں کا قول کرتے ہیں اھ (ت)

میں کہتا ہوں اشکال صرف اس وقت ہوگا جس
کی وجہ صحت ظاہر نہ ہو اور جو دو برابر اقوال میں سے
کسی ایک قول کو اختیار کرتا ہے اس کے لیے دوسرے
(باقی پر صفحہ آئندہ)

علہ اذ قال اللہ علی عمومہ مشکل اذا اشربۃ
فی الاصل اسم لكل ما يشرب فشامل للمحرماء
التمر وغيره والمقصود ههنا الاختصاص
بشراب الرياس كما فهم من الايضاح
فافهم اھ

اقول ترکہم التکلم احسن من هذا
والمقصود اعطاء حکم عام وتمثیلہ بجزئی
لا تخصیص الکلام بالجزئی والاشربۃ فی
العرف ہی هذه المتخذة من التمار والاشجار
والافالما ايضا شراب هذا مغتسل بامرد
وشراب ولا شك ان الحكم لعمہا فان قلت
هو رحمہ اللہ تعالیٰ یبیل الی جوائر التوضی
بنبیذ التمر لقوله فی سور الحمار (یتوضؤ
به ویتمیم ان عدم غیرہ بخلاف نبیذ التمر)
حیث یتوضؤ به عند ابی حنیفہ وان قال
ابو یوسف بالتیمیم فقط و محمد جمع بینہما اھ
ابو یوسف صرف تیمم کے قائل ہیں، اور امام محمد وضو اور تیمم

اقول انما یستشکل ما لا یظہر وجہ
صحته و لیس لمن یختار جانبا من قولین
متساویین ان یستشکل علی الآخر فضلا

(۱۸۶ و ۱۸۷) ہر قسم کا سرکہ اور مقطر

(۱۸۸) آب کامہ جسے عربی میں کامح بفتح میم و مری بشد یدراء و یائے نسبت کہتے ہیں شوربے کی طرح ایک رقیق ناخوش ہے کہ وہی اور سرکہ وغیرہ اجزاء سے بنتی ہے اصفہان میں اُس کا زیادہ رواج ہے۔ خانہ و خزائنہ المقتین و شرح مجمع البحرین میں ہے:

لايجوز الوضوء بالخل والمروءی اھ وقد ذکر الخلل فی الکثیر۔

(۱۸۹) نمک کا پانی کہ نمک برکرتا ہے اس پر اجماع ہے۔

(۱۹۰) نمک کا پانی کہ نمک بن جاتا ہے اس میں اختلاف ہے اور اکثر کاحرکان عدم ہوا کی طرف ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

عن یخاد قیلا ضعیفا مہجور الجمہور واللہ تعالیٰ اعلم بمیراد عبادہ ثم مرأیت السیر ابوالسعود نقل عن العلامة نوح افندی وجہ الاشکال ما قد اشترت الیہ بقولی الماء ایضا شراب ولم یعجبنی ان اجعل مثله تفسیرا لکلام الدرر فقال وجہ الاشکال شمول الاشربة لغير المتخذة من الشجر والثمر اذا المطلق من الماء شراب قال وانما قال احسن لامکان توجیه العبارة بان یقال مراد الاشربة المتخذة منہما اھ وآنت تعلم ان مثل هذا لا یتاہل الذکر فضلا عن حمل کلام مثل مولی خسرو علیہ ثم تعبیر التوجیه بالامکان واللہ المستعان ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

پر کوئی اشکال نہیں، چہ جائیکہ وہ شخص جو ضعیف محض جمہور کو لیتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم بمیراد عبادہ پھر میں نے دیکھا کہ علامہ ابوالسعود نے نوح افندی سے وجہ اشکال وہی نقل کی جس کی طرف میں نے اپنے قول سے اشارہ کیا ہے پانی کو بھی شراب کہتے ہیں اور مجھے اچھا معلوم ہوا کہ میں اسی کی مثل در کلام کروں وہ فرماتے ہیں وجہ اشکال یہ ہے کہ اشربة کا لفظ درخت اور پھلوں کے عریقات کے علاوہ کو بھی شامل ہے کیونکہ مطلق پانی بھی شراب ہے، جو انہوں نے کہا ہے وہ زیادہ اچھا ہے کیونکہ عبارت کی توجیہ ہو سکتی ہے کہ اشربة سے وہ مراد ہیں جو ان دونوں سے بنائے جائیں اھ اور آپ جانتے ہیں کہ اس قسم کی تاویل قابل ذکر بھی نہیں چہ جائیکہ مولی خسرو کے کلام کو اس پر محمول کیا جائے، پھر توجیہ کو امکان سے تعبیر کرنا، واللہ المستعان ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

کہ وہ طبیعت آب کے خلاف ہے پانی سردی سے جتا ہے اور وہ گرمی میں جتا جاڑے میں پگھلتا ہے۔ تبیین الحقائق و بحر الرائق و بزازیر میں ہے:

نمک کے پانی سے وضو جائز نہیں، نمک گرمی میں جم جاتا ہے اور سردی میں پگھلتا ہے پانی کے برعکس۔

لا يجوز بناء الملاح وهو يجمد في الصيف ويزوب في الشتاء عكس الماء۔ غرر و تنوير و درر و در میں ہے:

عبارت درر کی ہے وضو اور غسل جائز ہے (اس پانی سے جس سے نمک بنا ہے) یہی عیون المذاہب میں ہے (نہ کہ نمک کے پانی سے) جو نمک سے پگھل کر حاصل ہوتا ہے، خلاصہ میں یہی ہے اور غالباً فرق یہ ہے کہ اول اپنی اصل طبیعت پر واقع ہے اور دوسرا دوسری

والنظم للدرر (يجوز ان) ای الوضوء والغسل ببناء ينعتقد به الملاح كذا فی عیون المذاہب (لابناء الملاح) الحاصل بذبوان الملاح كذا فی الخلاصة ولعل الفرق ان الاول باق علی طبیعته الاصلية والثاني انقلب الی طبیعۃ

خادمی نے کہا کہ جم اور بخار سے اعتراض کیا گیا ہے اور میں کہتا ہوں جم میں انقلاب کا وہم نہیں ہے کہہ سکتا ہے جس کو یہ لگان ہو کہ گھی سردیوں میں گھی نہیں رہتا ہے بلکہ اس کی ماہیت بدل جاتی ہے فرمایا جواب دیا گیا ہے کہ مراد طبیعت سے جو پانی کے مناسب نہ ہو اھ میں کہتا ہوں کہ اعتراض یہ ہے کہ پانی جم کر بخار بنتا ہے تو اس سے وضو نہیں کیا جاتا ہے، پھر جب یہ پگھلتا ہے اور ٹپکتا ہے تو وضو جائز ہوتا ہے کیونکہ یہ دونوں پانی بن جاتے ہیں، تو جو پانی جم کر نمک ہو جاتا ہے اگر بقول آپ کے اپنی اصلی طبیعت پر باقی ہو تو اس سے نمک ہونے کی حالت میں وضو جائز نہ ہوگا، اور جب وہ پگھلے گا تو اپنی پہلی طبیعت کی طرف واپس آجائے گا تو جو

عنه قال الخادمی اور الجمد والبخار اھ **اقول** توهم الانقلاب فی الجمد غلط ہے من يزعم ان السمن في الشتاء لا يبقى سمناً بل ينقلب ماهية اخرى قال واجيب السمراد الطبيعة غير الملائمة للمائية اھ **اقول** ومراد الايراد ان الماء يجمد ويصير بخاراً فلا يتوضوء به ثم اذا ذاب ذاك وتقاطر هذا جاز لعودهما الى المائية كما كانا عليها فلو ان الماء الذي سينتقد ملحاً كان باقياً علی طبیعۃ الاصلية كما قلتم انما لا يجوز الوضوء به حين يصير ملحاً فاذا ذاب فقد عاد الی طبیعۃ الاولى فما وجه الفرق بین

(باقی بر صفحہ آئندہ)

اخری اھ و اعترضه محشیہ العلامة
طبیعت کی طرف منتقل ہو گیا اھ اس پر اس کے محشی
(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

ما سینعقد وما کان انعقد فان ضرر تخلل
الانقلاب الی طبیعة اخرى فلیضر فی الجسد
الذائب والسحاب الصائب وحاصل الجواب
ان المضر یخلل طبیعة لا تناسب طبیعت
الماء وذلك فی المالح بخلاف الجمد والنجاس
اھ **اقول** ویکدره ان لیس بین ماء مالح
سینعقد ملحا و بین المالح الا السیلان
والجمود وبهذا القدر لا یحصل تباین
الطبیعتین وعدم التناسب بینہما کیف و
ھو حین ھو علی شرف الانعقاد فیہ کل ما
فی المالح غیر انہ لم یجمد و سبب جمد السمن
والعسل فی الصیف والشتاء فکیف یقال ان
الطبیعة الملحیة لا تناسب طبیعة ذلك
الماء **فانقلت** المراد بطبیعة الماء ھ
الرقۃ ولا شک ان الجمود یبایینہما
اقول فیعود الایراد بالجمد فان
التباین بین الرقۃ والجمود لذاتہما
لا لملایع رضانہ من ماء او مالح فعلیک
بالتثبت واللہ تعالیٰ اعلم ثم رایت الجواب
المذکور فی الخادمی للذات افندی قال
بعده وھی طبیعة الملحیة فیکون ما وھ
منعقد ہوگا اور جو منعقد ہو چکا ہے اس میں فسر ق کی
کیا وجہ ہے تو اگر پانی کا دوسری طبیعت کی طرف انقلاب
خلل پیدا کرتا ہے تو یہ چیز اُس جہ میں بھی مضر ہونی چاہئے
جو گھل گیا ہے اور اسی طرح بننے والے بادل میں
اور جواب کا حاصل یہ ہے کہ مضر ایسی طبیعت کا خلل انداز
ہونا ہے جو پانی کی طبیعت سے مناسب نہ ہو اور یہ
چیز نمک میں ہے بخلاف جمد اور بنجار کے۔ میں کہتا ہوں
اس کو یہ چیز مکرر کرتی ہے کہ جو نمکین پانی نمک بننے
والا ہے اور جو بالفعل نمک ہے اس میں سوائے
سیلان اور جمد کے کیا فرق ہے اور دونوں میں عدم نسبت
بھی نہ ہوگی، پھر جب وہ بننے کے قریب ہوتا ہے تو
اس میں وہ تمام خصوصیات ہوتی ہیں جو نمک میں ہوتی
ہیں صرف اتنا ہے کہ وہ ابھی جا نہیں ہے اب جم جائیگا
جیسے گھی اور شہد گرمی اور جاڑے میں، تو یہ کیسے کہا
جاسکتا ہے کہ نمک کی طبیعت اس پانی کے مناسب
نہیں، اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ پانی کی طبیعت سے
مراد رقت ہے اور کچھ شک نہیں کہ جمد اس کے مخالف
ہے۔ میں کہتا ہوں پھر وہی اعتراض ہوگا کہ جمد میں
تباین رقت اور جمد کا ذاتی ہے عارضی نہیں کہ پانی
یا نمک کی وجہ سے ہو، تو غور کرنا لازم ہے، واللہ
تعالیٰ اعلم۔ پھر میں نے مذکور جواب ذاتی افندی کی خادمی
(باقی بر صفحہ آئندہ)

ما سینعقد وما کان انعقد فان ضرر تخلل
الانقلاب الی طبیعة اخرى فلیضر فی الجسد
الذائب والسحاب الصائب وحاصل الجواب
ان المضر یخلل طبیعة لا تناسب طبیعت
الماء وذلك فی المالح بخلاف الجمد والنجاس
اھ **اقول** ویکدره ان لیس بین ماء مالح
سینعقد ملحا و بین المالح الا السیلان
والجمود وبهذا القدر لا یحصل تباین
الطبیعتین وعدم التناسب بینہما کیف و
ھو حین ھو علی شرف الانعقاد فیہ کل ما
فی المالح غیر انہ لم یجمد و سبب جمد السمن
والعسل فی الصیف والشتاء فکیف یقال ان
الطبیعة الملحیة لا تناسب طبیعة ذلك
الماء **فانقلت** المراد بطبیعة الماء ھ
الرقۃ ولا شک ان الجمود یبایینہما
اقول فیعود الایراد بالجمد فان
التباین بین الرقۃ والجمود لذاتہما
لا لملایع رضانہ من ماء او مالح فعلیک
بالتثبت واللہ تعالیٰ اعلم ثم رایت الجواب
المذکور فی الخادمی للذات افندی قال
بعده وھی طبیعة الملحیة فیکون ما وھ

علامہ فروح آفندی نے اعتراض کیا ہے، جیسا کہ "ش" میں ہے کہ خلاصہ کی عبارت یہ ہے کہ اگر کسی نے نمک کے پانی سے وضو کیا تو جائز نہیں۔ پھر بزازیر اور زلیعی سے انہوں نے وہی نقل کیا جو ہم نے بیان کیا اور فرمایا اس کو صاحب بحر اور علامہ مقدسی نے برقرار رکھا اس کا مفہوم وہی ہے کہ نمک کے پانی سے مطلقاً وضو جائز نہیں ہے خواہ نمک بن کر پھر گھلا ہو یا نہ اور میرے نزدیک یہی صواب ہے (احفظوا۔ دت)

اقول نمک اقسام ہے ایک وہ رطوبت کہ پہاڑ یا غار سے جوشش کر کے نکلتی اور جم جاتی ہے جیسے نمک لاہوری و اندرانی اور سنبھریہ ابتداءً جب تک بستہ نہ ہوتی تھی یقیناً اُسی کی مانند ہے جب بستہ ہو کر پگھل جائے کہ وہ پانی کی نوع ہی ہے نہیں، دوم دریائے نمک کا منجمد حصہ بعض تیز و تند و حار و عادی چشموں کا پانی ہے کہ جب حرارت آفتاب اس میں عمل کرتی ہے کناؤں کنادوں سے جم جاتا ہے پچ میں بہتا پانی رہتا ہے اس میں جو چیز پڑے ایک مدت کے بعد نمک ہو جاتی ہے اختلاف اسی پانی میں ہے۔

والذی یظہر لی انہ ان کان ماء حقیقۃ میرے نزدیک اگر وہ حقیقتہً پانی ہی تھا جیسا کہ ظاہر ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

میں دیکھا اس کے بعد انہوں نے کہا کہ وہ نمک کی طبیعت ہے تو اس کا پانی پگھلنے کے بعد سونے چاندی کے پانی کی طرح ہوگا بخلاف جہ کے جب وہ پانی ہو جائے کیونکہ یہ پانی کی طبیعت کے مناسب ہے اھ اس کو سید ازہری نے نقل کیا۔ میں کہتا ہوں اس پر رد اظہر ہے کیونکہ وہ پگھلنے کے بعد پہلی ہی حالت کی طرف لوٹے گا اور تمہارے نزدیک وہ اصل طبیعت پر تھا تو اسی طرح پگھلنے کے بعد ہوگا ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

بعد الذوبان کماء الذهب والفضۃ بمخلاف
الحمد اذا انقلب ماء فانه ملائم لطبع
الماء اھ نقلہ السید الانہری **اقول**
والرد علی هذا اظہر فانه لا ینقلب بعد
الذوبان الا الی ما کان علیہ و قد کانت
عند کم علی طبیعتہ الاصلیۃ
فکذا لک بعد الذوبان ۱۲ منہ غفرلہ (م)

کما هو الظاهر فلا يتبع السرب في جوانم
الوضوء به لان الماء ماء سوا كان عذبا
قراة او ملحا اجا جا وقد قال في الخانية
لو توضأ بماء السيل يجوز وان خالطه
التراب اذا كان الماء غالباً رقيقاً قراة كان
اداجا جاً اه وكونه يجمد صيفاً و يذوب
شتاء لا يجعله نوعاً اخر غير الماء فليس من
اسكان ماهية الماء ولا من شرائطها الجمود
شتاء والذوبان صيفاً وانما هذه اوصاف
تختلف باختلاف الاصناف هذا عذب قرات
وهذا املح اجاج هذا ينبت ويروى وهذا
لا يفعل شيئاً منه وقد يمكن عقد الملع بماء
البحر والطين ولا يخرج هذه عن المائية
فكذلك الواجتر بعض المياه لشدة حدته
عن الطين بحرارة الشمس لم يكن فيه اختلاف
الماهية فهذا امر بما يقضى لما في الدر والذوق
بالترجيح لكن لما اختلفوا ولم يتبين الامر
قدمت الحاضر على المبيح ولكن العجب من
العلامة الشربلا في علل في المراقى المنع من
ذائب الملع بما مرانه يذوب شتاء ويجمد
صيفاً ثم قال وقبل انعقاد ملحاً طهوراً
والله تعالى اعلم۔

تو اس سے وضو کے جواز میں کوئی شک نہ ہونا چاہیے
کیونکہ پانی تو پانی ہی ہے خواہ سخت میٹھا ہو یا سخت
کڑوا ہو، خانیہ میں ہے اگر سیلاب کے پانی سے
وضو کیا تو جائز ہے خواہ اس میں مٹی ملی ہوئی ہو
جبکہ پانی غالب رقیق ہو، میٹھا ہو یا نمکین ہو اھ اور
یہ بات کہ وہ گرمیوں میں جم جاتا ہے اور سردیوں میں
پگھل جاتا ہے اس کو پانی کے علاوہ کوئی اور چیز
نہیں بنا دیتا ہے کیونکہ جاروں میں جتا گرمیوں میں پگھلتا
نہ تو پانی کی ماہیت کے ارکان سے ہے اور نہ
شرائط سے ہے یہ اوصاف ہیں جو قسموں کے اختلاف
سے مختلف ہو جاتے ہیں، کوئی سخت میٹھا، کوئی سخت
نمکین، کوئی اُگانے والا اور سیراب کرنے والا ہوتا
ہے اور کچھ بے فائدہ ہوتا ہے اور کبھی سمندری پانی کو بال کر
نمک بنا لیا جاتا ہے مگر اس کا مطلب یہ نہیں کہ وہ
پانی نہیں تھا، اسی طرح اگر کوئی پانی آفتاب کی گرمی
سے گرم ہونے کی وجہ سے متجزی ہو گیا تو یہ اس کی ماہیت
کو تبدیل نہیں کرتا، اس سے اس چیز کی تریج ظاہر
ہوتی ہے جو در اور در میں ہے لیکن فقہاء کے اختلاف
کی وجہ سے میں نے منع کرنے والی دلیل کو مباح کرنے
والی دلیل پر ترجیح دی ہے، مگر علامہ شربلائی پر
تغیب ہے کہ انہوں نے مراقی الفلاح میں منع کی علت
پگھلے ہوئے نمک میں یہ بتائی کہ وہ سردی میں پگھلتا
اور گرمیوں میں جتا ہے اور نمک بننے سے قبل وہ پاک ہوتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۱۹۱) نوشادر کا پانی کہ اس کے پینے سے حاصل ہوتا ہے۔

(۱۹۲) آب کا فرقہ اس کے گھٹنے سے حاصل ہو رہا ہے یہاں ہمیں سنی کہتے ہیں دھوپ کی گرمی سے پگھل جاتا ہے۔

(۱۹۳) آبِ کافور کہ درخت کافور کاٹتے وقت اس سے ٹپکتا ہے۔

(۱۹۴) آبِ لفظ بالکسر ایک روغنی رطوبت تیز رائحہ ہے کہ بعض زمینوں سے اُبلتی ہے۔

(۱۹۵) مٹی کا تیل مثل آب لفظ ہے۔ بزازیر میں ہے، ماء الملح لایجوزہ الوضوء بہ و کذا اعماء النقط (نمک کے پانی سے وضو جائز نہیں) اور ایسے ہی ماء النقط (ایک معدنی تیل، سے - ت)

(۱۹۶) زفت با لکسر درخت صنوبر زکا مد جو پھل نہیں دیتا۔

(۱۹۷) راتیانج درخت صنوبر مادہ کا مد جس میں پھل آتا ہے۔

(۱۹۸) قطران ایک قسم کا درخت سرو کا

(۱۹۹) قیر ایک سیاہ رطوبت کہ بعض زمینوں یا گرم چشموں سے ابلتی ہے۔

(۲۰۰) قفر الیہود ایک بودا رطوبت منفی رنگ کرمیل قیر بعض دریاؤں سے نکلتی ہے۔

(۲۰۱) نمبر کی یہ بھی ایک قول میں ایک معدنی رطوبت ہے بعد کو حارۃ آفتاب وغیرہ سے منجمد ہو جاتی ہے۔

(۲-۲) مومیائی

(۲۰۳) سلاجیت یہ دونوں پتھر کے مد میں اور ابتدا میں سیال ہوتے ہیں وکل ذلك في معنی ماء المنقط (یہ سب ماہر المنقط (ایک معدنی تیل) کے معنی میں ہیں - ت)

(۲۰۴) نیم وغیرہ درختوں کا مد

(۲۰۵) موسم بہار میں انگور کی بیل سے خود بخود پانی ٹپکتا ہے اس میں اختلاف ہے اور راجح یہی ہے کہ اُس سے وضو جائز نہیں۔

في الهدا يقر كما يجوز بما اعتصر من الشجر
 والتمر لانه ليس بماء مطلق والحكم عند
 فقده منقول الى التيمم اما الماء الذي
 بدأ به في غسل يديه من ماء زمزم
 او من ماء من غير زمزم
 او من ماء من غير زمزم
 او من ماء من غير زمزم

يقطر من الكرم فيجوز التوضي به لانه ماء
يخرج من غير علاج ذكره في جوامع ابی يوسف
رحمه الله تعالى وفي الكتاب اشارة اليه
حيث شرط الاعتصام به و اقره في العناية
والفتح وغيرهما و تبعه صاحب المجموع في
شرحه وفي التبیین ان كان يخرج من غير
علاج لم يكمل امتزاجه فحاشا الوضوء به
كالماء الذي يقطر من الكرم اه و تبعه المحقق
في الفتح وقال صدر الشريعة و تبعه ابن کمال
باشا في ايضاحه اما ما يقطر من شجر
فيجوز به الوضوء اه وهو اختيار الاحام
الاسبيجاني كما ياتي في سادس ضوابط الفصل
الثالث و ادخله العلامة السمرقاني في
مئنه فقال لا يصير نبات بخلاف ما يقطر
من الكرم بنفسه اه

واغرب المدقق العلافي في شرحه
فزاد بعد قوله من الكرم او الفواكه
ولم اره لغيره والجمهور على المنع ونصوا

بہر حال وہ پانی جو انگور کی بیل سے ٹپکتا ہے اس سے وضو
جائز ہے کہ وہ بغیر عمل کے نکلا ہے اس کو جوامع ابی یوسف
رحمہ اللہ تعالیٰ میں ذکر کیا اور کتاب میں اس کی طرف اشارہ
ہے کہ اس میں پھوڑنے کی شرط ہے اه اور اس کو غنایہ
اور فتح وغیرہ میں برقرار رکھا اور صاحب الجمع نے اس
کی شرح میں اس کی متابعت کی اور تبیین میں ہے کہ
بغیر عمل کے اگر عرق نکل آئے تو اس کا امتزاج پورا
نہ ہوگا اور اس سے وضو جائز ہے جیسے انگور کی بیل
سے ٹپکنے والا پانی اه محقق نے فتح میں اس کی پیروی کی
اور صدر الشریعہ نے فرمایا ابن کمال پاشا نے اپنی
ایضاح میں اس کی پیروی کی فرمایا جو پانی درخت سے
ٹپکتا ہے اس سے وضو جائز ہے اه اور وہ امام
اسیجانی کا مختار ہے جیسا کہ تیسری فصل کے پچھٹے ضابطہ
میں آئیگا اور علامہ سمرقانی نے اس کو متن میں نقل کیا
اور فرمایا گھاس کے عرق سے جائز نہیں بخلاف اس
پانی کے جو انگور کی بیل سے خود بخود ٹپکتا ہے اه (ت)
اور مدقق علافی نے اپنی شرح میں بڑی عجیب
بات کہی یعنی یہ کہ من الکرم کے بعد انہوں نے "او الفواکھ" کا
اضافہ کیا، میں نے ان کے علاوہ کسی اور کے کلام میں

عہ وقد مرتباً فی ۱۸۰ اقتد کر ۱۲ منہ غفرلہ (م) اس کی تائید گزر چکی ہے ملاحظہ ہو ۱۸۰-۱۲۰ منہ غفرلہ (ت)

۱۶/۱	مطبع عربیہ کراچی	باب الماء الذي يجوز به ما لا يجوز	۱۰ ہدایہ
۲۰/۱	مطبع الامیریہ ببولاق مصر	کتاب الطہارت	۱۱ تبیین الحقائق
۸۳/۱	المکتبۃ الرشیدیۃ دہلی	مالا يجوز به الوضوء	۱۲ شرح الوقایۃ
۳۴/۱	مجتبائی دہلی	باب المیاء	۱۳ درمختار

یہ نہ دیکھا، اور جہور کے نزدیک ممنوع ہے اور صراحت
کی ہے کہ یہی اوجہ، اظہر اور احوط ہے، کافی، ابن شلبی
علی الزلیعی اور القرویہ میں ہے کہ اس پانی سے وضو
نہ کرے جو انگور کی بیل سے بہتا ہے کیونکہ اس میں کمال
امتزاج پایا جاتا ہے، اس کو محیط میں ذکر کیا ہے اور
ایک قول یہ ہے کہ جائز ہے کیونکہ بغیر حل کے نکلا ہے
خانیہ میں ہے کہ اس پانی سے جائز نہیں جو موسم ربیع
میں انگور کی بیل سے نکلتا ہے، اسی طرح اس کو ذکر
کیا ہے شمس الائمہ حلوانی نے اہل اور علیہ میں ہے اور
ظاہریہ ہے کہ یہی اوجہ ہے اہل اور غنیہ میں ہے کہ یہ احوط
ہے اہل اور غنیہ ذوی الاحکام میں ہے یہی اظہر ہے جیسا
کہ برہان میں ہے اور نور الایضاح میں ہے وضو جائز
نہیں درخت یا پھل کے پانی سے خواہ بلا پنچوڑے
اور خود نکل آئے، اظہریہ ہے اور مراقی الفلاح میں ہے
اس سے اس قول سے احتراز کیا کہ وضو اس پانی سے
جائز ہے جو بلا پنچوڑے خود نکل آئے، کیونکہ اس کے بلا پنچوڑے
نکلنے میں نفی قید میں کوئی تاثیر نہیں ہے اسی طرح اس سے

انہ الاوجه الاظہر الاحوط ففی الکافی
ثم ابن الشلبی علی الزلیعی والافقر وریة
لایتوضوء بماء یسبل من الکرم لکمال
الامتزاج ذکرہ فی محیط وقل یجوز لانتہ
خروج من غیر علاج اہل وفی الخانیة لا بالسماء
الذی یسبل من الکرم فی الربیع وکذا ذکرہ
شمس الائمہ الحلوانی اہل وفی الحلیة والظاهر
انہ اوجہ اہل ثم اعاد فقال الظاہر انہ
الاوجہ اہل وفی الغنیة ہوا لحوط اہل وفی
غنیة ذوی الاحکام ہوا لظہر کما فی البرہان
وفی نور الایضاح لا یجوز بماء شجر وثمر
ولو خرج بنفسہ من غیر عصر فی الاظہر اہل
وفی مراقی الفلاح احتزن بہ عما فیہ انتہ
یجوز بما یقطر بنفسہ لانتہ لیس لمخرجه
بلا عصر تاثیر فی نفی القید وصحة نفی
الاسم عنہ اہل وفی الدرر ہوا لظہر کما
فی الشرنبلالیة عن البرہان واعتمدا القہتانی
فقال والاعتصار یعم الحقیقی والحکمی

۱۔ حاشیہ الشلبی علی تبیین الحقائق	کتاب الطہارة	الامیریۃ ببولاق مصر	۲۰/۱
۲۔ قاضی خان	فیما لا یجوز بہ التوضی	نو کشور بکھنؤ	۹/۱
۳۔ حلیہ	غنیۃ المستمل	سہیل اکیڈمی لاہور	ص ۹۲
۴۔ غنیۃ ذوی الاحکام	حاشیۃ علی الدرر	کتاب الطہارت	مطبعتہ الکاملیۃ بیروت ۲۳/۱
۵۔ نور الایضاح	کتاب الطہارة	علمیہ لاہور	ص ۳
۶۔ مراقی الفلاح	” ”	الامیریۃ ببولاق مصر	ص ۱۴

اس نام کے سلب کرنے میں کوئی تاثیر نہیں ہے اھ اور در
میں اسی کو اظہر کہا جیسا کہ شرنبلالیہ میں برہان سے ہے اور
اسی پر قسستانی نے اعتماد کیا اور کہا نچوڑنا حقیقی اور علمی
دونوں کو عام ہے جیسے انکور کا پانی اسی طرح تربوز کا پانی
اور تربوز کے کا پانی بلا نکالے ہوئے لھ اور اس کو ط
نے برقرار رکھا اور ہندیہ میں ہے اس پانی سے جو انکور
کی بیل سے نکلتا ہے اسی طرح کافی، محیط میں ہے
اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے یہی ادب ہے یہی بحر
میں ہے اور یہی اسوط ہے اسی طرح شرح منیۃ المصلی
میں ہے جو ابراہیم علی کی ہے اھ اور بحر اور نہر میں ہے
کہ بہت سی کتب میں صراحت ہے کہ اس سے وغیر
جائز نہیں اور اس پر قاضی خان نے فتاویٰ میں اکتفا

کماء الکرم و کذا ماء الدابوغة والبطيخ
بلا استخراج اھ و اقراء ط وفي الهندية ولا
بماء يسيل من الكرم كذا في الكافي والمحيط
وفتاوی قاضی خان و هو الاوجه هكذا في
البحر و هو الاحوط كذا في شرح منیة المصلی
لا برهيم الحلبي اھ وفي البحر السرائق والنهر
الغائق المصروح به في كثير من الكتب انه لا يجوز
الوضوء به واقتصر عليه قاضی خان في الفتاوی
وصاحب المحيط و صدر به في الكافي وذكر
الجواهر بصيغة قيل وفي شرح منیة المصلی
الاوجه عدم الجواهر فكان هو الاولى لما انه
كامل امتزاجه كما صرح به في الكافي فواقعه

دابوغة، دابوغة اور حجب تربوز کو کہتے ہیں جیسا کہ
شامی میں ہے کہ بعض حاشیہ نگاروں نے
کتب طلب سے اس کی یہی تشریح نقل کی ہے اور
تحفہ اور مخزن میں دابوغة سے ہے، ان کا
خیال ہے کہ یہ اس کا عربی نام ہے ان دونوں
کتب میں لاغ اور بطیخ ہندی، بطیخ شامی اور
بطیخ فلسطینی کا ذکر ہے فارسی میں ہندوانہ اور
ہندی میں تربوز کہتے ہیں ان دونوں کتابوں میں دابوغة
”طغ“ کے ساتھ کا ذکر نہیں ۱۲ منہ (ت)

على الدابوغة والدابوغة والجحج هو
البطيخ الاخضر كما في ش عن بعض
المحشيين عن كتب الطب وذكر في التحفة و
المخزن دابوغة بالقات و نر عما انه من
اسمائہ بالعربي وذكر امنها اللاغ والبطيخ
الهندي والبطيخ الشامي والبطيخ
الفلسطيني وبالفارسية هندا و انه
وبالهندية تربوز و لم يذكر دابوغة بالغين
۱۲ منہ - (م)

لہ درمختار کتاب الطہارت مجتہاتی دہلی ۳۲/۱
۵ ہندیہ فیما لا یجوز بہ التوضوء نورانی کتب خانہ پشاور ۲۱/۱

فی شرح الزیلعی انه لم یکمل امتزاجه ففیہ
فقطر اه وفی ش عن الرضی علی المنتح من
راجع کتب المذهب وجذا کثرها علی
عدم الجواتر فیکون المعمول علیہ فما
فی هذا العن (رید التنویر) مرجوح بالنسبة
الیہ اه۔

کیا اسی طرح صاحب محیط نے اس پر اکتفا کیا اور
اس کو ابتدا میں ذکر کیا کافی میں اور جواز کا ذکر بعینہ قیل
کیا اور شرح منیۃ المصلیٰ میں ہے کہ ادبہ عدم جواز ہے تو
یہی اولیٰ ہے کیونکہ اس کا امتزاج مکمل ہو گیا ہے جیسا
کہ کافی میں مصرح ہے تو شرح زیلعی میں اس کے
امتزاج کو مکمل نہ بتانا قابل اعتراض ہے اہ اور ش
میں رضی علیہ عنہ سے منقول ہے کہ جس نے کتب مذہب کو دیکھا ہے اس کو معلوم ہوگا کہ اکثر میں عدم جواز ہے تو اسی پر
اعتماد ہوگا، تو جو اس متن (تنویر) میں ہے وہ اس کی نسبت مرجوح ہے اہ۔ (ت)

(۲۰۶) تاثری

(۲۰۷) سیندی

اقول حق علی قول من یجوز بقا طر
الکرم فانه ماء کان تشربہ فاذا ارتوی سده

میں کہتا ہوں یہاں تک کہ جو حضرات انگور کی بیل سے
ٹپکنے والے پانی سے وضو کے جواز کے قائل ہیں تو وہ یہی

www.alahazratnetwork.org

یہ صریح مفہوم ہے زیلعی کے کلام کا اور اس کے متبعین کے
کلام کا، لیکن بحر العلوم کی ارکان اربعہ میں ہے اس
پانی میں اختلاف ہے جو انگور کی بیل سے ٹپکتا ہے،
ہدایہ میں ہے اس سے وضو جائز ہے، کافی اور فتاویٰ
قاضی خان میں ہے کہ وضو جائز نہیں کیونکہ وہ پانی
نہیں ہے پانی کے مشابہ ہے اور اس پر پانی کا اطلاق
مجاز ہے اہ

میں کہتا ہوں کہ تعلیل نہ کافی میں ہے اور
نہ خانیہ میں ہے بلکہ میں نے ان سے پہلے کسی کے کلام
(باقی بر صفحہ آئندہ)

علم هذا هو صریح مفاد کلام الزیلعی
ومن تبعه تکن فی الکراکان الاسرعة لبحوال العلوم
مانصه اختلافوا فی ماء سال من الکرم و
نحوه بنفسه ففی الهدایة یجوز به التوضی
وفی الکافی وفتاویٰ قاضی خان لایجوز لانه
لیس ماء انما هو شبیه بالماء ویطلق علیہ
الماء مجازا اہ

اقول لیس التعلیل فی الکافی ولا
فی الخانیة بل لمرارة لاحد قبله بل نزع

بحر الرائق کتاب الطهارة
رد المحتار باب المياه

سعید کمپنی کراچی
مصطفیٰ البابی مصر

۶۹/۱
۱۳۳/۱

کہتے ہیں کہ دراصل یہ پانی تھا جب بیل میں جذب ہونے سے بچا تو بیٹے لگا جیسا کہ قول زیلعی سے معلوم ہوتا ہے، امتراج کا کمال یہ ہے کہ گھاس پانی کو اچھی طرح پی لے کہ بلا نکالے پانی نہ نکلے، پھر انہوں نے انگور کی بیل سے ٹپکنے والے پانی کا ذکر کیا بخلاف ان رطوبتوں کے جو ان درختوں سے بہتی ہیں کیونکہ یہ ان روغنیات کی طرح ہیں جو پتھروں سے نکلنے ہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔ (د ت)

کما یدل علیہ قول الزیلعی کمال الامتراج
یتشرب النبات الماء بحیث لا یتخرج منه
الابلا ج ثم ذکر قاطر الکرم بما صریح خلاف
الرطوبات السائلة من هذه الاشجار فانها
كالقمارات النابتة من الاحجار والله
تعالیٰ اعلم۔

(۲۰۸) ما الجبن کہ دودھ پھاڑ کر اس کی مائیت نکالتے ہیں۔

(۲۰۹) دہی کا پانی کرکڑے میں باندھ کر ٹپکائیں یا اس کے کوندے میں اس سے چھٹے۔

(۲۱۰) مٹھا جسے چھا چھ بھی کہتے ہیں دہی سے مکھن جدا ہونے کے بعد جو پانی رہ جائے۔

(۲۱۱) چاولوں کی پیچ۔

www.alahazratnetwork.org

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

میں یہ نہیں دیکھا، بلکہ علامہ ابن کمال وزیر نے ایضاح کے متن کے پاس فرمایا نہ اس پانی سے جو درخت یا پھل سے نچڑا گیا ہو روایت قصر سے ہے، گویا وہ اس پر پانی کے نام کا اطلاق نہیں کرنا چاہتے ہیں، اس طرف اشارہ کرتے ہوئے کہ وہ ماء مطلق میں شامل نہیں، اور اس لیے اس سے وضو جائز نہیں ہے اور اس سے وہم ہوتا ہے بلکہ صراحت ہی کہی چاہیے کہ درختوں اور پھلوں کا پانی حقیقۃً پانی ہے، البتہ وہ مقید ہے مطلق نہیں ہے، حالانکہ یہ قطعاً باطل ہے اور انگور کی بیل کے پانی کی بابت دل لگتی بات بحسب العلوم ہی کی ہے واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (د ت)

العلامة ابن کمال الوزير في الايضاح عند
قول متنه لا بما اعتصر من شجر او ثمر
الرواية بالقصر کانهم ابوا عن اطلاق اسم
الماء عليه ايما الى قصوره عن حد السماء
المطلق ولذلك لا يجوز التوضي به اه فهدا يوههم
بل كمصرح ان كل عصارة ثمر او شجر ماء
حقيقة غير انه مقيد لا مطلق وهو باطل
قطعا والذي يقبله القلب في ماء الحكرم
القاطر ايضا ما قاله بحر العلوم والله
تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

(۲۱۲) گوشت کا پانی کہ سرسبز بویام میں بے پانی رکھ کر اوپر پانی بھر کر آنچ دینے سے خود گوشت سے مثل مرق نکلتا ہے۔

(۲۱۳) مارالم کدھریات کی طرح گوشت و اجزائے مناسب سے ٹپکا کر لیتے ہیں۔

المخاطبات

(۲۱۴) بخنی کہ پانی میں گوشت کا آبجوش نکالتے ہیں۔

(۲۱۵) ہر قسم کا شوربا - ہدایہ میں ہے ،

لايجونز بالمرق فانہ لایسعی ماء
مطلقاً۔

(۲۱۶ و ۲۱۷) جس پانی میں چنے یا باقلہ پکایا اگر پانی میں ان کے اتنے اجزاء رمل گئے کہ ٹھنڈا ہو کر بانی گاڑھا ہو جائے گا تو اس سے بالاتفاق وضو ناجائز ہے۔

اقول وذلك ان العبارات الواضحة
 جاءت ههنا على ثلاثة وجوه -

میں کہتا ہوں اس سلسلہ میں واضح عبارات
 تین قسم کی ہیں -

www.alanazratnetwork.org

اول : مطلقاً جائز نہیں کیونکہ پکانے سے مکمل امتزاج حاصل ہوتا ہے لہذا مقید کرنا مفید ہوگا۔ امام زلیحی اور ان کے متبعین کے ضابطہ میں اس کا بیان آئیگا، رحمہم اللہ تعالیٰ۔

الثانی لایجونہ اذا وجد منہ
دوم، وضو جائز نہیں جبکہ اس میں سے کچی ہوئی
چیز کی جو آتی ہو۔
مریح المطبوخ۔

الثالث یجوز مالعیثخن
وعلیہ اکثر و هو الا شهر والمنصو

سوم: حبت مک کا ڈھانہ ہو تو جائز ہے، اکثر
اسی پر ہیں اور یہی مشہور تر ہے، اور عام متون میں

عنه ستأق عبارة اخرى مجملة وهي
 المتقدر بالطبخ ويأق الكلام عليها ۱۲ منہ^(۲)

عنقریب ایک محل عبارت آئے گی اور وہ پکانے سے
 تبدیل ہونا ہے اور اس پر کلام بھی آئیگا ۱۲ منہ^(۳)

عليه في هامة المتن وفي الحاشية لوطيخ فيه
الحمص والباقلاء وريح الباقلاء يوجد
منه لا يجوز به التوضوء وذكر الناطقي اذا
لم تذهب ريقته ولم يسلب منه اسم الماء
جائز اه وفي الجامع الكبير ثم المنية و
الينابيع ثم الزيلعي والفتح و تجنيس
الامام صاحب الهداية ثم البحر و تجنيس
الملتقط ثم الحلية والفتاوى الظهيرية ثم
البرجندی واللفظ للفتح في الينابيع لو تقع
الحمص والباقلاء وتغير لونه وطعمه و
ريحه يجوز التوضي به فان لم يخب فان
كان اذا برد سخن لا يجوز الوضوء به او لم
يثخن و مرقة الماء باقية جائز اه وهذا كما
تري اوسع الاقوال فاذا حصل شرطه في
المنع حصل المنع بالاجماع -

ثم اقول وبالله التوفيق بل لا خلاف
اما القولان الاولان فالنوفين بينهما واضح
عليه كالوقاية والملتقى والغرض والتنوير
ونور الايضاح حيث اعتبروا ان والاطبع
بالطبخ و يأتي نصوصها في الفصل الثالث
۱۲ منه غفر له -

عليه هكذا في الحلية وفي نسختي المنية و
الجامع الصغير وعليها شرح في الغنية ۱۲ من غفرله
(م)

یہی ہے، اور خانیہ میں ہے اگر پانی میں چنے یا باقلا
پکایا گیا اور باقلا کی بُو اس میں آگئی تو اس سے وضو
جائز نہیں اور ناطقی نے فرمایا اگر اس کا پتلہ پن ختم
نہیں ہوا ہے اور اس پر پانی کا اطلاق ہوتا ہے تو
وضو جائز ہے ورنہ نہیں، جامع کبیر، غیہ، ینا بیع،
زیلعی، فتح، تجنيس (صاحب ہدایہ کی کتاب) پھر بحر،
ملتقط کی تجنيس، علیہ، فتاویٰ ظہیریہ اور برجندی
میں ہے، عبارت فتح کی بحوالہ ینا بیع ہے اگر چنے
اور باقلا پر پانی میں بخور لیے گئے اور اس کا رنگ مرہ
اور بوبدل گئے تو اس سے وضو جائز ہے، تو اگر
پکایا گیا اور ٹھنڈا ہونے پر گاڑھا ہو گیا تو وضو جائز
نہیں، اور اگر گاڑھا نہ ہوا اور پانی کی رقت ہنوز
باقی ہے تو جائز ہے اھ جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں اس
قول میں سب سے زیادہ گنہائش ہے، تو جب اس کی
شرط منع میں حاصل ہو تو بالاجماع منع ثابت ہوگا۔
پھر میں کہتا ہوں وبالله التوفیق، بلکہ کوئی خلاف
ہی نہیں، اور دو پہلے اقوال میں تطبیق واضح ہے
جیسے وقایہ، ملتقی، غرر، تنویر اور نور الايضاح،
ان حضرات نے پکانے سے طبیعت کے زوال کا
اعتبار کیا ہے تیسری فصل میں ان کتب کی عبارات
آئیں گی ۱۲ منہ غفرلہ

اسی طرح علیہ میں ہے اور میرے پاس موجود غیہ اور
جامع صغیر کے نسخوں پر اس کی شرط غنیہ میں ہے
۱۲ منہ غفرلہ (ت)

فانه اذا نضج الباقي في الماء وادرك وجد
 ريحه من الماء لا محالة وهذا هو معنى
 الطبخ كما تقدم في ۸-۱۰ نعلم على هذا الضيق
 الشرط ولا امكان لحمل الطبخ على الالتقاء
 بقصد كاليكون احترازا عما اذا اخرج قبل
 ان يؤثر في الماء فانه حليشيل ما اذا اخرج
 بعد ما غير ريح الماء قبل ان ينطبخ فانه
 تغير السريح لا يتوقف على النضج فعلى هذا
 يكون مجرد تغير السريح بدون الطبخ موجبا
 للتقييد وهو خلاف النصوص المذكورة في
 ۸۹ فان عند عدم الطبخ لا وجه للفرق
 بينه وبين النقيع تأمل واما القول الثالث
 فافاد في الغنية ما يعطى وفاقه حيث قال
 التقييد يحصل للماء بحال الامتزاج بالطبخ
 بان يطبخ في الماء شئ حتى ينضج فيخمد
 يخرج الماء عن طبعه وهو سرعة السيلان
 ولا شك انه اذا ذاك اذا برد يشخن غالبا
 فكانت القاعدة في المخالطة بالطبخ ان
 ينضج المطبوخ في الماء وفي المخالطة
 بدونه ان تزول سرقته آه وتبعه في
 مراقي الفلاح فعال لا بهاء نزال طبعه بالطبخ
 لانه اذا برد شخن

کہ جب باقلا پانی میں اچھی طرح پک جائے تو لا محالہ
 اس کی بو پانی میں آئے گی اور پکنے کے یہی معنی ہیں جیسا
 کہ ۱۰۸ میں گزرا۔ ہاں اس تقدیر پر شرط لگانا بے سود ہوگا
 اور یہ امکان نہیں ہے کہ طبخ کو اس پر محمول کیا جائے کہ
 پکانے کے ارادہ سے ڈالنا، تاکہ اس صورت سے احتراز
 کیا جائے جب کہ اُس کو پانی میں اثر انداز ہونے سے قبل
 نکال لیا جائے، کیونکہ یہ اس صورت کو بھی شامل ہے جس کو
 نکالا جائے اس وقت جبکہ اس سے پانی کی بُ تبدیل ہوئے
 اور وہ پکنے نہ پائے، کیونکہ بُ کا بدلنا پکنے پر موقوف نہیں
 اس بنا پر صرف بُ کا بدلنا بلا پکانے موجب تقييد
 ہوگا اور یہ نصوص مذکورہ کے خلاف ہوگا، نصوص ۸۹
 میں مذکور ہیں، کیونکہ نہ پکنے کی صورت میں اُس میں اور
 نقيع نہ پڑا ہوا، میں کوئی فرق نہیں ہوگا، یہ مقام غور
 ہے، تیسرا قول غنیہ کے مطابق وہ ہے جس سے اتفاق
 معلوم ہوتا ہے، وہ فرماتے ہیں تقييد پانی میں اس وقت
 ہوتی ہے جب پکنے سے مکمل امتزاج حاصل ہو جائے،
 مثلاً یہ کہ پانی میں کوئی چیز پکائی جائے حتیٰ کہ مکمل طور پر پک
 جائے، تو اس وقت وہ پانی اپنی طبیعت سے خارج
 ہو جائیگا اور یہ اس کا تیزی سے ہنسنا ہے، اور ظاہر ہے
 کہ ایسی صورت میں وہ ٹھنڈا ہونے پر گاڑھا ہو جائیگا
 تو پکانے والی چیز میں مخالطہ کا قاعدہ یہ ہے کہ وہ چیز
 پانی میں پک جائے، اور پکائے بغیر مخالطہ میں یہ ہے کہ

اس کی رقت ختم ہو جائے اور یہی بات مراقی الفلاح میں کہی گئی ہے، فرمایا نہ اس پانی سے جس کی طبیعت پکائے جانے کی وجہ سے ختم ہو گئی کیونکہ جب وہ ٹھنڈا ہو گا گاڑھا ہو جائے گا۔ (ت)

میں کہتا ہوں طبع بلا نضج نہیں ہوتا ہے جیسا کہ آپ نے جانا، تو طبع بیکارے خود قاعدہ ہے اس میں کسی زائد شرط کی حاجت نہیں اور یہ ضابطہ والوں کے موافق ہے، پھر جب طبع سے مطلقاً گاڑھا پین پیدا ہوتا ہے تو اقوال میں توافق پیدا ہو گا، اور اس میں کئی وجوہ کلام ہو سکتا، اول یہ جو میں کہتا ہوں کہ اس بنا پر کہ اور کچھ ہوئے میں کوئی فرق نہیں کیونکہ ان دونوں میں دار و مدار گاڑھا ہوتا ہے اور شیخ کے کلام سے دونوں میں فرق معلوم ہوتا ہے۔

دوم میں کہتا ہوں ینایع میں طبع کی تقسیم اس طرح کی گئی ہے کہ صورتاً گاڑھا پین ہو اور رقت باقی ہو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ طبع سے گاڑھا پین لازمی نہیں ہوتا ہے اور ان کے قول غالب کا کوئی فائدہ نہیں، کیونکہ جب ٹھنڈا ہونے پر گاڑھا نہ ہو تو اس سے وضو جائز ہے کیونکہ مانع کے نہ ہونے کا علم ہے۔

سوم محقق نے بحر میں فرمایا کہ اس متغیر پانی سے وضو نہ کیا جائے جس کو کسی ایسی چیز کے ساتھ پکایا گیا ہو جو تنظیف کے لیے نہیں ہوتی ہے جیسے شوربہ اور باقلا کا پانی، کیونکہ یہ مطلق پانی نہیں ہے اس لیے کہ جب پانی کا لفظ بولا جاتا ہے تو اس سے یہ پانی متبادر نہیں ہوتا ہے اور اگر وہ چیز ایسی ہو کہ اس سے نفاقت مقصود ہو جیسے جھریری، صابون اور اشنان کو پانی کے ساتھ پکایا جائے تو اس پانی سے وضو کیا جائیگا، ہاں اگر

اقول لا طبخ الا بالنضج كما علمت

فكان الطبخ نفسه القاعدة من دون شرطية
نرائدة وهذا يوافق اهل الضابطة ثم اذا
كان الطبخ يورث الشخونة مطلقا حصل
توافق الاقوال ومجال المقال فيه من وجوه -
الاول ما اقول انه على هذا الم
يبقى الفرق بين الثئ والطبوخ اذ صار المدار
فيهما جميعا الشخونة وكلام الشيخ يؤذن
بالتفرقة -

والثاني ما اقول ايضا تقسيم

الطبخ في الينابيع الى صورة الشخونة وبقاء
الركة يؤذن بان الطبخ لا يوجب الثخانة
ولا ينفع قوله غالبا لانه اذا برد فلم يثخن وجب
جواز الوضوء به لاحاطة العلم بعدم
المانع -

والثالث قال المحقق البحر

في البحر لا يتوضؤ بماء تغير بالطبخ بما
لا يقصد به التنظيف كماء المرق والباقلاء
لانه ح ليس بماء مطلق لعدم تبادره عند
اطلاق اسم الماء اما لو كانت النظافة تقصد
به كالسدر والصابون والاشنان يطبخ به
فانه يتوضؤ به الا اذا خرج الماء عن
طبعه من الرقة والسيلان وبما تقرّر علم

ان ما ذكره في التجنيس والينابيع (فاشر ما مر
أنفا) ليس هو امتحار بل هو قول الناطقي
من مشايخنا رحمهم الله تعالى يدل عليه
ما ذكره قاضي خان (فنقل ما تقدم الآن) قال
وبما قررناه علم ان الماء المطبوخ بشيء
لا يقصد به المبالغة في التنظيف يصير مقيدا
سواء تغير شيء من اوصافه او لم يتغير فحينئذ
لا ينبغي عطفه في المختصر على بكثرة الاوراق
الا ان يقال انه لما صار مقيدا فقد تغير
بالطبخ الله وتبعه ش فقال في المرق والباقل
انه يصير مقيدا سواء تغير شيء من اوصافه
اولا وسواء بقيت فيه سرقة الماء اولا في المختار
كما في البحر.

پانی اپنی طبیعت سے نکل جائے یعنی رقت اور سیلان
ختم ہو جائے تو ضرور جائز نہ ہوگا، اور گزشتہ تقریر سے
یہ بھی معلوم ہوا کہ جو کچھ تجنيس اور ينابيع میں ہے (وہ
نقل کیا جو ابھی گزرا) وہ مختار نہیں ہے بلکہ وہ ہمارے
مشائخ میں سے ناطقی کا قول ہے، قاضی خان کا قول
اس پر دلالت کرتا ہے (جو ابھی گزرا وہ نقل کیا) فرمایا
ہماری تقریر سے معلوم ہوا کہ پانی کو اگر کسی ایسی چیز سے
جوش دیا جائے جس زیادہ تنظیف مقصود نہ ہو تو وہ مقید
ہو جائیگا خواہ اس کے اوصاف میں تغیر ہو یا نہ ہو
اس صورت میں اس کا عطف مختصر میں بکثرة الاوراق پر
مناسب نہیں، ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب وہ مقید
ہو گیا تو پختے سے متغیر ہو گیا اھ "ش" نے بھی یہی لکھا
اور شوریہ اور باقلا میں لکھا کہ وہ مقید ہو جائے گا خواہ
www.alhazratnetwork.org

بحر میں ہے اھ (ت)

والسابع قال العلامة البرجندی
تحت قول النقاية وان تغير بالمكث او اختلط
به طاهر الا اذا اخرج من طبع السماء او
غيره طبخا مانصه واطلق التغير وجعله
قيما لاخراج من طبع السماء يتبادر منه ان
مطلق التغير بالطبخ مانع سواء اخرج من

چہارم علامہ برجندی نے نقایہ کے قول وان
تغير بالمكث الخ کے تحت فرمایا، تغیر کو مطلق رکھنا او
اس کو اخراج من طبع السماء، قسیم بنانا، اس سے
متبادر یہ ہوتا ہے کہ مطلق تغیر پکانے کی وجہ سے مانع
ہے، خواہ وہ اس کو پانی کی طبیعت سے نکالے یا
نہ نکالے، ہدایہ سے یہی مفہوم ہے، اس کی تائید

۱۔ بحر الرائق بحث الماء سعید مکنی کراچی ۶۸/۱

۲۔ رد المحتار باب المياه مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۳/۱

۳۔ شرح النقاية للبرجندی مسائل الماء زککشور لکھنؤ ۳۱/۱

فزانہ اور فتاویٰ قاضی خان سے ہوتی ہے کہ اگر اس
میں باقی پکایا گیا اور اس کی بو پانی میں آگئی تو اس
سے وضو جائز نہیں، اور فتاویٰ ظہیریہ میں ہے
کہ اذا طبخ الحمص او الباقلی الخ جو فتح
سے نقل ہوا۔ (ت)

میں کہتا ہوں وبالله التوفیق آگ کا کام متصل کہ
منفصل کرنا ہے جب کوئی چیز آگ پر پکائی جاتی ہے
تو آگ اس کی سختی کو زائل کر دیتی ہے اور اس کے
سوراخوں کو کھول دیتی ہے جس کی وجہ سے اس میں
پانی داخل ہو جاتا ہے اور اس کے لطیف اجزاء پانی
میں آ جاتے ہیں، اس طرح پانی گاڑھا ہو جاتا ہے جبکہ
پانی عادت کے مطابق پکایا جائے اور جب پانی بہت
زیادہ ہوتا ہے تو یہ گاڑھا پن ظاہر نہیں ہوتا ہے کیونکہ
گفتگو متعارف پکانے میں ہے اور اس میں ایک معین
مقدار کے پانی کی آمیزش کی جاتی ہے تاکہ امتزاج حاصل
ہو جائے، ذیل میں بھی ہے کہ پکانے سے
کمال امتزاج حاصل ہوتا ہے، ہاں حرارت لطافت
کا موجب ہوتی ہے تو جب تک وہ گرم رہتا ہے
تو یہ تغیر ظاہر نہیں ہونے پاتا ہے، اسی سے یہ راز
سرستہ بھی منکشف ہو گیا کہ فقہاء فرماتے ہیں جب پانی
ٹھنڈا ہو کر گاڑھا ہو جائے، اور یہی چیز مابہ الاقبار ہے
کچے اور پختہ میں، کیونکہ کچے میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے

طبع الماء اولاً وهذا هو المفهوم من الهداية
ويؤيده ما في الخزانة وفتاوى قاضي خان
انه اذا طبخ فيه الباقل وسريح الباقل يوجد
منه لا يجوز به التوضي وقد ذكر في الفتاوى
الظهيرية انه اذا طبخ الحمص او الباقلي
الى اخر ما تقدم عن الفتاح۔

وانا قول وبالله التوفيق وبه الوصول
الى ذمى التحقيق فعل النار والعباءة وبالله
تعالى منها تعريق الالتصاقات فاذا طبخ شئ
تنزيل النار صلابته وتفتح منافذه فيدخل
الماء وتخرج اجزاؤه اللطاف في السماء
فتورثه ثخونة اذا كان الماء على ما هو
المعتاد في طبخ الاشياء وان لم تظهر اذا اكثر
الماء جدا فان الكلام في الطبخ المعهود ولا
يجعل فيه من الماء الا قدر معلوم موافق
لحصول الامتزاج وهذا ما افاد الزيلعي و
اتباعه ان بالطبخ يحصل كمال الامتزاج
نعم الحرارة توجب اللطافة فمادام حاراً
لا يظهر ذلك التغير على ما هو عليه وبه
ظهر سر ما قالوا اذا صار بحيث اذ برد ثخن
وهذا هو الفارق بين النقي والمطبوخ فان
النقي ليس فيه ما يمنع ظهور الشخانة
فاحيل فيه على نفس ذهاب الرقة بخلاف

المطبوخ ما لم يبرد في حال فيه على النظر فان
ظهر انه يشخن اذا برد لم يحزن الوضوء به و
الاجاز والمراجع في هذا هو حصول النضج
والادراك فان عند ذلك يحصل كمال
الامتزاج وهو يوجب في المعتاد ثخونة الماء
في هذا التقرير والله الحمد انحلت الاشكالات
عن آخرها۔

فالاول قد ظهر الفرق بين التئ
والمطبوخ۔

والثاني الطبخ في كلام النبايع
الاغلاء في الماء على النار وان لم ينضج على
سبيل عموم المجاز لابل بيان حكمه
المعتاد وغيره كمن وضع كفا من حمص في
قدر قريبة من الماء قانه لا يشخن حين يبرد
وان نضج الحمص وادرك وهذا هو
منشؤ التقييد بغالبا في كلام الغنية ونظر
الشربلا الى المعتاد المعهود فاطلق القول
انه اذا برد ثخن وبالله التوفيق۔

والثالث فيه اشياء۔

فاقول اولاً تبين ان فرض عدم
التغير اصلا مع حصول الطبخ فرض
مالا وقوع له۔

وثانياً قد علمت ان ما في الخانية

جو گاڑھے پن کو ظاہر ہونے سے روکتی ہو تو اس میں
دار و مدار صرف رقت کے ختم ہونے پر ہے بر غلاف
پکے ہوئے کے جو ٹھنڈا نہ ہوا ہو تو اس کا دار و مدار اس
پر ہے کہ دیکھا جائے اگر یہ ظاہر ہو کہ ٹھنڈا ہو کر گاڑھا
ہو جائیگا تو اس سے وضو جائز نہیں ورنہ جائز ہوگا،
اور دار و مدار اس میں پکنا ہے کیونکہ اسی وقت کمال امتزاج
پایا جاتا ہے اور یہی چیز عام طور پر پانی کے گاڑھا ہونے کا
موجب قی ہے اس تقریر سے تمام اشکالات رفع ہو گئے۔

اول : کچے اور پکے کا فسق ظاہر

ہوا۔

دوم : ینا یسح کی عبارت میں طبخ سے مراد
شی کو جوش دینا ہے پانی میں آگ پر خواہ پکا ہوا
شر ہو یا بطور عموم مجاز کے ہے، نہیں بلکہ یہ ایسے حکم کا
بیان ہے جو معتاد و غیر معتاد دونوں کو عام ہے، مثلاً
کسی نے ایک مٹھی چنے ایک بانڈی بھر پانی میں ڈال دئے
تو یہ ٹھنڈا ہونے پر گاڑھا نہ ہو گا خواہ چنے کتنے ہی پک
جائیں، اور غنیہ کی عبارت میں غالباً کی قید کا یہی مفاد
ہے اور شربلا کی نظر معهود پر گئی قرآنوں نے مطلق
قول رکھا کہ جب ٹھنڈا ہو گا تو گاڑھا ہو جائے گا
وبالله التوفیق۔

سوم : میں چند قابل ذکر باتیں ہیں،

میں کہتا ہوں اول : پکے کے باوجود یہ مفروضہ
قائم کرنا کہ تغیر نہیں ہوا ہے باوجود حصول طبخ کے ایک
ایسی چیز کا فرض کرنا ہے جو واقع نہیں ہوتی ہے۔
دوم : غانیہ میں جو نا لطفی سے منقول ہے یہ

عن الناطقي لا يخالف ما قد صرحه لا يجرم ان
عزا العلامة القوام الكاكي شارح الهداية ثم
ابن الشلبي محشي الزيلعي ما عن الناطقي الى
قاضي خان ايضا فقال اذا طبخ ولم يشخن بعد
ورقة الماء فيه باقية جاتر الموضوع به ذكره
الناطقي وفي فتاوى قاضي خان اه واليه يشير
كلام الحلية اذ جعل كلام الناطقي مفاد ما
في قاضي خان حيث قال تحت قول الماتن
لا تجوز بماء الباقلاء ما نصه سيذكر عن
الجامع الكبير تقييد عدم الجواز بماء
الباقلاء بما اذا كانت مطبوخا وهو بحال
اذا برد ثخن وزالت عنه ورقة الماء فيحمل
هذا الاطلاق وان وقع مثله لغير المصنوع
على ذلك دفعا للتناقض ومن ثمه لما ذكر
القدوري في عداد ما لا يجوز الطهارة به
ماء الباقلاء قال في الهداية المراد ما تغير
بالطبخ واحسن منه حمله على ما اذا
كان مسلويا منه اسم الماء مطبوخا ولا
كما يفيد ما في الخانية فذكر كلامه المارفي
الشيء والمطبوخ قما مؤلفيه حديث السريح
فلوحسبه مخالفا لقول الناطقي لكان قوله
مرجوحا لانه انما يقدم الاظهر لاشهر
فليركن يحسن نسبة ما نرفقه اليه ومن

گزشتہ قول کے منافی نہیں، اسی لیے علامہ کا کی شارح
ہدایہ اور ابن شلبي محشی زیلعی نے ناطقی کے قول کو
قاضی خان کی طرف بھی منسوب کیا ہے، ان دونوں
حضرات نے فرمایا جب پکایا گیا اور گاڑ جانے ہوا اور پانی
کی رقت اس میں باقی رہی تو اس سے وضو جائز ہے
اس کو ناطقی نے ذکر کیا ہے، اور یہ فتاویٰ قاضی خان
میں ہے اہ اس طرف حلیہ میں اشارہ ہے کیونکہ انہوں
نے ناطقی کے کلام کو قاضی خان کی گفتگو کا حاصل
قرار دیا ہے، وہ ماتن کے قول لا تجوز بماء الباقی
کے تحت فرماتے ہیں کہ عنقریب جامع کبیر سے باقی کے
پانی کے ساتھ عدم جواز کے مفید کرنے کی وجہ بیان
کریں گے کہ وہ ایسا پکا ہوا ہو کہ جب ٹھنڈا ہو تو گاڑھا
ہو جائے اور اس کی رقت زائل ہو جائے تو یہ اطلاق
(اگرچہ مصنف کے علاوہ دوسرے حضرات نے بھی ایسا
ہی کیا ہے) اس پر محمول کیا جائیگا کہ تناقض مرتفع
ہو جائے، اس لیے جب قدوری نے اُن اشیاء کا ذکر
کیا جن سے وضو جائز نہیں ہے تو باقی کے پانی کو ذکر کیا
ہدایہ میں فرمایا اس سے مراد وہ پانی ہے جو پکائے جانے
سے بدل گیا ہو اور اس کا حل اس پر زیادہ اچھا ہوگا
جبکہ اس پر پانی کا اطلاق ختم ہو گیا ہو خواہ وہ پکا ہوا ہو
یا نہ ہو، جیسا کہ غانیہ سے پتا چلتا ہے، پھر انہوں نے
اپنا گزشتہ کلام ذکر کیا جو کچے اور پختے سے متعلق ہے اسی
میں بُوکا بھی مذکور ہے تو اگر وہ اس کو ناطقی کے قول کے

مخالفت سمجھتے تو ان کا قول مرجوح ہوتا، کیونکہ وہ اظہر واشہر کو
مقدم کرتے ہیں، تو جس قول کو انہوں نے ناپسندیدہ
قرار دیا اسی کی نسبت ان کی طرف اچھی نہیں، اس کی
دلیل یہ ہے کہ خود قاضی خان نے اس چیز کی تصریح
کی ہے جو امام ناطقی نے ذکر کیا ہے اور اسی پر انہوں نے
اپنی عام معتدات میں جامع صغیر کی شرح میں جزم کیا ہے
اور غنیہ میں اس کو ان کی طرف منسوب کیا ہے۔

سوم: تعجب اس پر ہے کہ وہ خانہ کی عبارت
سے استدلال کر رہے ہیں اور انہوں نے بُو کی شرط
لگائی ہے پھر فرمایا عام ازیں کہ اس کے اوصاف میں سے
کچھ بدلا ہوا ہو یا تبدل ہوا ہو۔

چہارم: بکثرة الاوراق پر عطف کا انکار کیا ہے
حالانکہ وہاں صرف اسی پر عطف ممکن ہے کیونکہ مختصر
کی عبارت یہ ہے یتوضو بعماء السماء الخ تو اگر
بکثرة پر عطف نہ کیا جائے تو بما تغیر پر کرنا ہوگا، اور
یہ غلط ہے۔

پنجم: اس کی یہ تاویل کرنا کہ مراد اس کی طبیعت
یا وصف کا بدلنا نہیں ہے، بلکہ ان کی عبارت کا اطلاق
اصلاح و نقایہ کی عبارت میں نہیں چل سکتا ہے کہ تغیر
بالطبخ معہ ہے، اور یہ وہ چیز ہے جس سے
نقاہت مقصود نہ ہو، اس لیے کہ اس بنا پر اس
چیز سے جو تغیر واقع ہو وضو جائز ہوگا، یعنی جب کہ نقاہت والی چیز کے ساتھ پکانے کو مطلق رکھا جائے،

الدلیل علیہ ان الامام قاضی خان نفسہ
صرح بهذا الذی قالہ الامام الناطقی وجزم
به فی عامة المعتمدات فی شرحہ للجامع الصغیر
كما عزا الہ فی الغنیة۔

وثالثا تعجب انہ رحمہ اللہ تعالیٰ
یحتج بعبارة الخانیة وقد شرط وجود الرائحة
ثم یقول سواد تغیر شئ من اوصافہ او لا۔

ورابعا انکرا لعطف علی بکثرة الاوراق
ولیس ثمہ ما یصلح لعطفہ الا هو فانت
عبارة المختصر یتوضو بعماء السماء العین
والبجروان غیر طاهر احد اوصافہ او انت
بالمکت لا بما تغیر بکثرة الاوراق او بالطبخ

فان لم یعطف علی بکثرة یعطف علی ما تغیر
ای لا یتوضو بالطبخ وهو کلام مغسول
وخاصا تاویلہ بان المراد تغیر

طبعہ او وصفہ بل اطلاقہ لا یشتمل فی عبارة
النقایة والاصلاح تغیر بالطبخ معہ وهو
مما لا یقصد بہ النظافة اذ یفید علی هذا
جواز الوضو بما تغیر من الاطلاق بالطبخ
مع المنظف ولیس مراد قطعاً فانما الامر انہ
لما تغیر بالطبخ صار مقید التغیر بالطبخ۔

چیز سے جو تغیر واقع ہو وضو جائز ہوگا، یعنی جب کہ نقاہت والی چیز کے ساتھ پکانے کو مطلق رکھا جائے،

حالانکہ یہ قطعاً مرد نہیں ہے، کیونکہ جب پکانے سے متغیر ہو گیا تو مقید ہو گیا یہ نہیں کہ جب مقید ہو گیا تو پکانے سے متغیر ہو گیا۔ (ت)

میں کہتا ہوں "شش" کی عبارت میں تبدیلی بکر کے مفاد کے لیے ہے کیونکہ ان کا قول فی المختار کہا فی البحر ایک ایسے شخص کو جس نے بحر نہ دیکھی ہو اس وہم میں مبتلا کر سکتا ہے کہ یہ بکر کے منقول کی تصحیح ہے جو انہوں نے کسی سے نقل کیا ہے، کیونکہ وہ اس کے اصحاب سے نہیں جیسا کہ اس کا اعتراف "شش" نے عقود رسم المفتی میں کیا ہے اور ہم نے اس کو ھبۃ الجیر فی عمق ماء کثیر میں ذکر کیا ہے جبکہ امر واقعہ یہ نہیں ہے، یہ بات انہوں نے اس لیے کہی ہے کہ وہ اپنی طرف سے اس کے مخالف ہیں، وہ مختار نہیں سمجھتے (ت) چہارم: پکنے کی وجہ سے طبیعت کا زائل ہونا کبھی ظاہر نہیں ہوتا ہے، ہاں جب ٹھنڈا ہوتا ہے تو تقسیم صحیح ہے، توپکے کا دار و مدار گارڈ سے پن پر ہوگا اور پکے ہوئے میں اس کی دھیل پر ہوگا اور غالباً برجنڈی اسی طرف اشارہ کر رہے ہیں کہ وہ اس کے بعد ظہیر کے کلام کو لائے ہیں، یہ اس کی مکمل تحقیق ہے۔ (ت)

اقول ووقع فی تعبیر ش تغبیر لمقاد البحر فان قوله فی المختار کما فی البحر یوقع من لا یراجع البحر فی توهم انه تصحیح منقول فی البحر عن اهله فانه رحمه الله تعالى لم یکن من اصحابه کما اعترفت به ش فی عقود رسم المفتی ویدناہ فی رسالتنا ھبۃ الجیر فی عمق ماء کثیر ولیس کذلک وانما قال لخلافہ من قبل نفسه لیس ہو المختار۔

والرابع لما کان تر و آل الطبع بالطبع ربما لا یظهر الا اذا بر دصح التقسیم فی حال فی النئی علی عین الشخونة وفي المطبوخ علی دلیلها وکانہ الی هذا یشیر البرجنڈی بتعقیبہ بکلام الطہیریۃ فاستقر ان شاء الله تعالیٰ وله الحمد عرض التحقیق ۛ بحسن التوفیق ۛ علی التطبيق والتوفیق ۛ و بالله سبحانه و تعالیٰ التوفیق۔

(۲۱۸) پانی میں میوے جوش دے کر ان کا عرق پٹورایہ عرق اگرچہ پانی سے مخلوط ہوگا کہ حرارت نار کے سبب میوے پانی کا شرب کریں گے خصوصاً جبکہ کوٹ کر ڈالے اس سے وضو جائز نہیں۔ فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے:

پھلوں کے پانی سے وضو جائز نہیں اس کا مفہوم یہ ہے کہ سیب یا امرود کو باریک باریک کوٹ لیا جائے اور

لا یجوز التوضوء بماء الفواکہ و تفسیرہ ان یدق التفاح او السفرجل دقانا عما ثم

يعصروه فيستخرج منه الماء وقال بعضهم
تفسيره ان يدق التفاح او السفرجل ويطحن
بالماء ثم يعصر فيستخرج منه الماء وفي
الوجهين لا يجوز به التوضوء لانه ليس
بماء مطلقاً

پھر ان کو نچوڑ کر ان سے پانی نکالا جائے ، بعض نے اس کا
مفہوم یہ بتایا ہے کہ سیب یا امرود کو باریک کر کے پانی
کے ساتھ پکایا جائے پھر نچوڑا جائے اور پانی نکالا جائے
اور دونوں صورتوں میں اس سے وضو جائز نہیں کیونکہ
یہ مطلق پانی نہیں ہے۔ (ت)

(۲۱۹) یہ پانی جس میں میوے جوش دیے اس کا حکم ذکر نہ فرمایا۔
واقول وبہ استعین اگر میوے خفیف جوش دیے جس میں قدرے نرم ہو کر نچوڑنے میں اچھی طرح آئیں
اور نکال لیے کہ پانی میں ان کے اجزائے لطیفہ قدر تغیر نہ ملنے پائے تو اس پانی سے وضو جائز ہونا چاہئے اور اب یہ پانی
نمبر ۱۰۸ و ۱۰۹ میں داخل ہوگا اور اگر میوے اس میں پک گئے کہ اسے متغیر کر دیا تو ان کے نکال لینے کے بعد بھی
اس پانی سے وضو ناجائز ہے یہ ۲۱۹ نمبر ہوگا۔

(۲۲۰) سر پر مہندی یا کوئی خضاب یا ضاد لگا ہوا ہے اور مسح کرتے ہیں ہاتھ اس پر گزرتا ہوا پہنچا یوں کہ
یا تو وہ ضاد و خضاب رقیق ہے جرم مثل روغن ہے تو اسی کی جگہ مسح کیا وہ جرم دار ہے تو اس کے باہر چہارم مسح کی قدر
مسح کیا مگر ہاتھ اس پر ہوتا گزرا اگر اس گزرنے میں ہاتھ کی تری میں اس خضاب و ضاد کے اجزاء ایسے مل گئے کہ اب وہ
تری پانی نہ کھلائے گی تو مسح جائز نہ ہوگا ورنہ جائز۔

یہ نمبر (۲۲۱) ہوا جس کا جائزات میں اضافہ ہونا چاہیے ، وجہ امام کردی فصل مسح میں ہے ،
مسحت علی الخضاب ان اختلطت البلة بالخضاب
حق خرجت عن كونها ماء مطلقاً لم يجز اكله
اقول ولا بد من تقييد مفهومه بما ذكره
فاعرف -

خضاب پر مسح کیا اگر تری خضاب سے مل گئی یہاں تک کہ
ماء مطلق ہونے سے خارج ہو گئی تو اس سے مسح جائز
نہیں ۱۷ میں کہتا ہوں اس کے مفہوم کو مقید کرنا ضروری
ہے اس قید کے ساتھ جو میں نے ذکر کیا ہے اس کو اچھی طرح
سمجھ لیں۔ (ت)

(۲۲۲) پانی میں سٹو گھلے ہوں کہ وہ رقیق نہ رہے اس سے وضو ناجائز ہے ، ہدایہ و کافی میں ہے ،
الا ان يغلب على الماء فيصير كالسويق
گر یہ کہ وہ پانی پر غالب ہو کہ پانی مثل ستودوں کے ہو جائے ،

کیونکہ اب اس سے پانی کا نام ختم ہو گیا ہے۔ (ت)

لن رد ال اسم الماء عنه

خانیہ میں ہے :

اور اگر ستودوں کی طرح گاڑھا ہو جائے تو جائز نہیں۔ (ت)

وان صار شخینا مثل السويق

المقابلات

(۲۲۳) اہل میں اگر اس قدر مٹی کوڑے وغیرہ کا خلط ہے کہ پانی کیچر کی طرح گاڑھا ہو گیا تو اس سے

وضو جائز نہیں، خانیہ میں ہے :

اگر کسی نے سیلاب کے پانی سے وضو کیا تو جائز ہے اور

توضأ بماء السيل یجوز وان کان ثخینا

اگر کیچر کی طرح گاڑھا ہو تو جائز نہیں۔ (ت)

کا لطین

اجناس امام ناطقی پھر غنیہ میں ہے :

اگر پانی کی رقت غالب نہ ہو تو سیلاب کے پانی سے

التوضی بماء السيل ان لم تکن سرقۃ السماء

وضو جائز نہیں ہے۔ (ت)

غالبۃ لا یجوز

اقول علمائے کرام پر اللہ عز وجل کی رحمتیں احتیاط کے لیے ایسی نادر صورتیں بھی ذکر فرماتے ہیں ورنہ سیلاب

کا ایسا ہونا بہت بعید ہے وہ اس سے تنبیہ فرماتے ہیں کہ جب اس قدر آب کثیر وغیرہ اتنے اختلاط آب سے

ناقابل وضو ہو گیا تو برساتی ندیوں یا گھٹے لوٹے کے پانی کا کیا ذکر؟

(۲۲۴ تا ۲۵۱) کاہی آئم پتے پھل بیلک شجرت یا کسم کی زردیاں گچ چوننا ریشم کے کیڑے

میںدک وغیرہ غیر دھوی جانور کے اجزا پتے باقلا وغیرہ ناج کے ریزے کو لتا روٹی کے ذرے صابون اُشتان

ریحان بابونہ خٹکی برگ کنار کچے خواہ یہ پھر نفاقت کے لیے پانی میں پکائے ہوئے غرض کوئی چیز حتی کہ برف جو

اصل پانی ہے اگر پانی میں مل کر اس کی رقت زائل کر دے اس سے وضو ناجائز ہوگا۔

عہ یعنی وہ پانی جن کی صورت جواز جازات میں گزری یہ صورتیں ان کے مقابل ہیں ۱۲ (م)

۱۸/۱ سہ ہدایت باب الماء الذی یجوز بہ الوضو والایکوز بہ مطبع عربیہ کراچی

۹/۱ سہ قاضی خان فیما لایکوز بہ التوضی نو کشور لکھنؤ

سہ قاضی خان

سہ متن غنیۃ المستمل احکام المیاء سہیل اکیڈمی لاہور ص ۹۰

اقول و هذا هو محل ما في خزانة

المفتين عن شرح مجمع البحرين لا يجوز
الوضوء بماء الباقي وماء الصابون وماء
الاشنان اھ كما ان الاول محل اطلاق القدر
وغیره الجواز في الصابون والاشنان غیر انه
حمل قریب لان المعهود هو خلطهما قليلا
بحيث لا يذهب الرقة وانما البعد في ما في شرح
المجمع -

میں کتا ہوں خزائنہ المفتین میں جو شرح مجمع البحرين
سے ہے اس کا محل یہی ہے ، اس کی عبارت یہ ہے
کہ باقی اور صابون اور اشنان کے پانی سے وضو جائز
نہیں ہے جیسا کہ اول قدری وغیرہ کے اطلاق کا محل ہے
ان کے اطلاق سے اشنان اور
صابون کے پانی سے جواز معلوم ہوتا ہے ، یہ حمل
قریبی ہے کیونکہ عام طور پر یہ دونوں چیزیں کم مقدار میں
ملائی جاتی ہیں کہ اس سے پانی کی رقت ختم نہیں ہوتی
ہے اور شرح مجمع میں جو ہے وہ بعید ہے - (ت)

ان پر اکثر نصوص ان کے مقابلات میں اپنے اپنے محل پر مذکور ہوئے اور خاتیر میں فرمایا ،
لو وقع الثلج في الماحر وصار شخينا غليظا لا يجوز
به التوضوء لانه بمنزلة الجمد وان لم
يصير شخينا جازئا -
اگر برف پانی میں گر گئی اور پانی گاڑھا ہو گیا تو اس سے
وضو جائز نہیں کیونکہ یہ بمنزلہ جمد کے ہے اور اگر گاڑھا
نہ ہو تو جائز ہے - (ت)

یہ برف کا نص ہے کہ اگر پانی کو گاڑھا کر اس سے وضو ناجائز ہو گا جب تک پھل کر پانی کی رقت عود نہ کرے
اور گاڑھا نہ کرے تو جائز یہ نمبر (۲۵۲) ہوا کہ جائزات میں اضافہ ہو گا -

(۲۵۳ و ۲۵۴) جس پانی میں کوئی دوا یا غذا پکا کر تیار کی متون میں ہے لاجمعا تغیر بالطبخ
(نہ اس پانی سے جو پکانے سے متغیر ہو جائے - ت)

(۲۵۵ و ۲۵۶) یوں ہی چائے یا کافی جن کے پکانے سے پانی کی رقت میں فرق آئے اگرچہ ان سے
سیلان نہیں جاتا رقت و سیلان کا فرق ضوابط میں مذکور ہوگا ان شاء اللہ قہر میں گاڑھا پن ضرور مشہود ہوا ہے اور اگر اُسے
بھی پانی میں اثر کرنے سے پہلے نکال لیا تو جواز رہے گا بعد م الطبخ و بقاء الطبخ کما فی ۱۱۰ یہ (۲۵۷)
بھی جائزات میں زائد کیا جائے -

(۲۵۸ تا ۲۶۲) عرق کا دُزبان گلاب کیوڑا بید مشک خوشبو ہوں یا ترے ہوئے یوں ہی

لے خزائنہ المفتین

لے قاضی خان

فیما لا یجوز بہ التوضی

و کثور لکنو

ہر عرق اوصاف میں پانی کے خلاف ہو یا موافق غرض جو بہتی چیز پانی کی فروع سے نہیں جب پانی کی مقدار سے زیادہ اُس میں مل جائے بالا جماع اُس سے وضو نہ ہو سکے گا۔

اور اگر پانی کے برابر طے جب بھی احتیاطاً عدم جواز ہی کا حکم ہے۔ بدائع میں فرمایا:

فان استويا في الاجزاء لم يذکر هذا في ظاهر الرواية وقالوا حكمه حكم الماء المغلوب احتياطاً وقال في الغنية وكذا ان كانت مساوية احتياطاً حتى يضم اليه التيمم عند المساواة۔

اگر دونوں اجزاء میں برابر ہوں تو یہ چیز ظاہر روایت میں نہیں ہے، فقہائے فرمایا اس کا حکم احتیاطاً مغلوب پانی کا سا ہے۔ غنیہ میں کہا اور اسی طرح ہے جب وہ مساوی ہوں احتیاطاً حتی کہ جب دونوں برابر ہوں تو وضو کے ساتھ تیمم بھی کر لیا جائے (ت)

میں کہتا ہوں اس کو انہوں نے کسی کی طرف

منسوب نہیں کیا اور ان کے علاوہ کسی نے اس کو

ذکر نہیں کیا اور یہ قواعد سے دُوری ہے، جس چیز میں

بھی حرام کرنی والی اور مباح کرنی والی دلیل جمع ہو جائے تو حرام کرنے

والی غالب رہے گی اور مغلوب کا کوئی حکم نہ ہوگا اور

جب دونوں برابر ہوں تو تعارض ہوگا اور قاطع

ہو جائیگا، پھر اس کا پانی کہا جانا کسی دوسرے نام سے

اولیٰ نہیں ہے تو اس پر مطلق پانی کا نام کیسے بولا جائیگا

اور جو مطلق پانی نہ ہو اس سے وضو بالکل جائز نہیں

اور جو چیز صحیح نہ ہو اس میں مشغولیت مکروہ تحریمی ہے

جیسا کہ درمیں قنیہ سے ہے، بلکہ یہ تو مال کا ضائع کرنا

ہے لہذا احرام ہوگا، اس پر غور کیجئے اور مراجعت

کیجئے، اور شاید انہوں نے ان کے قول احتیاطاً

سے یہ سمجھا کہ ان کو اس کے پانی ہونے میں شک ہے

اقول لم یسندہ لاحد ولم یسندہ

لغیره وفيه نبوء عن القواعد فما اجمعه

حاضر ومبہج الاغلب الحاضر ولا حکم

للمغلوب وايضا اذا استويا فقد تعارضوا واذا

تعارضوا قاطعاً وايضا ليس تسوية ماء

يا ولے من تسوية غيره فكيف ينطلق عليه

اسم الماء المطلق وما ليس بماء مطلق

لا يصح الموضوع به اصلاً ولا الاشتغال

بما لا يصح يلزمه تحريماً كما في الدرر عن

القنية بل هو اضعاف المال في حرمة تأمل

ومراجع وكانه فهم من قولهم احتياطاً ان

لهم شكاً في كونه ماء فاحترزوا عنه للاحتياط

فان لم يكن ماء لم يحجز الوضوء به و

ان كان ماء لم يحجز التيمم مع وجود

بداية الصنائع

غنية المستعمل

فصل في الماء المقيد

فصل في احكام المياه

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

سہیل اکیڈمی لاہور

۱۵/۱

ص ۹۰

فیجمع بینہماخروجاً عن العہدۃ بیقین فانہ
انکان ماد فقد توضحاً وان لم یکن فقد یتیم کما
فی سؤرانحمارالشک فی طہوریتہ ولیس
کذلک بل الاحتیاط ہننا بمعنی العمل
باقوی الدلیلین لایستقیم لاحد ان یمسہ ما
مطلق فہو خارج عنہ بالیقین من دون شک
ولایتخین واللہ تعالیٰ اعلم۔
ہے بلکہ یہاں احتیاط ہے کہ اقوی الدلیلین پر عمل ہو جائے، کوئی اس کو مطلق پانی نہیں کہتا یہ اس سے یقیناً خارج ہے
واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۲۶۳ تا ۲۶۶) اقول ایسی بے لون چیزیں اگر مزہ پانی کے خلاف رکھتی ہوں کہ نصف سے کم
مل کر بدل دیں تو باتفاق منقول وضابطہ اس سے وضو کا عدم جواز چاہئے۔

اما المنقول فلان العبرة بالطعم حیث لا
لون واما الضابطۃ فلا تھا ذوات وصف او
وصفین وعلیٰ کل یکفی تغیر وصف واحد
فما مر عن البحر من العبرة بالاجزاء فی
ماء لسان الثور وما المورد المنقطع المرتع
ومثله فی الغنیۃ غیر مسلمہ فلیتنبہ۔
نہی نقلی دلیل تو اعتبار مزے کا ہے جہاں رنگ نہ ہو
اور ضابطہ یہ ہے کہ وہ دو وصفوں والی چیز ہے یا ایک
وصف والی چیز ہے اور بہر صورت ایک وصف کا بدلنا
کافی ہے اور بحر میں جو ہے کہ زبان ثور اور گلاب کے
پانی میں جس کی خوشبو ختم ہو چکی ہو اجزاء کا اعتبار ہے،
مسلم نہیں، فلیتنبہ۔ (ت)

نوع آخر مقابلات نوع آخر قسم اول

صنف اول جامدات

(۲۶۴ تا ۲۶۵) نبیز میں چھو بارے یا کشمش خواہ کوئی میوہ شربت میں شکر بنا سے مصری خواہ
کوئی خشک شیرینی غیساً نہ میں دو رنگ میں کسم کیمیر پڑیا روشنائی میں کیس ماز و خواہ اور اجزاء جب اتنے

ڈالیں کہ پانی اپنی رقت پر نہ رہے اس سے بالاجماع وضو ناجائز ہے۔ قدوری و ہدایہ و نقایہ وغیرہ عامہ کتب میں ہے :

لا یبایء غلب علیہ غیوہ فاخرجہ عن طبع المائۃ۔
 نہ اس پانی سے جس پر غیر کا غلبہ ہو تو اس کو پانی کی طبعیت سے نکال دے۔ (ت)

صنف دوم۔ مائعات

(۲۷۶ تا ۲۷۸) زعفران حل کیا ہو پانی یا شہاب اگر پانی میں مل کر اس کی رنگت کے ساتھ مزہ یا بو بھی بدلے تو اس سے بالاتفاق وضو ناجائز ہے۔

لتغیر اللون علی حکم المنقول و اکثر صنف و صنف علی الضابطۃ۔
 اس لیے کہ رنگ متغیر ہو گیا، اس حکم پر جو منقول ہوا، اور ایک وصف سے زائد ہے ضابطہ پر۔ (ت)

یوں ہی پڑیا حل کیا ہو پانی جب رنگ اور ایک وصف او بدل دے۔

لانه انکان ذا الثلاثة کفی تغیر و صنفین۔
 دو وصفوں کا تغیر کافی ہے اس پر اتفاق ہے تو پھر دو وصفوں کا کیا حال ہو گا۔ (ت)

(۲۷۹) تربوز کا شیریں پانی جبکہ پانی میں پڑ کر رنگ کے ساتھ اس کا ایک وصف اور بدل دے وہاں رنگ نہ رکھتا ہو تو مزے کا اعتبار ہے۔

وهو محمل قول الزلیعی والا فهو ذو الثلاثة کما هو معلوم مشاهد وقال فی المنحة قال الرضی المشاهد فی البطیخ مخالفتہ للماء فی السراحة والیضا فی البطیخ مالونه احمر وفيه مالونه اصفر اه
 اور یہی زلیعی کے قول کا مطلب ہے، قول یہ ہے ورنہ وہ تین وصفوں والے جیسا کہ مشاہد و معلوم ہے، اور منہ میں فرمایا رملی نے کہا تربوز میں مشاہدہ یہ ہے کہ وہ بو میں پانی کے مخالف ہوتا ہے اور بطیخ میں کچھ سرخ رنگ کے اور کچھ پیلے رنگ کے ہوتے ہیں۔ (ت)

اقول ای لون مائه اذ فیہ الکلام میں کہتا ہوں اس سے مراد اس کے پانی کا رنگ ہے

لالون عینہ -

کیونکہ کلام اسی میں ہے اس سے مراد خود بطبع کی ذات
کارنگ نہیں - (ت)

(۲۸۰) سپید انگور کا شیرہ جب پانی کے مزے پر اس کا مزہ غالب آجائے۔

لتغیر الطعم علی المنقول وهو ذو وصفین فیکفی
تغیر واحد علی الضابطۃ فہذا ممالا یتأتی
فیہ الخلاف فی شئی من جانبی الجوانب وعدہ
کیونکہ مزہ کا تغیر ہے منقول کے مطابق، اور وہ دو وصفوں
والا ہے تو ایک میں تغیر کافی ہے ضابطہ کے مطابق،
یہ وہ ہے جس میں کوئی اختلاف نہیں جواز و عدم جواز کے
جانبین میں - (ت)

فانقلت بلی فان الحکم لا یقتصر
عند اهل الضابطۃ علی الطعم بل کذلک
لو غلب السریح -

اگر یہ کہا جائے کہ حکم اہل ضابطہ کے نزدیک
مزہ پر موقوف نہیں بلکہ بو کے غلبہ کی صورت میں بھی
یہی حکم ہے - (ت)

اقول طعمہ اسرع عملا فلا
یتغیر السریح ما لم یتغیر -

تو میں کہتا ہوں اس کے مزے کا عمل تیز تر
ہوتا ہے تو جب تک مزہ نہ بدلے بو نہیں بدل

سکتی ہے - (ت) www.zatnetwork.org

(۲۸۱) سپید انگور کا سرکہ ملنے سے اگر پانی کا مزہ بدل گیا سرکہ کا مزہ اس پر غالب ہو گیا۔

لما صوبتانی فیہ الخلاف کما یتأتی (اس کا حکم گزرا اور اس میں اختلاف آتا ہے - ت)

(۲۸۲) رنگ دار سرکہ جب پانی میں مل کر رنگ اور بو (اس لیے کہ عام سرکوں کی بوقوی تر ہوتی ہے ۱۲ منہ)

دونوں بدل لے۔

لحصول اللون علی المنقول ووصفین علی
الضابطۃ۔

منقول کے مطابق رنگ والا ہے اور ضابطہ کے مطابق
دو وصفوں والا ہے - (ت)

(۲۸۳) ایسے سرکہ کا مزہ اقوی ہو تو جب اُس سے مزہ کے ساتھ رنگت بھی بدل جائے۔

(۲۸۴) جس سرکہ کا رنگ قوی تر ہو جب رنگ کے ساتھ ایک وصف اور بدل دے والوجہ

قد علم (اس کی وجہ معلوم ہے - ت)

(۲۸۵) دودھ جب اس کا رنگ اور مزہ دونوں پانی پر غالب آجائیں۔

لأن العبرة فی المنقول باللون وعند الزیلع
وکثیر من اتباعہ باحد وصفین اللون
اس لیے کہ اعتبار منقول میں رنگ ہی کا ہے اور زلیعی
کے نزدیک (نیز ان کے اکثر متبعین کے نزدیک)

و الطعم وعند المحقق علی الاطلاق و صاحب الدرر، بهما معاً فاذا تغيرا حصل الوفاق علی سلب الاطلاق۔
 دو اوصاف میں سے ایک کا اعتبار ہے (یعنی رنگ یا مزہ) اور محقق علی الاطلاق اور صاحب درر کے نزدیک دونوں کا ایک ساتھ اعتبار ہے، اب جبکہ

دونوں وصف ہی بدل جائیں تو پانی کا اطلاق نہ ہونے پر اتفاق ہو جائے گا۔ (ت)
 یہ ایک سو بائیس (۱۲۲) وہ ہیں جن سے وضو بالاتفاق ناجائز ہے یعنی نہ ہو سکتا ہے نہ اُس سے نماز جائز جو اللہ تعالیٰ اعلم و نسی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد و آلہ و صحبہ و بارک و سلم۔

قسم سوم جن سے سخت دشواری حکم منقول و مقتضائے ضابطہ امام زلیعی کا خلاف ہے صنف اول خشک اشیا

(۲۸۶ و ۲۸۷) چوبارے کے سوا کشمش انجیر وغیرہ کوئی میوہ بالا جماع الا صاع الا صاع الا و نراعی ان ثبت عنه (مگر وہ جو امام اوزاعی سے مروی ہے اگر ان سے ثابت ہو۔ ت) اور نہ سب صحیح معتمد مفتی بہ مرجع الیہ میں چوبارے بھی جبکہ تادیر تر کرنے سے پانی میں اُس میوہ کی کیفیت اس قدر آجائے کہ اب اُسے پانی نہ کہیں نبیذ کہیں اُس سے وضو نہیں ہو سکتا اگرچہ رقیق ہو، بدائع امام ملک العلماء میں ہے،

قیاس ما ذکرنا انه لا يجوز الوضوء بنبیذ التمر لتغير طعم الماء و صیور سته مغلوبا بطعم التمر و بالقیاس اخذ ابو یوسف و قال لا يجوز الوضوء به الا ان ابا حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ ترك القیاس بالنص فجوز الوضوء به و روی نوح فی الجوامع المروزی عن ابی حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ انه سرجع عن ذلك قال لا یتوضوء به جن چیزوں سے ہم نے وضو کے جائز نہ ہونے کا قول کیا ہے وہ نبیذ تقریباً قیاس کی گئی ہیں، کیونکہ پانی کا مزہ بدل گیا ہے اور وہ کھجور کے مزہ سے مغلوب ہو گیا ہے، قیاس پر ابو یوسف نے عمل کیا ہے، اور فرمایا ہے کہ اُس سے وضو جائز نہیں، اور امام ابو حنیفہ نے نص کی وجہ سے قیاس کو چھوڑ دیا اور اُس سے وضو کو جائز قرار دیا، اور نوح نے جامع مروزی میں ابو حنیفہ سے روایت کی کہ آپ نے اس کے رجوع

علا ۱۶۰ کے بعد ۱۲۵ ہوئے مگر ان میں تین نمبر ۲۲۱ و ۲۵۲ و ۲۵۴ جائزات کے تحت لے لے لے ایک سو بائیس (۱۲۲) (م)

یعنی ضابطہ زلیعی اور ان احکام کے اتفاق سے جو قول امام محمد پر مبنی ہیں جیسا کہ تنبیہ ضروری میں گزرا ۱۲ منہ غفرلہ (م)

کر لیا اور فرمایا کہ اس سے وضو نہ کیا جائے اور ان کے اس قول پر اتفاق ہوا، یہی نوح کا قول ہے اور یہی ابویوسف نے لیا ہے۔ (ت)

وهو الذي استقر عليه قوله كذا قال نوح
وبه اخذ ابو يوسف

فتح القدير میں ہے :

وجب تصحيح الرواية الموافقة لقول
ابي يوسف لان آية التيمم ناسخة له لما خرها
اذ هي مدنية وعلى هذا مشي جماعة من
المتأخرين
عليه میں ہے :

اس روایت کی تصحیح جو ابویوسف کے قول سے مطابقت رکھتی ہے لازم ہے، کیونکہ آیۃ تیمم اس کو منسوخ کرنے والی ہے وہ مدنی ہو چکی وجہ متاخر ہے، اور متاخرین کی ایک جماعت اسی طرف گئی ہے۔ (ت)

نوح اور حسن بن زیاد نے ذکر کیا کہ ابو حنیفہ نے اسے رجوع کر لیا اور فرمایا بجائے وضو کے تیمم کرنا چاہئے، یہی ابویوسف کا مختار ہے اور اکثر علماء مثلاً شافعی، مالک اور احمد کا قول ہے اور قاضی خان نے کہا یہی صحیح ہے۔ (ت)

ذكر نوح الجامع والحسن بن زياد ان
ابا حنيفة رضى الله تعالى عنه رجع الى
انه يتيمم ولا يتوضوء كما هو مختار
ابي يوسف وقول اكثر العلماء منهم مالك
والشافعي واحمد قال قاضي خان وهو
الصحيح اه

غنیہ میں شرح جامع صغیر قاضی خان سے ہے :

روایت کیا اسد بن عمرو اور نوح بن ابی مریم اور حسن بن ابی حنیفہ سے کہ انہوں نے ابویوسف کے قول کی طرف رجوع کر لیا اور صحیح ابو حنیفہ کا دوسرا قول ہے اھ میں کہتا ہوں یہ دو مضبوط تائیدیں نوح کے حق میں ہیں اس ملک العلماء کی برأت کا خطرہ زائل ہو گیا ملک العلماء

مروى اسد بن عمرو ونوح بن ابي مريم و
الحسن عن ابي حنيفة رضى الله تعالى عنه
انه رجع الى قول ابي يوسف والصحيح قول
ابي حنيفة الآخر اه اقول فهذا
متابعان قويان لنوح الجامع فزال ما كان

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۵/۱

بک بدائع الصنائع فصل الامار المقيد

فتح القدير باب الامار الذي يجوز به الوضوء وما لا يجوز به نوريه رضويه سكر
عليه

فتح شرح جامع الصغیر لقاضی خان

یخشى من تبوى ملك العلماء اذ قال كذا
قال نوح۔
نے فرمایا کذا اقال نوح۔
(ت)

غنیہ میں ہے :

لا یتوضو بہ ہی السراویۃ المرجوع الیہا عن
ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ وعلیہا الفتوی
لان الحدیث وان صح لکن آیۃ التیمم ناسخۃ
لہ اذ مفہومہا نقل الحکم عند عدم السماء
انطلق الی التیمم ونبیذ التمر لیس ماء مطلقاً
اس سے وضو نہ کیا جائے، یہ ابو حنیفہ کی وہ روایت ہے
جس کی طرف رجوع کیا ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے کہ نہ
حدیث اگرچہ صحیح ہے لیکن تیمم کی آیت اس کی ناسخ ہے
کیونکہ آیت کا مفہوم یہ ہے کہ جب مطلق پانی نہ ہو تو
حکم کو تیمم کی طرف منتقل کر دیا جائے اور نبیذ تمر مطلق
پانی نہیں ہے۔ (ت)

بکر میں ہے :

لا یتوضو بہ وهو قوله الاخر قد رجع الیہ
وهو الصحيح واختاره الطحاوی و
بالجملة فالمذهب المصحيح المختار
المعتمد عندنا عدم الجواز۔
نہ سے وضو نہ کیا جائے، یہی امام ابو حنیفہ کا آخری
قول ہے، انہوں نے اس کی طرف رجوع کر لیا تھا،
یہی صحیح ہے اور اسی کو طحاوی نے اختیار کیا، خلاصہ
یہ کہ ہمارے نزدیک تصحیح شدہ، مختار، معتمد مذہب
وضو کے عدم جواز کا ہے۔ (ت)

ثانیہ میں ہے :

هو قول ابي حنيفة الاخر
ہندیہ میں عینی شرح کنز سے ہے :
الفتویٰ علی قول ابی یوسف۔
در مختار میں ہے :
یہی ابو حنیفہ کا آخری قول ہے۔ (ت)
فتویٰ ابو یوسف کے قول پر ہے۔ (ت)

یہ غنیہ المستمل	باب التیمم	تصحیح شدہ قول کے مطابق نبیذ تمر پر
۷۶ ص	سہیل اکیڈمی لاہور	۷۶ ص
۱۳۷/۱	سعید کمپنی کراچی	۱۳۷/۱
۹/۱	نوکلشور مکھنؤ	۹/۱
۲۳/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	۲۳/۱
۷۶ ص	باب التیمم	۷۶ ص
۱۳۷/۱	کتاب الطہارۃ	۱۳۷/۱
۹/۱	فیہ لایکوز بہ التوضی	۹/۱
۲۳/۱	" "	۲۳/۱

على المذهب المصحح المقتضى به لان المجتهد اذا رجع عن قول لا يجوز الاخذ به اھ وقوله يقدم اى يرجح ويختار ويؤثر في فعله لا الموضوع به - سے مراد یہ ہے کہ اسکو ترجیح دی جائیگی اور اختیار کیا جائیگا اور نہی سے وضو نہ کیا جائیگا۔ (ت) بدائع میں ہے :

امانبيذ الزبيب وسائر الانبذة فلا يجوز التوضؤ بها لان القياس يأبى الجوانث الا بالماء المصنوع وهذا ليس بماء مطلق بدليل انه لا يجوز التوضؤ به مع القدرة على الماء المطلق الا انا عرفنا الجوانث بالنص والنص دمر في نبذ التمر خاصة فيبقى ما عداه على اصل القياس -

نبذ منقہ اور دو کئے نبذوں سے وضو جائز نہیں کیونکہ قیاس کی رو سے وضو صرف مطلق پانی سے ہو سکتا ہے اور یہ مطلق پانی نہیں ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ مطلق پانی کے موجود ہونے کی صورت میں اس سے وضو جائز نہیں مگر ہمیں اس کا جواز نص سے معلوم ہوا ہے اور نقص نبذ تمر کی بابت وارد ہوا ہے تو باقی نبذوں پر قیاس کے مطابق ہی عمل ہوگا۔ (ت)

www.alahazratnetwork.org

لا يجوز التوضؤ بما سواه من الانبذة جريا على قضية القياس -

دوسرے نبذوں سے وضو قیاس کے مطابق جائز نہ ہوگا۔ (ت)

عنايه میں ہے :

لا يجوز نبذ الزبيب والتين وغير ذلك -

منقہ، انجیر وغیرہ کے نبذ سے وضو جائز نہیں۔ (ت)

غلبہ میں ہے :

سائر الاشربة سوى نبذ التمر ليس في

نبذ تمر کے علاوہ باقی نبذوں سے وضو کے عدم جواز

۴۱/۱	مجتبائی دہلی	باب التیمم	۱۵ در مختار
۱۴/۱	سعید کپنی کراچی	مطلب الماء المقید	۱۶ بدائع الصنائع
۳۲/۱	عربیہ کراچی	الماء الذي يجوز به الوضوء	۱۷ ہایہ
۱۰۵/۱	نوریہ رضویہ سکھر	" "	۱۸ عنایہ مع فتح القیر

عدم رجوازا التوضی بہ خلاف لہ۔

میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا ہے۔ (ت)

اسی طرح عامہ کتب میں ہے۔

فان قلت من این قولك انکان رقیقا۔

اگر یہ سوال ہو کہ وانکان رقیقا تم نے کہاں سے لیا ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ فقہاء کے اطلاق سے مفہوم ہے، اور وہم اس طرح دود ہو جاتا ہے کہ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ وہ نبیذ جس سے وضو کے ہونے میں اختلاف پایا جاتا ہے رقیق ہے اور گاڑھے میں کوئی اختلاف نہیں، پھر فرمایا اس نبیذ کے علاوہ باقی نبیذوں سے جائز نہیں کیونکہ نبیذ قمر نص سے مخصوص ہے، اس سے قطعی طور پر واضح ہوا کہ رقیق نبیذ سے وضو کی نفی مراد

قلت لا طلاقہم ویستطعم الوہم انہم صرحوا ان نبیذ التمر المختلف فی جواز الوضوء بہ ماکان رقیقا اما الغلیظ فلا ثم قالوا ولا یجوزن بما سواہ من الانبذة لان نبیذ التمر خص بالاشرفوضہ قطعاً ان المراد نفی التوضی بالرقیق منها اما الغلیظ فمعلوم الانسقاء ولا تخالف فیہ بین نبیذ التمر وما نوالانبذة۔

ہے کیونکہ گاڑھے میں تو اختلاف پہلے ہی نہیں تھا گاڑھے نبیذ میں نبیذ قمر اور باقی نبیذیں برابر ہیں۔ (ت) بالجملة نبیذ قمر سے مطلقاً وضو صحیح نہ ہونا مذہب صحیح معتقد مفتی ہے اور باقی نبیذوں سے نہ ہونے پر تو اجماع ہے مگر ضابطہ زلیعہ کا اقتضایہ ہے کہ جب تک رقت باقی ہے صحیح ہو لیکن یہ ہرگز صحیح نہیں کہ اسے نبیذ کہیں گے نہ کہ پانی تو نام آب باقی نہ رہنے کے سبب آب مطلق نہ رہا اور وضو آب مطلق ہی سے جائز ہے و بس۔

وبیان ذلك انہما من الجامدات اوضابطۃ التقیید عندہ فی الجامد نوال الرقۃ فحسب قال رحمہ اللہ تعالیٰ المخالط انکان جامدا فساد ام یجری علی الاعضاء فالماہو الغالب اہ وتبعہ فی العلویۃ والدرہر فاقصر اعلی ذکر الجریان۔

اور اس کی تفصیل یہ ہے کہ وہ جامدات سے ہے اور ان کے نزدیک جامد میں تقیید کا ضابطہ یہ ہے کہ رقت زائل ہو جائے، انہوں نے فرمایا اگر گٹنے والی چیز جامد ہو تو جب تک وہ اعضاء پر بہہ سکے تو پانی ہی غالب ہوگا اہ اور علیہ اور درہیں اس کی متابعت کی اور دونوں نے جاری ہونے کے ذکر پر اکتفا کیا۔ (ت)

اقول وكان البعد فیہ اکثر لان الجریان علی الاعضاء هو السیلان والرقۃ اخص منه کما سیأتی فکان یقتضی جواز الوضوء

میں کہتا ہوں اس میں بعد زائد تھا کہ جاری ہونا اعضاء پر سیلان ہے اور رقت سیلان سے اخص ہے کما سیأتی تو اس کا مفہوم یہ نکلا کہ اگرچہ

وقت زائل ہو جائے اور سیلان باقی رہے تو وضو جائز ہے
مگر امام زلیحی اور ان کی متابعت میں علمی نے اس شبہ کا
تدارک کرتے ہوئے فرمایا، تو جن حضرات نے فرمایا کہ اس
سے وضو جائز ہے اگر رقیق ہو ورنہ نہیں اسکو اس صورت پر محمول
کیا جائیگا کہ جب اس میں ملنے والی چیز جامد ہو اور
اسی کے قریب قریب محقق کا قول فتح میں اور صاحب بحر
کا بحر وغیرہ میں ہے کہ اگر وہ شے جامد ہے تو وضو اس
وقت جائز نہ ہوگا جب پانی کی رقت ختم ہو جائے اور
وہ اعضاء پر جاری نہ ہو سکے اور تو فقہاء نے دونوں باتوں
کو جمع کر دیا اور حکم دونوں کے معاً انتفا پر ہوا، اور جو
محذور تھا وہ لوٹ آیا، ہاں ایک صورت یہ ہے کہ
واو بمعنی او ہو اور اس صورت میں جریان اور سیلان
کا ذکر رقیق کے بعد اضافی ہوگا، لیکن عام طور پر یہ ہوتا ہے
تو غنیہ کی عبارت بہتر ہے اور وہ یہ ہے کہ کسی جامد چیز
کے ملنے سے پانی کے مقید ہونے میں معتبر اس کی
رقت کا زائل ہونا ہے اور بجز اس کے بعد فرمایا

کہ اگر ملنے والی چیز جامد ہو تو اس میں اجزاء کے غلبے کا پتا اس کے گاڑھا پڑ جانے سے ہوگا اور (ت)

آپ کو معلوم ہے کہ اس سلسلہ میں مدار نام کے
زائل ہونے پر ہے جیسا کہ امام نے اعتراف کیا ہے
انہوں نے ضابطہ یہ بیان کیا کہ اس بات میں نام کا زائل
ہونا ہی بہتر ہے اور جب کوئی جامد شے پانی میں ملتی ہے

وان زالت الرقة مع بقاء السيلان لكن
الامام الزليحی وبالنقل عنه الحلبي تداسرگاه
بقولهما بعده فيحمل قول من قال ان كانت
سرقيا يجوز الوضوء به والا فلا على ما اذا كان
المخالط له جامدا لله ويقرب منه قول المحقق
في الفتح والبحر في البحر وغيرهما فان كان
جامدا فانتفاء رقة الماء وجريانہ على
الاعضاء لله فجمعوا بينهما فابتنى الحكم
على انتفاءهما معا وعاد المحذور الا ان
يقال ان الواو بمعنى او وحينئذ يكون ذكر
الجريان والسيلان بعد الرقة مستدركا غير
انه قد شاع وذاع والخطب سهل فالاحسن
عبارة الغنية المعتبرة في صيرورة السماء
مقيد بمخالطة الجامد ثم وال رقة الله والبحر
من بعد اذ قال فان كان المخالط جامدا فغلبة
الاجزاء فيه بشخونه الله

والتعلم ان المداسر الباب

على نوال الاسم كما اعترف به الامام
الضابط بقوله نوال اسم الماء عنه هو
المعتبر في الباب اه ونجمل الجامد بما يزدول

۲۰/۱	مطبعة الاميريه مصر	كتاب الطهارة	لہ تبیین الحقائق
۱۶۹/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	كتاب الطهارة	لہ بحر الرائق
ص ۹۱	سیل اکیڈمی لاہور	فصل في احكام المياه	سے غنیہ المستمل
۶۹/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	كتاب الطهارة	سے بحر الرائق

الاسوق قبل نزول الرقة كماء الزعفران الصالح
للصبغ والنبذ وقد صرحوا ان الاختلاف
انما كان في نبذ التمر الرقيق قال في الهداية
النبذ المختلف فيه ان يكون حلوا رقيقا
يسيل على الاعضاء كالماء اه مراد في الكاف
فان كان غليظا كالذبس لم يجز الوضوء به
اه وفي البدائع وان كان غليظا كالرب لا يجزى
التوضوء به بلا خلاف وكذا ان كان رقيقا لكنه
غلا واشتد وقذت بالزبد لانه صار مسكرا و
المسكر حرام فلا يجوز التوضوء به ولا في
النبذ الذي توضع به رسول الله صلى الله
تعالى عليه وسلم كان رقيقا حلوا فلا يدحق به
الغليظ المر وهكذا في الحلية والغلبة والبحر
والدرر عامة الكتب بل في العناية النبذ

تورقہ کے زائل ہونے سے قبل ہی نام زائل ہو جاتا ہے
جیسے زعفران کا پانی جس سے کوئی چیز رنگی جا سکتی ہو
اور نمبذ، اور فقہاء نے تصریح کی ہے کہ اختلاف رقیق
نمبذ میں ہے۔ ہدایہ میں ہے اختلاف اس میں ہے کہ
نمبذ میٹھا اور پتلا ہو اور اعضا پر پانی کی طرح بہتا
ہو اور کافی میں یہ اضافہ کیا کہ اگر وہ شیرہ کی طرح
گاڑھا ہو تو اس سے وضو جائز نہیں اور بدائع
میں ہے کہ اگر نمبذ شیرہ کی طرح گاڑھا ہو تو بلا اختلاف
اس سے وضو جائز نہیں ہے اور اسی طرح اگر رقیق
ہے مگر اس میں اتنا جوش آگیا ہو کہ جھاگٹے گیا ہو
کیونکہ اب یہ مسک ہو گیا اور مسک حرام ہے لہذا اس سے
وضو جائز نہیں، نیز یہ کہ جس نمبذ سے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے وضو فرمایا تھا وہ رقیق اور
میٹھا تھا لہذا اگر وہ گاڑھا نمبذ اس کے حکم میں نہیں

مسکین علی الکثر میں ہے کہ وہ نمبذ جس میں اختلاف ہے
رقیق اور میٹھا ہے جو پانی کی طرح اعضا پر بہتا ہو اور
ابو السعود نے فرمایا یعنی غلبہ پانی کا ہوتا کہ خزانة الاكل
سے جو منقول ہوا اس کے موافق ہو جائے، کیونکہ اگر میٹھا
نہ ہو تو اس سے وضو کے جواز میں کوئی خلاف نہیں
نہر اور میں کہتا ہوں سبحان اللہ جب پانی کا غلبہ
(باقی بر صفحہ آئندہ)

مسکین علی الکثر میں ہے کہ وہ نمبذ جس میں اختلاف ہے
رقیق اور میٹھا ہے جو پانی کی طرح اعضا پر بہتا ہو اور
ابو السعود نے فرمایا یعنی غلبہ پانی کا ہوتا کہ خزانة الاكل
سے جو منقول ہوا اس کے موافق ہو جائے، کیونکہ اگر میٹھا
نہ ہو تو اس سے وضو کے جواز میں کوئی خلاف نہیں
نہر اور میں کہتا ہوں سبحان اللہ جب پانی کا غلبہ
(باقی بر صفحہ آئندہ)

لہ ہدایۃ المار الذی یجوز بہ الوضو مکتبہ عربیہ کراچی ۳۲/۱

لہ کافی

لہ بدائع الصنائع مطلب المار المقید سعید کمپنی کراچی ۱۴/۱

ہو سکتا ہے، یہی علیہ، غنیہ، حجر، در اور عام کتب میں ہے، بلکہ غنیہ میں ہے کہ مختلف فیہ غنیہ کے بارے میں محمد نے قرآن میں لکھا ہے کہ اس کی صورت یہ ہے کہ کچھ کھجور پانی میں ڈال دی جائیں حتیٰ کہ وہ میٹھا پتلا ہو جائے اہ اور پانی کا نام اس سے قطعی طور پر ختم ہو جاتا ہے اس پر اجماع ہے، لہذا مذہب مختار معتدیہ ہے کہ اس سے وضو جائز نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ امام کا پہلا قول جس سے انہوں نے رجوع کر لیا اس سے وضو اُسی صورت میں جائز ہے جبکہ پانی نہ پائے، اور صرف نیت کے ساتھ ہی جائز ہوگا، اور جب مطلق پانی مل جائے تو یہ وضو

المختلف فيه ذكر محمد في النوادر هو ان تلقى تيمرات في ماء حتى صار الماء حلوا رقيقا لله ونوال اسم الماء عنه مقطوع به مجمع عليه ولا جله صار المذهب المختار المعتمد عدم جواز الوضوء به الا نرى ان في قول الامام الاول المرجوع عنه انما يجوز الوضوء به اذا لم يجد الماء ولا يجوز الا منويا واذا وجد ماء مطلقا ينتفع فهو في كل ذلك كالتيسم ذكره في العناية والفتح والحلية عن شرح الامام القادر

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

ہوگا تو بالا جماع وضو جائز ہوگا کما مر فی ۱۱۶ پیرا اجماع کے ہوتے ہوئے کسی اور نقل کی کیا ضرورت ہے کیونکہ اجماع شرعی اور عرفی اور عقلی تینوں سے ثابت ہے کہ اعتبار غالب کا ہے، تو پھر یہ مختلف فیہ کیسے ہوگا؟ اسے یوں کہنا چاہئے کہ ”یعنی غالب کھجوروں کا ہو کیونکہ اس میں امام نے قیاس سے عدول کیا ہے کیونکہ اس میں حدیث وارد ہے، پھر خلاف کا ذکر مافی خزائنہ اذ کمل سے بالکل موافقت میں رکھا ہے، کیونکہ انہوں نے تمام جواب احکام اجماعیہ کی طرف راجع کر دیے ہیں اور ان کا قول ”ان لم یحل“ میں کہتا ہوں اگر میٹھا بھی ہو تو اس کا حکم یہی ہے بشرطیکہ

جائز الوضوء به بالاجماع کما مر فی ۱۱۶ وای حاجة الى النقل مع اجماع الشرع والعرف والعقل على ان العبرة للغالب فكيف يكون مختلف فيه وانما حقه ان يقول ان الغلبة للتمر فانه الذي كان الامام يعدل به عن سنن القياس لو ورد الحديث ثم نصب خلاف لا يوافق قط ما في خزائن الاكمل لانه ارجح الاجوبة كلها الى الاحكام الاجماعية وقوله ان لم يحل اقول وكذا ان حلا والماء غالب بعد ما تقدم في ۱۱۶ والله تعالى اعلم ۱۲ منه غفر له (م)

پانی غالب ہو جیسا کہ پانی کی قسم ۱۱۶ میں گزرا، واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

لمختصر الامام الكرخي عن اصحابنا رضي
الله تعالى عنهم وقال في الحلية وجه
قول ابی یوسف ان الله تعالى اوجب التيمم
عند عدم الماء المطلق ونبذ التمسر
ليس بماء مطلق والا لجاز الوضوء به مع
وجود غيره من المياه المطلقة اهـ وتقدم
مثله عن البدائع اقول وبه ظهري الجواب
عما تبجشمه الامام الزيلعي اذ قال اما قولهم
ليس بماء مطلق قلنا هو ماء شرعا لا ترى
الى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم ماء
طهور اي شرعا فيكون معنى قوله تعالى
فلم تجدوا ماء اي حقيقة او شرعا اهـ
فيا سبحن الله ان كان هذا معنى الآية
فلم لم يجز الوضوء به مع وجود ماء
اخر ومن اوجب الترتيب بين المائتين
بتقديم اللغوي على الشرعي ما احتجاجة

عنه تبعه فيه المولى بهو العلوم في الاركان
الاربعة فقال قوله صلى الله تعالى عليه
واله وسلم تمرة طيبة وماء طهور فيفيدان
النبذ لم يخرج عن كونه ماء بوقوع التمسر
فواجب النبذ لا يصدق عليه انه

له عليه

تبيين الحقائق كتاب الطهارة

الاميرية بولاق مصر

۳۵/۱

ٹوٹ جائیگا تو یہ تمام احکام میں مثل تیمم ہے، یہ عنایتہ،
فتح اور علیہ میں شرح قدوری سے منقول ہے ہر امام
کرخی نے ہمارے اصحاب سے نقل کیا ہے اور زبیری
فرمایا ابویوسف کے قول کی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ
نے تیمم اس وقت واجب کیا ہے جب مطلق پانی
نہ ہو اور نبذ تکر مطلق پانی نہیں ہے ورنہ دوسرے
مطلق پانیوں کے ہوتے ہوئے بھی اس سے وضو
جائز ہو جاتا ہے اہ یہی بدائع سے گزر چکا ہے۔
میں کہتا ہوں اس سے امام زبیری کی اس گفتگو
کا جواب بھی نکل آتا ہے کہ ان کا قول "مطلق پانی نہیں
ہے" ہم کہتے ہیں یہ شرعاً پانی ہے، چنانچہ حضور صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا "پاک پانی" یعنی شرعاً تو اللہ کے
قول "توہم پانی و پاؤ" کا معنی ہو گا یعنی حقیقتہً اور شرعاً پانی
نہ پاؤ، تو اگر آیت کے یہی معنی ہیں تو دوسرے پانی کے
ہوتے ہوئے اس سے وضو کیوں جائز نہیں؟ اور جن
حضرات نے دونوں پانیوں میں ترتیب کو لازم قرار دیا ہے

بحر العلوم نے ارکان اربعہ میں ان کی پیروی کرتے ہوئے
فرمایا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان "تمرة
طيبة وماء طهور" سے معلوم ہوتا ہے کہ نبذ
پانی برتنے سے خارج نہیں ہوا ہے کھجور کے دقن
سے تو جس شخص کے پاس نبذ ہو تو اس پر یہ صادق
(باقی بر صفحہ آئندہ)

کہ لغوی کو شرعی پر مقدم کیا ہے اور ان کا استدلال حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قول "ماء طہور" سے تو اس کی بابت میں کہتا ہوں دراصل حدیث کی ابتداء اس طرح ہے "تمرۃ طیبۃ وماء طہور" تو یہ اس کے اجزاء ترکیبیہ کے بیان کے لیے ہے صرف اتنا بتانا مقصود نہیں کہ یہ پانی ہے ورنہ یہ بھی خبر ہوتی کہ یہ کھجور ہے اور یہ عرف الغۃ اور شرعاً ہر طرح باطل ہے اور حدیث کی ابتداء میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا "کیا تمہارے پاس پانی ہے تاکہ میں اُس سے وضو کروں؟" انہوں نے کہا نہیں سوائے نبیہ تمر کے یہ خیال نہ کیا جائے کہ حضرت عبد اللہ نے صرف لغوی پانی کی نفی کی تھی اس لیے کہ سوال شرعی پانی کی بابت تھا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا، تاکہ میں اس سے وضو کروں۔ ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ عبد اللہ کو اس وقت یہ معلوم نہ تھا کہ یہ شرعاً پانی ہے، اور خود امام زلیعی نے اعتراف کیا ہے کہ ابن مسعود نے اس سے پانی کی نفی کی ہے اور جب یہ ثابت ہو گیا تو معلوم ہوا کہ جامد میں حکم کا زوال رقتہ پر منحصر کر دینا صحیح نہیں ہے،

بقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ماء طہور
 فاقول الحدیث من اولہ تمرۃ طیبۃ وماء
 طہور فانما ہولہ بیان اجزائہ التی ترکیب
 منہا لا الاخبار عنہ بانہ ماء والا لکان اجزا
 ایضاً بانہا تمرۃ و ہو باطل لغۃ و عرفا و
 شرعاً و فی صدر الحدیث قولہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم لعبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ هل معک ماء اتوضؤ بہ قال لا الا
 نبیذ تمر لا یقال انہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 انما نفی الماء اللغوی لان السؤال کان عن
 الماء الشرعی لقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
 سلم اتوضؤ بہ الا ان یقال لم یکن عبد اللہ
 اذ ذاک یعلم انہ ماء شرعاً وقد اعترف
 الامام الزلیعی نفسہ انہ نفی عنہ ابن مسعود
 اسم الماء اھ اذا ثبت ہذا علم ان قصور الحكم
 فی الجامد علی زوال الرقۃ غیر صحیح
 وقد تنبہ لہذا البحر فی البحر فقال بعد
 ایراد الضابطۃ و ہما تنبیہات مهمۃ۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

نہیں آتا کہ وہ پانی کا پانے والا نہیں ہے تو آیہ تیسم
 اس کے معارض نہیں، تاکہ اس کو نسخ قرار دیا جائے
 "ہذا ما عندی" اھ اور غالباً وہ امام زلیعی کے کلام
 پر مطلع نہ ہوئے۔ (ت)

لم یجد ماء فلا تعارضہ آیۃ التیسیم حتی
 یكون ناسخاً ہذا ما عندی اھ و کأنہ لم
 یطلع علی کلام الامام الزلیعی رحمہما اللہ
 تعالیٰ قدس سرہ۔

الاول مقتضى ما قالوه هنا جواز التوضؤ
بنبيذ التمر والزبيب ولو غير الاوصاف
الثلاثة وقد صرحوا قبل باب التيمم ان الصحيح
خلافه وان تلك رواية مرجوع عنها وقد
يقال ان ذلك مشروط بما اذا لم يزل عن
اسم السماء وفي مسألة نبيذ التمر نزال
عنه اسم الماء فلا مخالفة كما لا يخفى.
الثاني انه يقتضى ان الزعفران اذا
اختلط بالماء يجوز الوضوء به ما دام
مقيقا سياتا ولو غير الاوصاف كلها
لانه من الجامدات والمصرح به في
معراج الدراية معزيا الى التقنية ان
الزعفران اذا وقع في الماء ان امكن الصبغ
فيه فليس بماء مطلق من غير نظر الى
الشخونة ويجاب عنه بما تقدم من انه
نزال عنه اسم الماء اهـ
وه مطلق پانی نہیں ہے، اس میں گارھے پن کا کوئی اعتبار نہیں، اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے پانی کا نام زائل
ہو گیا ہے (ت)

صاحب بحر کو بحر میں اس پر تہہ ہوا ہے، چنانچہ انہوں نے
ضابطہ کے بعد فرمایا، یہاں چند اہم تنبیہات ہیں،
تنبیہ اول: جو کچھ انہوں نے فرمایا ہے اس کا مقتضى
نبیذ تمر اور نبیذ منقہ سے وضو کا جواز ہے خواہ اوصاف
ثلاثہ ہی کیوں نہ بدل گئے ہوں، اور تیمم کے باب سے
پہلے انہوں نے تصریح کی ہے کہ صحیح اس کے برخلاف ہے
اور اس روایت سے رجوع کر لیا ہے، اور یہ اس شرط
کے ساتھ مشروط ہے کہ اس پر سے پانی کا نام زائل
نہ ہوا ہو، اور نبیذ تمر کے مسئلہ میں اس سے پانی کا نام
زائل ہو گیا ہے تو کوئی مخالفت نہیں، کما لا یخفى۔

تنبیہ ثانی: اس سے معلوم ہوتا ہے کہ زعفران
جب پانی میں مل جائے تو اس سے اس وقت تک وضو
جائز ہو جب تک وہ سیال و رقیق ہو خواہ اس کے
تمام اوصاف بدل گئے ہوں، کیونکہ وہ جامدات سے ہے
اور معراج الدراية میں قنیر سے منقول ہے کہ اگر زعفران
پانی میں ڈال دی جائے تو اگر اس سے رنگنا ممکن ہو تو

اس کو ان کے بھائی اور شاگرد محقق نے نہر میں
رد کیا ہے جیسا کہ ط میں ہے کہ زلیعی نے اس کو ذکر نہیں
کیا ہے اور اس تفسیر سے کچھ نفع نہ ہو گا اھ اس کا
جواب علامہ ابوالسعود نے فتح البدر المعین میں دیا ہے

ورده اخوه وتلميذه المحقق في
النهر كما في ط بان الزليعي لم يذكر ذلك و
ان هذا التقييد لا يجدى نفعا اهـ و اجاب
عن السيد العلامة ابوالسعود الامهرى

فی فتح الله المعین وتبعه ط بابت الکلام
فیما اذ المرئول عنه اسم الماء کما ذکره الزیلعی
فتنظیر النهر ساقط وما ذکر فی البحر من
الجواب ما خوذ من صریح کلام الزیلعی۔

فهو لا ثلاثة اجلاء اختلف انظارهم
فی کلام الامام الزیلعی اما الاخوان العلامة
فاتفقا علی ان الزیلعی لم یذکر فی الجامد
قید بقاء الاسم غیر ان البحر یقول ان
مطوی منوی فالمعنی ان کان جامدا فما
دام باقیاء علی رفته فالما هو الغالب
لیشرط ان لا یزول عنه اسم الماء والنهر
یقول اندلم یذکر کما تری ولعمیرة لانه
لا یجدی نفعاً واما السید فخر عم انه مذکور
فی صریح کلام الزیلعی وان کلامه انما هو
فیہ وان البحر انما اخذه منه۔

هكذا اختلفوا وانا انقله لك كل كلام الزیلعی للتحلی
للك جليلة الحال قال رحمه الله تعالى بعد ما نقل اقوالاً
متخلفة هكذا اجاء الاختلاف فلا بد من ضابط
وتوفیق فنقول ان الماء اذا بقى على اصل
خلقه ولم یزل عنه اسم الماء جاز الوضوء
به وان زال وصار مقبدا لم یجزو التقييد
اما بکمال الامتزاج او بغلبة الممتزج فکمال
الامتزاج بالطبخ بظاهر لا یقصد به
التنظيف او بتشرب النبات وغلبة الممتزج

اور اس کی پیروی ط نے کی ہے کہ گفتگو اس میں ہے جس
سے پانی کا نام زائل نہ ہوا ہو صفا کہ زیلعی نے ذکر کیا ہے
تو نہر کا نظیر دینا ساقط ہے درست نہیں، اور جو جواب
تحریر میں ہے وہ زیلعی کے صریح کلام سے ماخوذ ہے۔ (ت)
تو یہ تین جلیل القدر علماء ہیں جن کی آراء زیلعی
کے کلام کی بابت مختلف ہیں، دونوں برادران اس پر
متفق ہیں کہ زیلعی نے جامد میں نام کے بقا کی قید ذکر
نہیں کی ہے، البتہ تھرکتے ہیں ینیت میں مضمر ہے، تو
معنی یہ ہے کہ اگر وہ جامد ہے تو جب تک وہ رقیق ہے
تو پانی ہی غالب ہے بشرطیکہ اس سے پانی کا نام
زائل نہ ہو، اور نہر کا کہنا ہے کہ انہوں نے اس کو ذکر
نہیں کیا ہے جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں اور اس کو انہوں
نے ذکر نہیں کیا ہے کیونکہ اس میں کوئی فائدہ نہیں، اور
سید کا گمان ہے کہ یہ زیلعی کے کلام میں صریحاً مذکور ہے
اور ان کا کلام اسی میں ہے اور تھرکتے اسی سے اخذ
کیا ہے۔ (ت)

اسی طرح انہوں نے اختلاف کیا ہے، اور اب میں
زیلعی کا کلام نقل کرتا ہوں تاکہ بات پوری طسرح واضح
ہو جائے، انہوں نے پہلے تو مخالفت اقوال ذکر کئے،
پھر فرمایا، اسی طرح اختلاف ہوا ہے، تو کوئی ضابطہ
اور توفیق ضروری ہے، تو ہم کہتے ہیں کہ پانی جب اپنی
اصل خلقت پر ہو اور اس سے پانی کا نام سلب ہوا ہو
تو اس سے وضوء جائز ہے اور اگر نام زائل ہو جائے

بالاختلاط من غیر طبع ولا تشرب نبات
ثم المخالط ان جامدا فبادام یجری علی
الاعضاء فالماء الغالب وآن مانعا فان لم
یکن مخالفا فی شئ کالماء المستعمل تعتبر
بالاجزاء وآن مخالفا فیها فان غیر اکثرها
لا یجوز الوضوء به والا جائز وآن خالف فی
وصف او وصفین تعتبر الغلبة من ذلك
الوجه كاللبن یخالفه فی اللون والطعم
فان کان لون اللبن او طعمه هو الغالب لم
یجزوا لاجازة و ماء البطح یخالفه فی الطعم
فتعتبر الغلبة فیہ بالطعم فعلى هذا یحمل
ما جاء منهم علی ما یلیق به فقول من قال
ان کان رقیقا یجوز والا لعلی ما اذا کان
المخالط جامدا و من قال ان غیر احد وصفه
جائز علی ما خالفه فی الثلاثة و من قال اذا
غیر احد اوصافه لا یجوز علی ما خالفه فی
وصف او وصفین و من اعتبر بالاجزاء علی
ما یخالفه فی شئ فاذا نظرت وتأملت وجدت
ما قاله الاصحاح لا یخرج عن هذا او وجد
بعضها مصرحاً به وبعضها مشامراً الیه ثم
هذا کل کلامه قد لخصته ولم اخرج
منه حرفاً غیر ما ذکر فی التشرب من الفرق
بین الغروب والاستخراج فانه غیر صحیح

اور مقید ہو جائے تو جائز نہیں، اور قیید یا ترک الی امتزاج
کے ساتھ یا علی ہوئی چیز کے غلبہ کے ساتھ ہوگی تو کمال امتزاج
یہ ہے کہ پانی میں ایسی پاک چیز ڈال کر پکائے جس سے
تخلیف مقصود نہ ہو یا گھاس میں پانی جذب ہو جائے
اور علی ہوئی چیز کا غلبہ یہ ہے کہ پانی کا اختلاط بلا پکائے ہو
اور گھاس میں پانی جذب کیے بغیر ہو پھر ملنے والی چیز اگر
جامد ہو تو جب تک وہ اعضا پر جسے تو پانی غالب ہوگا،
اور اگر ملنے والی چیز بننے والی ہے تو وہ اگر کسی چیز میں
پانی کے مخالف نہیں ہے، جیسے متعل پانی تو غلبہ کا
اعتبار اجر اسے ہوگا، اور اگر وہ پانی کے مخالف ہو تو اگر
اکثر اوصاف کو بدل دے تو اس سے وضو حائز
نہیں ورنہ حائز ہے، اور اگر ایک دو وصفوں میں مخالفت
ہے تو اسی وجہ سے غلبہ معتبر ہوگا، جیسے دودھ کو پانی کے
مخالفت ہے رنگ اور مزے میں، تو اگر دودھ کا رنگ
یا مزہ غالب ہو تو وضو جائز نہیں ورنہ جائز ہوگا۔ اور
خربوزہ کا پانی، پانی سے صرف مزہ میں مختلف ہے تو
اس میں غلبہ یا اعتبار مزہ ہوگا، لہذا فقہاء کی تفصیل
کو اتنی مفہم پر محمول کرنا چاہئے جو اس کے لائق ہوں،
اب جو یہ کہتا ہے کہ اگر وہ رقیق ہے تو جائز ہے ورنہ نہیں،
تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ملنے والی اگر جامد ہے تو یہ
حکم ہے۔ اور جو کہتا ہے کہ اگر اس کے اوصاف میں سے
کسی وصف کو بدل دیا تو جائز ہے، یہ اس صورت میں
ہے جبکہ وہ چیز پانی کے ساتھ تینوں وصفوں میں مخالفت ہے،

ولا يتعلق به الغرض ههنا۔ اور جو کہتا ہے کہ جب اس کے اوصاف میں سے ایک صف

کو بدل دے تو جائز نہیں، اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ چیز پانی سے ایک یا دو صفوں میں مخالف ہے، اور جس نے غلبہ باعتبار اجزاء لیا ہے اس کا مفہوم یہ ہے کہ وہ چیز پانی کے ساتھ کسی چیز میں مخالف نہ ہو، تو جب آپ غور کریں گے تو اسی نتیجہ پر پہنچیں گے کہ جو کچھ اصحاب نے فرمایا ہے وہ اس بیان سے خارج نہیں، ان میں سے بعض امور تو کتب میں بصراحت مذکور ہیں اور بعض کا ذکر اشارتاً ہے اور یہ ان کا مکمل کلام ہے جو بلا کم و کاست میں نے نقل کر دیا ہے صرف تشرب میں جو فرق خروج و استخراج میں ہے، وہ صحیح نہیں، اور نہ ہی اس سے کوئی نفع یہاں متعلق ہے (ت)

اقول فقد بان لك من كلامه ثلثة امور الاول لا ذكر في كلامه تقييد حكم

الجامد ببقاء الاسم حتى بالاشارة فضلا عن التصريح انما قال ما دام يجرى على الاعضاء فالماء غالب اى مطلق غير مقيد فهذا كما ترى مطلق غير مقيد ثم اذا اتى على تطبيق الضابطة على الروايات المختلفة حمل على الجامد قول من قال ان كان سريقا يجوز والا لا والقول في الاصل مرسل وفي الحمل مرسل امرسا لا مفتي جنح الى التقييد وكذلك تلونا عليك كلام الاخذين عنه اصحاب الفتحة والحلية والغنية والدرر ونور الايضاح حتى البحر الذي ابدى هذا التقييد لم يلم احد منهم في تلخيص الضابطة اليه لا جرم ان صرح الشامي بانه من زيادات البحر الثاني ذكر رحمه الله تعالى اولا اصلا مجعلا عليه ان الوضوء انما يجوز بالماء المطلق وهو الذي لم يزل عنه طبعه

میں کہتا ہوں ان کی گفتگو سے آپ کو تین باتیں معلوم ہوئیں،

اول : ان کے کلام میں جامد کے حکم کو نام کی بقاء سے مقید کرنے کا کوئی تذکرہ موجود نہیں ہے صراحت تو الگ رہی اشارہ تک نہیں، انہوں نے صرف یہ فرمایا ہے کہ جب تک وہ اعضا پر جاری رہے تو پانی غالب ہے یعنی مطلق ہے مقید نہیں، تو جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں یہ مطلق ہے مقید نہیں، پھر جب وہ ضابطہ کو مختلف روایات پر منطبق کرنے لگے، تو جن لوگوں نے کہا ہے کہ اگر رقیق ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں اس قول کو جامد پر محمول کیا ہے حالانکہ یہ قول مطلق ہے اور حمل میں بھی مرسل ہے ترقید لگانے کی طرف کب مائل ہوئے، اسی طرح ہم نے ان حضرات کا کلام بھی نقل کر دیا جنہوں نے اس سے لیا ہے یعنی فتح، جلیہ، غنیہ، درر اور نور الايضاح کے مصنفین، یہاں تک کہ صاحب بحر جنوں نے یہ قید لگائی، ان میں سے کسی نے ضابطہ کا خلاصہ یہ نہیں کیا، اس لیے شامی نے تصریح کر دی کہ یہ زیادات بحر سے ہے۔

دوم، پہلے تو انہوں نے ایک متفق علیہ اصل

ولا اسمہ دون المقید الزائل عنه اسمہ۔ ذکر کی اور وہ یہ کہ ضرور مطلق پانی سے جائز ہوتا ہے،

اور مطلق پانی وہ ہے جس کی طبیعت اور نام زائل نہ ہوا ہو نہ کہ مقید پانی سے جس کا نام زائل ہو گیا ہو۔ (ت)

میں کہتا ہوں انہوں نے طبیعت کا ذکر نہیں کیا کیونکہ طبیعت کے زائل ہونے سے نام بھی زائل ہو جاتا ہے تو پہلے بطور وضاحت ذکر کیا ہے، اور بعد میں اختصاراً حذف کیا ہے، اور اس میں کسی کا خلاف نہیں، مسئلہ دراصل مطلق و مقید کی پہچان کا ہے، یعنی یہ جاننے کا ہے کہ کب نام زائل ہوگا اور تقیید حاصل ہوگی، تو انہوں نے ایک ضابطہ بیان کیا جس سے یہ معلوم ہو سکے کہ کب زائل ہوگا اور کب باقی رہے گا، تو مسئلہ مایا تقیید دو امر میں سے کسی ایک سے ہوگی، یا تو کمال امتزاج یا ملنے والی چیز کے غلبہ سے الخ تو اس میں کچھ شک نہیں کہ ان کا کلام اس پانی میں ہے جس سے پانی کا نام زائل نہیں ہوا ہے جیسا کہ سید نے ذکر کیا اس لیے کہ یہ کلام اُس چیز کے بیان کے لیے ہے جس سے تقیید پیدا ہوتی ہے اور تقیید تو مطلق کی ہوتی ہے کیونکہ مقید کی تقیید تو تحصیل حاصل ہے، اور مطلق تو وہی ہے جس سے پانی کا نام زائل نہ ہوا ہو، تو گفتگو اسی میں ہے اور اس کا کسی نے انکار نہیں کیا، مگر اس سے اعراض مرتفع نہیں ہوتا ہے، بلکہ اس سے پیدا ہوتا ہے، کیونکہ اس کا مفہوم تو یہ ہے کہ مطلق پانی جامد کے ملنے سے تب ہی مقید ہوگا جبکہ گاڑھا ہو جائے حالانکہ حکم اس کے برخلاف ہے کیونکہ بسا اوقات وہ گاڑھا ہونے سے پہلے ہی مقید ہو جاتا ہے جیسا کہ زعفران اور نبیذہ اور حصر کا ثبوت اولاً قریہ ہے کہ اس میں قصر ہے

اقول ولہ یذکر الطبع لان زوال الطبع یوجب زوال الاسم فذکرہ اولاً ایضاً و حذفہ آخر اجتزاء فہذا القدر مما لا خلاف فیہ لاحد انما الشان فی معرفة المطلق والمقید ای معرفة انه متى یزول الاسم فیحصل التقیید فتشمر لاعطاء ضابطۃ فی ذلك تتمیز بہا مواضع زوال الاسم عن محال بقائه فقال التقیید باحد امرین کمال الامتزاج او غلبۃ الممتزج الخ فلا شک ان کلامہ فیما لم یزل عنہ اسم الماء کما ذکرہ السید لانہ مسوق لبيان ما یحصل بہ التقیید والتقید انما یكون للمطلق فان تقیید المقید تحصیل الحاصل وما المطلق الا ما لم یزل عنہ اسم الماء ففیہ الکلام وما کان انکرہ احد لکنہ لا یدفع الا یراد بل انما منہ منشوہ فاندہ افاد ان الماء المطلق لا یتقید فی خلط الجامد الا بالتخونۃ والحکم خلافہ فاندہ بما یتقید قبل ان یشخن کما فی الزعفران والنبیذ وثبوت المحصر اولاً بالقصر کما علمت و اقول ثانیاً مجال ان یزول اسم الماء عنہ مع بقاء رقبۃ الا بتغیر وصف لانہ اذا بقی طبعہ و اوصافہ

فزال اسمہ عنہ، یکون بغیر موجب و هو
باطل امام امتزج به غیرہ مبالا یخالف
وصفاله مساویالہ فی الاجزاء او اکثر فانسما
یزول فیہ اسم الماء عن الكل المركب من
الماء وغیرہ المساوی له او الغالب علیہ
لا عن الماء الذی فیہ حتی لو امکن افران
الماء عن ذلك المخالط لکان ماء جائزا
به الوضوء و هو رحمہ اللہ تعالیٰ لم یبذکر
فی الجامد غیر الثخونة و لم یعتبر فیہ
الاوصاف انما اعتبرها فی مقابله المائع
والمقابلة تنافی الخلط فقد افاد قطعاً ان
لاغلبة فی الجامد بالواصفات وقد افصح
به الشرنبلالی فی تلخیص ضابطہ اذ قال
ولا یضر تغیر اوصاف کلہا اللہ و ما کان
نحو الالاسم الا لاحد امرین نوال لرقۃ

جیسا کہ آپ نے جاننا، اور میں ثانیاً کہتا ہوں، یہ امر
محال ہے کہ رقت کے باقی رہتے ہوئے اس سے پانی
کا نام زائل ہو، اِلَّا یہ کہ اس کا کوئی وصف متغیر ہو جائے
اس لیے کہ جب اس کی طبیعت باقی ہو اور اس کے اوصاف
باقی ہوں تو اس سے اس کے نام کا زائل ہونا بغیر موجب
کے ہو گا اور یہ باطل ہے، اور جو غیر اس کے ساتھ مل جائے
اور یہ غیر ان چیزوں میں سے ہو جو کسی وصف میں اس پانی
کے مخالف نہ ہو، اور وہ غیر اس کے اجزاء میں مساوی
ہو یا زیادہ ہو تو اس میں پانی کا نام کل مرکب سے زائل
ہو جائیگا جو پانی اور اس کے غیر سے مرکب ہو اور اس کے
مساوی ہو یا اس پر غالب ہو نہ کہ اُس پانی سے جو
اس میں ہے، یہاں تک کہ اگر اس آمیزش سے پانی کا
بہار کرنا ممکن ہو تو اس پانی سے وضوء جائز ہوتا اور
انہوں نے (رحمہ اللہ) جامد میں صرف گاڑھے پن کا
ذکر کیا ہے، اور اس میں اوصاف کا اعتبار نہیں کیا ہے،

عہ اقول ای ان وجد اماما مثلاً ابہ
من ماء لسان الثور وماء الورد المنقطع
الرائحة فلیس منه للاختلاف فی الطعم
وما مثلاً ابہ من الماء المستعمل فہو
بنفسہ علی تحقیقنا من الماء المطلق فكیف
یجعل امتزاجہ بالمطلق المطلق مقیداً
۱۲ منہ غفرلہ - (م)

میں کہتا ہوں یعنی اگر پایا جائے، اور لسان ثور
اور گلاب کا پانی جس میں خوشبو نہ رہی ہو، کی مثالیں
جو انہوں نے دی ہیں وہ اس سے نہیں ہے، کیونکہ
مزدہ کی تبدیلی میں اختلاف ہے، اور مستعمل پانی کی مثال جو
دی ہے تو وہ خود ہماری تحقیق کے مطابق مطلق پانی
ہے تو مطلق کو مطلق سے ملا کر مقید کیونکر کیا جاسکتا ہے
۱۲ منہ غفرلہ - (ت)

ان اوصاف کا اعتبار اس کے مقابل مانع میں کیا ہے اور مقابلہ ملاوٹ کے خلاف ہے، تو انہوں نے قطعاً یہ بات بتائی ہے کہ جامد میں اوصاف سے غلبہ نہیں ہوتا ہے، اور یہی بات شرنبلالی نے اپنے ضابطہ کے خلاصہ میں کہی ہے، انہوں نے کہا کہ اس کو تمام اوصاف کا متغیر ہو جانا مضر نہیں اور تمام کا زائل ہونا دو چیزوں میں سے ایک کی وجہ سے ہے، یا تورتقہ کا ختم ہونا یا وصفت کا تبدیل ہونا اور یہ چیز جامد کے ملنے کی صورت

میں نہیں، تو صرف پہلی صورت میں باقی رہے اور یہ ظاہر ہو گیا کہ وہ کہتے ہیں جب تک رقت باقی رہے گی نام کسی طرح زائل نہ ہوگا، یہ اعتراض کی صورت ہے، تو چھٹکارے کی کیا سبیل ہوگی؟ ہاں ابتداء کلام میں نام کے زائل ہونے کا ذکر کیا تھا، یہ ان کے ضابطہ کی تمہید ہے اس میں داخل نہیں، اس چیز کا بیان ہے کہ ضابطہ کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی؟ جیسا کہ آپ نے جان لیا، یہ جامد کے حکم میں قید نہیں۔ (ت)

فان قلت ایسے قید قال قبل هذا تحت قول المختصر او بالطبع ان نزل الاسم هو المعبر في الباب كما تقدم فكان صريح منطوقه الادارة عليه حيث كان اقول بلى وهو جملة القول في الباب وما الضابطة الا لتفصيله وبيان انه متى يحصل وقد صرح فيها انه لا يحصل في خلط الجامد الا بالثخونة فاني تنفع الادارة.

قبل مختصر کے قول "او بالطبع" کے تحت فرمایا تھا کہ اس باب میں نام کا زائل ہونا ہی معتبر ہے جیسا کہ گزرا، تو انہوں نے اسی چیز کو صریحاً مدد دینا یا جہاں بھی یہ پایا جائے۔ میں کہتا ہوں یہ درست ہے اور اس باب کا خلاصہ یہی ہے، اور ضابطہ تو اس کے بیان اور تفصیل کے لیے ہے اور یہ بتانے کے لیے ہے کہ یہ صورت کب پیدا ہوتی ہے، اور انہوں نے اس میں تصریح کی ہے کہ یہ جامد کے مل جانے میں صرف گارڈھا ہونے سے حاصل ہوتی ہے، تو اس پر مدد رکھنا مفید نہیں۔

سوم، وہ ایک ضابطہ بیان کرنا چاہتے ہیں جو مقید اور مطلق کے درمیان تمیز پیدا کر دے اور ضابطہ وہی ہوتا ہے جو تمام صورتوں کا احاطہ کرے تو لازم ہے

او تغیر الوصف وقد نفی هذا في خلط الجامد فلم يبق الا الاول وظهر انه يقول لا يزول الاسم فيه بوجه من الوجوه ما دامت الرقة باقية وهذا هو محل الايراد فاین المحیص نعم ذکر فی صدر الکلام لفظ نزال الاسم وهو انما هو تمهید ضابطہ خاصا عنہا بیانا للمحوج الیہا کما علمت فضلا عن انیسکون قیدانی حکم الجامد۔

فان قلت ایسے قید قال قبل هذا تحت قول المختصر او بالطبع ان نزل الاسم هو المعبر في الباب كما تقدم فكان صريح منطوقه الادارة عليه حيث كان اقول بلى وهو جملة القول في الباب وما الضابطة الا لتفصيله وبيان انه متى يحصل وقد صرح فيها انه لا يحصل في خلط الجامد الا بالثخونة فاني تنفع الادارة.

الثالث هو بصد د اعطاء ضابطه يميز بين المقيد والمطلق وما الضابط الا ما يحيط بالصور فيجب ان يستوعب كلامه بيان كل ما يحصل به التقييد اى كل ما يزول به الاسم اذ لا تقييد الا به

يميز بين المقيد والمطلق وما الضابط الا ما يحيط بالصور فيجب ان يستوعب كلامه بيان كل ما يحصل به التقييد اى كل ما يزول به الاسم اذ لا تقييد الا به

فقیہ شئ من احکامہ بان لایزول الاسم
افساد المقصودہ و اخراج للضابط عن انیکون
ضابطا و اسرجاع للتمييز الى التجہیل ، و
للتفصیل الى التعطیل ، فانه یؤل الى ان في
خلط الجامد بدون الثخونة لایزول الاسم
بشرط ان لایزول الاسم و هو کلام مغسول ،
لایرجع الى طائل و محصول ، هذا معنی
قول النهر انه لایجدی نفعاً فبتین انه
لامذکور ولا مطوی ولا منوی وان الحق
فيه بید النهر ، وان هذا شئ سقط عن
الفخر ، فلقطه البحر ، و ذکره في تنبيه على
حدة فجاء الدر فتنظمه في سلك الضابطه اذ
قال فلو جامد افشخانة فاله یزول الاسم
کنبیز تمرأه و نعما فعل لانه صح الحكم
وان انحلت عری الضابطه ، واحتاج
مطلعها الى ضابط آخر یلقطه ساقطه ،
هكذا ینبغی التحقيق ، والله تعالی و لی
التوفیق ، وكان الحرى بنا ان نوخر هذا
البحث الى الفصل الرابع حيث نتکلم ان
شاء الله تعالی على الضابطه ولكن الحاجة
مست اليه ههنا کیلا یعتری احد اشک فيما
نبدی من المخالفات بین الاحکام المنقولة
وقضية الضابطه و بالله تعالی التوفیق .

کہ ان کا کلام ان تمام صورتوں کا احاطہ کرے جن سے
تقیید پیدا ہوتی ہے یعنی وہ تمام صورتیں جن میں نام زائل
ہو جاتا ہے کہ تقیید تو اسی سے حاصل ہوگی ، تو اس کے
احکام میں سے کسی کو اس سے مقید کرنا کہ نام زائل نہیں ہوا
اس کے مقصود کو فاسد کرنا اور ضابطہ کو ضابطہ ہونے سے
خارج کرنا ہے ، اور بجائے اس کے کہ امتیاز پیدا ہوا بہام
پیدا کرنا ہے ، اور تفصیل کو ختم کرنا ہے ، اور اس کا انجام
یہ ہوگا کہ جامد کی آمیزش میں گاڑنا نہ ہونے کی صورت میں
نام زائل نہ ہو بشرطیکہ نام زائل نہ ہو ، اور یہ کلام لغویہ قائم
ہے ، نہر کے قول کہ ”یہ مفید نہیں“ کا یہی مطلب ہے ،
یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ نہ تو کچھ مذکور ہے اور نہ منوی ہے اور
اس بارے میں حق نہر کے ساتھ ہے اور یہ وہ چیز ہے جو
نہر سے رہ گئی تھی اور نہر نے اس کو لیا تھا اور اس پر الگ
تنبیہ کی تھی اور صاحب در نے اس کو ضابطہ کی شکل میں
پیش کر دیا ، وہ فرماتے ہیں ”اگر آمیزش جامد کی ہو تو
دار و مدار گاڑنا ہونے پر ہے جب تک نام زائل نہ ہو
جیسے مفید مقرر اور انہوں نے یہ اچھا کام کیا ہے کہ حکم
صحیح ہو گیا ہے اگرچہ اس سے ضابطہ ڈھیلا پڑ گیا اور
اس صورت میں ایک مزید ضابطہ کی حاجت ہو گئی ،
تحقیق کا یہ طریقہ ہونا چاہیے ، ہمیں یہ بحث چوتھی فصل
تک مؤخر کرنی چاہیے تھی جہاں ہم ضابطہ پر گفتگو کریں گے
مگر یہاں ضرورت بحث کرنا پڑی ہے تاکہ احکام منقولہ اور
ضابطہ میں کسی کو شک و شبہ لاحق نہ ہو جائے و بالله التوفیق .

لا یجوز بالاشوبۃ (شریعتوں سے وضو ہائز نہیں - ت)
اس پر غناہ و بنایہ و کفایہ و غناہ میں فرمایا،

ان اسرار بالامشربة المحلول المخلوط بالسما
کالدیس والشهد المخلوط به کانت نظیر
الماء الذی غلب علیہ غیرۃ۔
مجمع الانهر میں ہے ،

قال صاحب الفرائد المراد من الاشرية
الحلوا المخلوط بالماء كالدبس والشهد
صاحب الفرائد نے فرمایا اشربہ سے مراد میٹھا شربت ہے جو
پانی میں شامل ہو گیا ہو جیسے شیر اور شهد۔ (ت)
مگر اصحاب ضابطہ غیر تحریر و پر لازم کہ اُسی سے وضو جائز مانیں جب تک پانی کی رقت نہ زائل ہو اور یہ شربت
میں عادتہ نہیں ہوتا شک، بتائے، مصری تو ظاہر ہیں اور یوں ہی شہد جبکہ جما ہوا ہو مگر یہ اُسی وجہ سے صحیح نہیں کہ
شربت کو پانی نہیں کہتے نام بدل گیا تو آب مطہی نہ رہا۔
(۲۸۹) یوں ہی دو اکاضیہ نہ قابل وضو نہیں اگر کارخانہ ہو گیا ہو کہ وہ دو اکملیگی نہ پانی مگر اہل
ضابطہ پر جواز لازم۔

(۲۹۰ تا ۲۹۵) یونہی کسم، کیسر، رنگت کی پڑیاں جب پانی میں اس قدر ملیں کہ رنگنے کے قابل ہو جائے کستیس، مازو، روشنائی مل کر حرف کا نقش بننے کے لائق ہو جائے بحکم تجنیس و فتح القدر و علیہ معراج الدیار و بحر الرائق و در مختار و قنیہ و ہندیہ و فتح اللہ المعین و امام جرجانی جس کی عبارات نمبر ۱۲۴ میں گزریں اُس سے وضوحاً نہ نہیں کہ وہ رنگ یا سیاہی یا روشنائی کہلائے گا نہ پانی مگر بحکم ضابطہ جواز ہے خصوصاً پڑیا کا پانی کہ بہت کم مقدار میں ملائی جاتی ہے جس کا پانی کی رقت پر اثر نہیں ہو سکتا۔

اقول و هو دان کان ظاہر عامۃ الکتاب میں کہتا ہوں اگرچہ ظاہر عام کتب کا وہی ہے

کما مرثمه لکن هذا هو قضیۃ الاصل المجموع
 علیہ الغیر المنخرم ان من وال الاسم
 یسلب الاطلاق واللہ تعالیٰ اعلم۔
 جو گزرا لیکن اس اصل کا یہی تقاضا ہے جس پر قطعی
 اجماع ہے کہ نام کے زائل ہونے سے الطلاق کی کیفیت
 ختم ہو جاتی ہے۔ (ت)
 ہاں روشنائی وغیرہ کا گڑھا پانی بڑے ضابطہ بھی قابل وضو نہیں۔

صنف دوم سیال اشیا

(۲۹۶ تا ۲۹۸) اقول گلاب کیوڑا بید مشک بلاشبہ مزہ آب کے خلاف مزہ رکھتے ہیں اور ان
 کی بوقوی تر ہے گھڑے بھر پانی میں تولہ بھرا سے خوشبو دار کرتا ہے اور مزہ نہیں بدلتا تو بحسب حکم منقول اس سے
 وضو جائز رہے گا جب تک اس قدر کثرت سے نہ ملے کہ پانی پر اس کا مزہ غالب آجائے مگر اہل ضابطہ کے نزدیک
 اس سے وضو ناجائز ہونا لازم لانہ ذو وصفین وقد تغیر واحد (کیونکہ یہ دو وصفوں والا ہے اور ایک
 وصف بدل چکا ہے۔ مثلاً گریہ سخت بعید بلکہ باہر باطل ہے عرفاً لفتۃ شرعاً اس گھڑے بھر پانی کو جس میں چند قطرے
 گلاب کے پڑے ہیں پانی ہی کہا جائے گا تو وہ یقیناً آب مطلق ہے اور اس سے بلاشبہ وضو جائز۔

(۲۹۹ و ۳۰۰) نے عفران حل کیا ہو پانی یا شہاب اگر اتنا ملے کہ پانی کا صرف رنگ بدلے تو حکم

مذکور نمبر ۱۲۶ سے وہ پانی قابل وضو نہ رہے گا اور اہل ضابطہ جائز کہیں گے۔

لانہما من ذوات الثلثۃ فلا یکفی تغیر وصف
 واحد ولو فیہما اقوی اوصافہما فیعمل قبل
 ان یعمل الباقیان۔
 کیونکہ یہ تین اوصاف والا ہے تو اس میں ایک کا تغیر
 کافی نہ ہو گا اور اس کے اوصاف میں سے رنگ
 قوی تر ہے تو باقی دو کے مؤثر ہونے سے قبل ہی یہ
 مؤثر ہو جائیگا۔ (ت)

(۳۰۱) یوں ہی پڑیا حل کیا ہو پانی پانی میں پڑ کر صرف رنگت بدل دے تو کتب مذکورہ کے حکم سے
 قابل وضو نہیں اور اہل ضابطہ کے نزدیک بھی ناجائز ہے اگر پڑیا کسی قسم کی بونہ رکھتی ہو ورنہ جائز کہیں گے۔
 (۳۰۲) آب تر بوز سے جب پانی کا صرف مزہ بدلے خود اہل ضابطہ نے عدم جواز وضو کی تصریح کی
 کما مر فی ۲۸ مگر ان کا ضابطہ جواز چاہتا ہے۔

لانہ ذو الثلثۃ فلا یکفی بوصف وطعمہ
 اغلب اوصافہ فلا یستلزم غلبتہ غلبۃ
 احد الباقیین۔
 کیونکہ یہ تین وصفوں والا ہے، تو ایک وصف پر
 اکتفا نہ کیا جائے گا، اور اس کا مزہ اس کے
 اوصاف میں قوی تر ہے تو اس کے غلبہ سے دو

باقیمانہ وصفوں میں سے کسی ایک کا غلبہ لازم نہیں آئے گا۔ (ت)

(۳۰۳) سپید انگور کے سرکہ کی جب صرف بُو پانی میں آجائے غالب نہ ہو بلکہ بدائع منقول نمبر ۱۳ قابل وضو ہے مگر برائے ضابطہ جواز نہ چاہئے لہٰذا دو وصفین وقد تغیر احدھما (کیونکہ یہ دو وصفوں والا ہے اور ایک وصف بدل چکا ہے۔ ت)

(۳۰۴) سرکہ کی رنگت بھی رکھتا ہے اور اُس کی بُو سب اوصاف سے اقویٰ ہے اگر پانی میں اُس کا مزہ اور بُو آجائے اور رنگ نہ بدلے بلکہ منقول مصرح امام ملک العلماء و امام اسپجانی و امام فخر الدین زلیعی و نجم الدین زاہدی و زاد الفقہار و امام ابن امیر الحاج طبری مذکور نمبر ۱۲۶ قابل وضو ہے مگر اتباع ضابطہ نے عدم جواز کی تصریح کی، غنیہ میں ہے،

انکان ینخالقہ فی الاوصاف کلھا کالخل فالمعتبر غلبۃ اکثرھا۔

اگر وہ پانی کے تمام اوصاف میں اس کے مخالفت ہے جیسے سرکہ تو معتبران میں سے اکثر کا غالب ہونا ہوگا۔ (ت)

فوالایضاح ومراقی الفلاح میں ہے،

الغلبۃ توجد بظہور وصفین من خلل لون وطعم وریح ای وصفین متماثلین من صفاتہ صحتہ الوضوء ولو واحد لا یضر لعلتہ۔

سرکہ کے وصفوں میں سے دو کے ظہور سے غلبہ پایا جائیگا کیونکہ اس کے تین اوصاف ہیں مزہ، رنگ اور بُو، کوئی سے دو وصف ان میں سے غالب ہو جائیں تو اس سے

وضو نہیں ہو سکتا ہے اور اگر ایک وصف متغیر ہو رہا ہے تو کم ہونے کی وجہ سے مضر نہیں۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

فالغلبۃ بتغیر اکثرھا وهو الوصفان فلا یضر ظہور وصف واحد فی الماء من اوصاف الخل۔

تو اعتبار اکثریت کے تغیر کا ہے اور یہ دو وصف ہیں تو سرکہ کے صرف ایک وصف کا پانی میں ظاہر ہونا کچھ مضر نہ ہوگا۔ (ت)

اقول وقد کان ملک العلماء قدس سرہ احوال الاصراد کا علمی نہ وال الاہم میں کہتا ہوں ملک العلماء نے پہلے تو مدار نام کے زائل ہونے پر رکھا تھا، اور یہی صحیح بھی تھا وہ فرماتے ہیں

۹۱ ص	سہیل اکیڈمی لاہور	فصل فی بیان احکام المیاء	لہ غنیۃ المستمل
۱۶ ص	الامیریۃ بولاق مصر	کتاب الطہارت	لہ مراقی الفلاح
۱۳۴/۱	مصطفیٰ البابی مصر	باب المیاء	لہ رد المحتار

وهی الجادة الواضحة حیث قال الماء المطلق
اذا خالطه شی من المائعات الطاهرة كاللبن و
الخل ونفیع الزبيب ونحو ذلك علی وجه
ترال عنه اسم الماء بان صاهر مغلوبا بس
فهو بمعنی الماء المقید اه لکن ثم عاد الی
اعتبار اللون فی مثله فقال متصلا به ثم
ینظر ان كان ینخالفت لونه لون الماء ینتبه
الغلبة فی اللون ۛ

مطلق پانی میں جب کوئی سیال شے مل جائے جیسے دودھ،
سرکہ، منقہ کا پانی وغیرہ، اور اس سے پانی کا نام زائل
ہو جائے کہ پانی مغلوب ہو تو اب یہ پانی مقید ہے اہ لیکن
پھر وہ اس جیسی صورت میں رنگ کے اعتبار کا ذکر کرتے ہیں
چنانچہ اسی کے متصل فرماتے ہیں، پھر یہ دیکھا جائیگا کہ اگر
اس کا رنگ پانی کے رنگ کے مخالف ہے تو رنگ
میں غلبہ معتبر ہوگا۔

(۳۰۵) جس سرکہ کا مزہ رنگ و بوسے اقوی ہو جب اس کے مزہ و بوی پانی پر غالب آئیں اور رنگ نہ بدلے بلکہ
مذکور ائمہ قابل وضو ہے اور ضابطہ مخالفت۔

(۳۰۶) جس سرکہ کا رنگ غالب تر ہو جب اس سے صرف رنگ بدلے تو اس کا عکس ہے یعنی حکم ائمہ اس سے
وضو ناجائز اور ضابطہ مقتضی جواز۔

(۳۰۷) دودھ سے جب پانی کا صرف رنگ بدلے بلکہ ائمہ مذکورین قابل وضو نہیں اور عجب کہ امام زلیعی نے
بھی اُن کی موافقت کی حالانکہ اُن کا ضابطہ مقتضی جواز ہے لاند ذوالثلثة ولونه اقوی فلا یکفی وصف
واحد (کیونکہ یہ تین وصفوں والا ہے اور اس کے اوصاف میں رنگ قوی تر ہے تو ایک وصف پر اکتفاء
نہ کیا جائیگا۔ ت) ہاں امام ابن الہمام و درو قدوری و ہدایہ و عنایہ و عمدة القاری جانب جواز ہیں کما تقدم
کل ذلك ۱۳۴ واللہ تعالیٰ اعلم (اس کی پوری بحث ۱۳۴ میں گزر چکی ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ ت)
تکمیل جزئیات نامحصور ہیں بہتی ہوئی چیز کہ پانی سے کسی وصف میں مخالفت ہے اس کے بارہ میں اس
اختلاف و اتفاق کا ضابطہ ملاحظہ چند امور سے واضح :
(۱) اگر کوئی وصف نہ بدلے پانی بالاجماع قابل وضو ہے۔

علہ سیاقی بحمد اللہ تعالیٰ تحقیق السرفی ذلك
فی سادس ضوابط (الفصل الثالث ۱۲ منه غفر له) (۲)
اس کی حکمت تیسری فصل کے چھٹے ضابطہ میں
آئے گی ۱۲ منہ غفر له (ت)

لہ بالذات الصنائع المار المقید سعید کمپنی کراچی ۱۵/۱
لہ ایضاً

- (۲) مخالفت اگر صرف رنگ یا مزہ میں ہے اور وہ بدل جائے بالاتفاق قابل وضو نہیں۔
 تبصیحہ: بدلنے سے کیا مراد ہے اس کی تحقیق ان شاء اللہ العزیز فصل سوم میں آئے گی۔
- (۳) اگر دو وصف میں مخالفت ہے اور دونوں بدل جائیں بالاتفاق عدم جواز ہے۔
- (۴) اگر صرف رنگ و مزہ یا رنگ و بو میں تخالف ہے اور رنگ بدلے تو بالاتفاق ناقابل ہے اور دوسرا بدلے تو بحکم منقول جواز اور برائے ضابطہ ناجائز۔
- (۵) اگر صرف مزہ و بو میں اختلاف ہے اور مزہ بدلے تو بالاتفاق اور بو بدلے تو صرف برائے ضابطہ عدم جواز ہے منقول جواز۔
- (۶) اگر تینوں وصف مختلف ہیں اور سب بدل جائیں بالاتفاق ناجائز۔
- (۷) اگر اس صورت میں صرف مزہ یا بو بدلے بالاتفاق جواز ہے اور فقط رنگ بدلے تو بحکم منقول ناجائز اور حکم ضابطہ جواز۔
- (۸) اسی صورت میں اگر رنگ و مزہ یا رنگ و بو بدلے بالاتفاق ناجائز اور مزہ و بو بدلے تو ضابطہ پر ناجائز اور منقول جواز۔
- (۹) تخالف و تبدل دونوں کی جمیع صورتوں کا احاطہ تو ان آٹھ میں ہو گیا، رہا یہ کہ تبدل کی کون سی صورت کہاں ممکن ہے اُس کا بیان یہ کہ جو ایک ہی وصف میں مخالفت ہے ظاہر ہے کہ وہ تو اُسی کو بدل سکتا ہے اور اگر دو میں مخالفت ہے تو تین صورتیں ہیں اول اقوی ہوگا یا دوم یا دونوں مساوی، یعنی بدلیں تو دونوں ایک ہی ساتھ بدلیں اُن میں آگاہی بچھا نہیں اگر ایک اقوی ہے تو ایک کے تغیر میں اُسی کا تغیر ہوگا صرف دوسرے کو متغیر فرض نہیں کر سکتے ہاں دونوں کا بدلنا تینوں صورتوں میں ہو سکتا ہے۔
- (۱۰) اگر تینوں وصف مختلف ہیں تو اس میں سات احتمال ہیں، اول اقوی ہو یا دوم یا سوم یا اول و دوم یا اول و سوم یا دوم و سوم یا سب مساوی جن میں ایک اقوی ہو تنہا ایک کے تبدل میں وہی مفروض ہو سکتا ہے اور دو کے تبدل میں ایک وہ ہونا ضرور۔ اُس کے بغیر باقی دونوں کا تنہا یا معاً تغیر فرض نہیں کر سکتے اور دو اقوی ہیں تو اُس میں نہ ایک کا تبدل ہو سکتا ہے نہ ایسے دو کا جن میں ایک وہ تیسرا ہو، ہاں تینوں بدل سکتے ہیں اور چار تینوں مساوی ہیں و ہاں یہی صورت فرض ہو سکتی ہے کہ سب بدل جائیں یا کوئی نہ بدلے واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد اکرم و علی آلہ و صحبہ و اہل بیتہ و حزبہ و بارک و سلم آمین و الحمد للہ رب العالمین۔

فصل ثانی مطلق و مقید کی تعریف میں۔

یہاں عبارات علما مختلف آئیں،

یا تو لفظاً یا معنی بھی، ان میں سے کچھ صحیح ہیں اور کچھ اس کے برخلاف صحیح میں کچھ حسن اور کچھ حسن ہیں تو اب ہم انہیں اور ان پر جو ابجاث ہیں انہیں ذکر کرتے ہیں تاکہ صحیح اور غلط ظاہر ہو تاکہ ہر بحث میں معیار کی رعایت کی جاسکے (ت)

اما لفظاً ومعنی ایضا فہنہا صحیح وخلافہ والصحیح منها حسن واحسن فنذکرہا وما لہا وعلیہا لیتبین المنتجب من المجتنب فیوای معیاراً فی کل مطلب، واللہ الموفق ما غیرہ سرب۔

اول مطلق وہ کرشمے کی نفس ذات پر دلالت کرے کسی صفت سے غرض نہ رکھے نہ نفیاً نہ اثباتاً قالہ فی الکفایۃ (یہ تعریف کفایہ میں ہے۔ ت) اور مقید وہ کہ ذات کے ساتھ کسی صفت پر بھی دال ہو، عنایہ میں ہے،

اللہ تعالیٰ نے آیہ مبارکہ میں پانی کو مطلق ذکر کیا ہے، اور مطلق وہ ہے جس میں صرف ذات کا ذکر ہو صفات کا نہ ہو، اور پانی کا مطلق نام انہی پانیوں پر بولا جاتا ہے اہر یعنی آسمان، وادیوں، چشموں اور کنوؤں کے پانیوں پر، اس کا ذکر وضو کے جواز کے سلسلہ میں کیا ہے فرمان الہی ہے وانزلنا من السماء ماء طہوراً۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ اصولی مطلق ہے اور وہ یہاں قطعاً مراد نہیں کیونکہ وہ مقیدات کا مقسم ہے اور یہ ان کا قسیم ہے اور یہ تمام مقیدات پر جاری ہے تو ان تمام سے وضو کا جواز لازم آتا ہے بلکہ مطلق یہاں بقید اطلاق مقید ہے اور بشرط لاشئ کے مرتبہ میں ہے، یعنی اس کو جب تک ایسی چیز لاحق نہ ہو جو اس سے

ان اللہ تعالیٰ ذکر السماء فی الایۃ مطلقاً و المطلق ما یتعرض للذات دون الصفات ومطلق الاسم ینطلق علی ہذا المعیاریۃ ای ماء السماء والادبیۃ والعیون و الابار ذکرہ مستنداً علی جواز التوضی بہا بقولہ تعالیٰ وانزلنا من السماء ماء طہوراً۔

اقول ہذا هو المطلق الاصولی و لیس مراد اہلنا قطعاً فانہ مقسم المقیدات و ہذا قسیمہا و ہو ینطلق علی جمیع المقیدات فیلزم جواز التوضی بہا بل المطلق ہننا مقید بقید الاطلاق فی مرتبۃ بشرط لاشئ ای ما لیرضی لہ ما یسلب عنہ اسم السماء

المرسل ولا شك ان هذا متعرض لوصف مراد
على نفس الذات فالمطلق ههنا قسم من
المقيد وقسيم لساثر المقيدات وقد تنبذ
لهذا السيد العلامة الشامي فنه عليه بقوله
واعلم ان الماء المطلق اخص من مطلق
ماء لاخذ الاطلاق فيه قيد اولذا صح اخراج
المقيد به واما مطلق ماء فبعناه اي ماء كان
فيدخل فيه المقيد المذكور ولا يصح اراؤه
ههنا الله ووقع في البحر بعد ما عرفت المطلق
بما ياتي والمطلق في الاصول هو المتعرض
للذات دون الصفات لا بالتقي ولا بالاثبات
كما هو السماء والعين والبحر اه فقد كانت
يفهم بالمقابلة انه ليس مراد اه هنا لكن
جعل المياه المطلقة مثالا له صفة الكلام
الى الايهام فالاحسن ما في الكافي والبتاية

مطلق پانی کا نام سلب کر لے، اور اس میں شک نہیں کہ
یہ نفس ذات پر ایک زائد وصف کی طرف اشارہ ہے
تو مطلق یہاں مقید کی قسم ہے اور باقی مقیدات کا قسیم ہے
علامہ شامی نے اس کو محسوس کرتے ہوئے فرمایا جاننا
چاہیے کہ ماہ مطلق مطلق ماہ سے اخص ہے کیونکہ
اس میں اطلاق کی قید ہے، اس لیے مقید کا اس سے
خارج کرنا درست ہے، اور مطلق ماہ کے معنی ہیں کوئی
بھی پانی ہو تو اس میں مذکور مقید بھی داخل ہوگا، اور
یہاں اس کا ارادہ صحیح نہیں ہے اہ تجر میں مطلق کی
تعریف کے بعد ہے مطلق اصول میں معترض ذات کو بیان
کرتے ہیں کہ صفات کو، نہ نفی سے نہ اثبات سے، جیسے
آسمان، چشمہ اور دریا کا پانی اہ مقابلہ سے معلوم
ہوتا ہے کہ وہ یہاں مراد نہیں ہے لیکن مطلق پانیوں کی
اس کی مثال بنانا کلام میں ایہام پیدا کرنا ہے تو احسن
وہی ہے جو کافی، بتایہ اور مجمع الانہر میں ہے، ان

عہ وفي غاية البيان المراد هنا ما يفهم
بمجرد اطلاق اسم الماء والاقالمياه المذكورة
ليست بمطلقة لتقيدها بصفة وفي اصطلاح
اهل الاصول هو المتعرض للذات دون الصفة
اه اقول لا وجود للمطلق في الاعيان الا
في ضمن للمقيد فلا تخصيص للمياه المذكورة
۱۲ منه غفر له - (م)

اور غایۃ البیان میں ہے کہ مراد یہاں پر وہ ہے جو محض
ماہ کے نام کے اطلاق سے سمجھا جاتا ہے ورنہ مذکورہ
پانی مطلق پانی نہیں کیونکہ یہ پانی کسی صفت سے مقید
ہیں، اور اصولیین کے نزدیک مطلق وہ ہے جو صرف ذات
کو بتائے نہ کہ صفت کو اہ میں کہتا ہوں مطلق کا وجود
ایمان میں نہیں مقید کے ضمن ہی میں ہوتا ہے، تو مذکورہ
پانیوں میں تخصیص نہیں ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

و مجمع الانهر اذ ذكروا المطلق الاصولی ثم
قالوا اسید ههنا ما یسبق الی الافهام
دوم مطلق وہ کہ اپنی تعریف ذات میں دوسری شے کا محتاج نہ ہو اور مقید وہ کہ جس کی ذات بے ذکر قید نہ پہچانی جائے،

ذکرہ فی مجمع الانهر علی جہۃ التمریض
فقال ویقال المطلق ما لا یحتاج فی تعریف
ذاتہ الی شئ اخر والمقید ما لا یعرف ذاتہ
الا بالقیید

اقول وهو بظاہرہ افسد من الاول
فان شیئاً ما قط لا یحتاج فی تعریف ذاتہ
الی شئ اخر ولكن المقصود انه الباقی علی
طبیعة الماء وصرفۃ المائۃ لو یدخلہ
ما یرخرجه عن طبیعہ او یجعله فی العرف
مربکاً مع غیرہ فیصیر ذاتاً اخری غیر
ذات الماء لا یطلق علیہ محض اسم الماء
ولا تعرف ذاتہ باطلاقہ و اوضح منه
قول الغنیۃ هو ما یسمی فی العرف ماء
من غیر احتیاج الی تقيید فی تعریف ذاتہ
او وهو ما خوذ عن الامام حافظ الدین
فی المستصفی کما سیأتی ان شاء اللہ تعالیٰ۔

اس کو مجمع الانهر میں ناپسندیدہ قول کے طور پر بیان کیا ہے
فرمایا اور کہا جاتا ہے کہ مطلق وہ ہے جو اپنی ذات کی
تعریف میں کسی دوسری چیز کا محتاج نہیں ہوتا ہے اور
مقید وہ ہے جس کی ذات قید کے بغیر نہیں جانی جاتی ہے اور
میں کہتا ہوں، یہ بظاہر پہلے سے ہی زیادہ غلط
ہے کیونکہ کوئی چیز بھی اپنی ذات کی تعریف میں کسی دوسری
چیز کی محتاج نہیں ہوتی ہے، لیکن مقصود یہ ہے کہ
وہی پانی کی طبیعت رہا کرتی ہے، اور پانی کی طبیعت میں
کوئی ایسی چیز داخل نہیں ہوتی جو اس کو اس کی
طبیعت سے خارج کرے یا عرف میں اس کے غیر کے
ساتھ مرکب کرے تو وہ پانی کے علاوہ دوسری چیز
بن جائے جس پر محض پانی کے نام کا اطلاق نہ ہو، اور
اس کے اطلاق سے اس کی ذات نہ پہچانی جائے اور
اس سے زیادہ واضح غنیۃ کی عبارت ہے کہ وہ ہے
جو عرف میں پانی کہلاتا ہے، اس کی ذات کی تعریف میں
کسی تقيید کی حاجت نہ ہو اور یہ تعریف امام حافظ الدین
نے مستصفیٰ میں کی ہے، جیسا آگے لکھا کہ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

سوم مطلق وہ کہ اپنی پیدائشی اوصاف پر باقی ہو، غرضانہ المقتین میں شرح طحاوی سے ہے،

هو الباقي على اوصاف خلقته ^۱ اقول ان
اسميد بالواصفات الاوصاف الثلاثة خاصة
او مع الرقة والسيلان انتقص بنقص المحص
والباقي وما خلط بصابون و أشتان ولو
طبخ بهما و ليسد ما دام باقيا على رقة
وكذا اما التي فيه تميزات فحلا وله يصير
نبذ التغيير اوصافها كلا وبعضا مع جوانر
الوضوء بها اتفاقا وكذا بما خلط بمائع
موافق في الاوصاف اكثر منه او مساويا مع
امتناع الوضوء به وفاقا فانقص طراد وعكسا
وان اسريدا لاعم التسع المخرق فانقص
بنحو الحميم ايضا۔

فانقص ہو گیا، اور اگر عام کا ارادہ کیا ہو تو نقص وسیع ہو جائیگا تو گرم پانی کی مثل سے بھی نقص وارد ہو گا۔ (ت)
چہاں سوم مطلق وہ کہ اپنی رقت و سیلان پر باقی ہو شلبی علی الزلیعی میں ہے،

الماء المطلق ما بقى على اصل خلقته من
الرقة والسيلان فلو اختلط به طاهر وجب
غسله صا م مقيداً ^۲ اھ یحیی اھ
مطلق پانی جب تک ہے کہ اپنی اصل خلقت پر ہو،
یعنی اس میں رقت اور سیلان باقی ہو اور جب
اس میں کوئی پاک چیز مل کر اس میں گارھا پن پیدا
کرے تو وہ مقید ہو جائیگا اھ یحیی اھ (ت)

۱ اقول هذا افسد وقد تضمن شافعا
الرد عليه ويزيد هذا انتقاضا بما
خلط بكل مائع لا يسلبه رقة وان
میں کہتا ہوں یہ اور بھی زائد فاسد ہے،
اور گزشتہ بحث میں اس پر رد ہو چکا ہے اور اس پر
یوں بھی اعتراض وارد ہوتا ہے اُس کے ساتھ کہ

غیر اوصافہ کالذین والخلد والعصیر ونحو ذلك -
اس میں کوئی ایسی مانع شے شامل ہو جائے جو اس کی رقت کو ختم نہ کرے خواہ اُس کے دوسرے اوصاف میں تغیر پیدا کرے، جیسے دودھ، سرکہ، عرق وغیرہ۔ (ت)

پنجم مطلق وہ جس کے لیے کوئی نیا نام نہ پیدا ہوا، ہدایہ میں فرمایا:

قال الشافعي رحمه الله تعالى لا يجوز التوضي بماء الزعفران واشباهه مما ليس من جنس الارض لانه ماء مقيد الاترى انه يقال ماء الزعفران بخلاف اجزاء الارض لان الماء لا يخلو عنها عادة ولنا ان اسم الماء باق على الاطلاق الاترى انه لم يتجدد له اسم على حدة و اضافته الى الزعفران كاضافته الى البئر والعين الخ
ہماری دلیل یہ ہے کہ پانی کا نام علی الاطلاق باقی ہے اور اس کا کوئی نیا نام وضع نہیں ہوا ہے اور اس کی اضافت زعفران کی طرف ایسی ہی ہے جیسے پانی کی اضافت کنیز یا چشمے کی طرف ہوتی ہے (ت)

اقول ظاہرہ منقوض بالحميم فقد حدث له اسم لم يكن فان قلت اسم الماء باق عليه فالمراد ما تجدد له اسم مع انتفاء اسم الماء الاترى الى قوله ان اسماء الماء باق على الاطلاق اقول او لا قوله قد سره لم يتجدد له مفصول عما قبله الاترى الى قوله الاترى فقد جعله دليلا على بقاء الاسم لان بقاء الاسم ما خوذ فيه وثانيا بقاء الاسم على الاطلاق كاف على الاطلاق لا يحتاج بعده الى عدم حدوث ولا يضر معه الف حدوث فقعه اليه يجعله لغوا. هذا و سرده الفاضل عصا م في حاشيته بانه منقوض
میں کہتا ہوں بظاہر اس پر گرم پانی کا اعتراض وارد ہوتا ہے کیونکہ اس پر ایک ایسا نام بولا جا رہا ہے جو پہلے نہ تھا۔ اگر یہ کہا جائے کہ اس میں بھی پانی کا نام باقی ہے تو مراد ہے کہ کبھی نیا نام پر گیا ہو اور پانی کا نام ختم ہو گیا ہو، چنانچہ انہوں نے فرمایا "پانی کا نام علی الاطلاق باقی ہے میں کہتا ہوں اول تو ان کا قول "لم يتجدد له" ماقبل سے منقوض اور الگ ہے چنانچہ انہوں نے فرمایا ہے "الاترى" تو اس کو انہوں نے نام کے باقی رہنے پر دلیل بنایا ہے یہ نہیں کہ نام کا باقی رہنا اس میں مانع ہے، ثانیاً نام کا علی الاطلاق باقی رہنا اطلاق کے لیے کافی ہے اس کے بعد وہ عدم حدوث کا محتاج نہیں اور اس کے ہوتے ہوئے ہزار حدوث بھی مضر نہیں، تو

بماء الباقلاء حيث لم يتجدد له اسم ولم يبق ماء مطلقاً ثم قال والجواب ان المراد هو الاستلزام الاكثرى فان الغالب في المقيد بتجدد الاسم كالحبزو المرققة والصبيغ ونحو ذلك بخلاف المطلق وهذا القدر كاف في غرضنا اذا الاولى في الفرد الذي يشتبه حاله ان يلحق بالاكثرى الاغلب ^{عليه} و تعقبه العلامة سعدى افندي بقوله لك ان تمنع الاكثرية الا ترى الى ماء الورد وماء الهندباء وماء الخلخلاف واشباهها ^{عليه}

اس کا اُس کے ساتھ ملا دینا اس کو لغو قرار دے گا۔ یہ عصام نے اپنے حاشیہ میں لکھا کہ اس پر باقلاء کے پانی سے اعتراض وارد ہو گا اس لیے کہ اس کا کوئی نام نیا نہیں پیدا ہوا اور مطلق پانی بھی نہ رہا، پھر فرمایا اس کا جواب یہ ہے کہ مراد استلزام اکثری ہے، کیونکہ مقید میں عام طور پر نام نیا ہو جاتا ہے، جیسے روٹی، شوربہ اور رنگ وغیرہ بخلاف مطلق کے، اتنی مقدار ہماری غرض میں کافی ہے، کیونکہ اولی اُس فرد میں جس کا حال مشتبہ ہو یہ ہے کہ اس کو اکثر و اغلب سے لاحق کیا جائے اور اس پر علامہ سعدی آفندی نے تعاقب کیا، اور فرمایا اس میں اکثریت کے وجود کا انکار کیا جاسکتا ہے، جیسے گلاب کا پانی، کاسنی کا پانی، اور بید کا پانی اور اسی طرح دوسری اشیاء کا پانی (ت)

اقول السؤال والجواب والتعقب كل ذلك نداء من وراء حجاب اما التعقب فلان كثرة ما يقال له ماء كذا لا تنفي اكثرية ما تجددت له الاسماء وهي معلومة قطعاً بلا امتراء واما الجواب فاولاً حاصل المجدل ان لا ما ما الشافعي رضي الله عنه اقول من العجب عند الخبر من المياه المقيدة - (م)

میں کہتا ہوں سوال و جواب اور تعقب۔ یہ سب پر دے کے پیچھے پکارنا ہے، تعقب تو اس لیے کہ جن اشیاء کو کہا جاتا ہے کہ "فلاں چیز کا پانی" ان کی کثرت، اُن اشیاء کے اکثر ہونے کے منافی نہیں جن کے نام نئے پڑ گئے ہوں اور یہ بلا شبہ معلوم ہیں، اور جواب کی بابت اول تو یہ ہے کہ جھگڑے کا حاصل یہ ہے میں کہتا ہوں بڑے تعجب کی بات ہے کہ روٹی کو مقید پانیوں میں شمار کیا ہے۔ (ت)

لے ای فیلحق ماء الزعفران بالماء المطلق وماء الباقلاء لتبين حاله بالمقيد وان لم يتجدد له ايضا اسم اذ لا تلحق ان كل لا مجد مطلق ۱۲ منه عفر له -

یعنی زعفران کے پانی کو مطلق پانی اور باقلاء کے پانی سے ملحق کیا جائیگا تاکہ اس کا حال مقید سے جدا ہو جائے، اگرچہ اس کا بھی کوئی نیا نام نہیں پڑا ہے کیونکہ ہمارا یہ دعویٰ نہیں ہے کہ ہر وہ پانی جس کا نیا نام نہ ہو وہ مطلق ہے ۱۲ منہ عفر (ت)

کہ امام شافعی نے اس کے مقید پانی ہونے پر اس طرح استدلال کیا ہے کہ اس کو زعفران کا پانی کہا جاتا ہے تو اس میں قید کی ضرورت ہوتی اور ہر وہ چیز جس میں قید کی ضرورت ہو مقید ہوتی ہے تو اس کا جواب شیخ قدس سرہ نے منع اور معارضہ کے ساتھ دیا ہے۔ منع تو اس اعتبار سے، پس ان کا قول و اضافہ الی الزعفران الخ یعنی ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ ہر اضافت احتیاج کے لیے ہے، بلکہ اضافت کبھی کسی شے کی تعریف کے لیے ہوتی ہے، ذات کے علاوہ جیسے کنوئیں کا پانی چشمے کا پانی، باقی رہا معارضہ تو ان کا قول ان اسم الماء باق الخ تو انہوں نے اطلاق پر مطلق پانی کے نام کے باقی ہونے سے استدلال کیا ہے اور اس کے باقی رہنے پر اس طرح استدلال کیا ہے کہ اس کا کوئی نیا نام نہیں پڑا ہے، تو اس میں یہ قاعدہ کلیہ لانے کی ضرورت ہے کہ ہر وہ پانی جس کا نیا نام نہ پڑا ہو تو مطلق کا نام اس پر باقی ہے تو معترض نے اس کلیہ پر نقض وارد کیا ہے باقی وغیرہ کے پانی سے، اور اکثریت والے جواب کا اس سے تعلق نہیں ہے کیونکہ اس میں "تعدید" نہیں پایا جاتا ہے اور ثانیاً، لازم ان کے قول "مقید میں غالب نام کا تجدد ہے" سے تجدد من جهة المقید کے استلزام کی اکثریت ہے، یعنی اکثر مقیدات، مقید ہیں حالانکہ ان کے حق میں نفع بخش اطلاق من جهة عدم التجدد کے

تعالیٰ عنہ استدلال علی کونہ ماء مقید ابانہ
یقال له ماء الزعفران فاحتاج الی التقید
وکل ما احتاج الی التقید مقید و اجاب
عنہ الشیخ قدس سرہ بمنع و معارضہ
اما المنع فقوله و اضافته الی الزعفران
الخ ای لانسلم ان کل اضافة للاحتیاج بل
ربما یكون لتعریف شیء و اما الذات کماء
البئر و العین و اما المعارضة فقوله ان اسم
الماء باق الخ فاستدل علی الاطلاق ببقاء اسم الماء
المطلق و علی بقائه بانہ لم یتجدد له اسم فلا بد من ضم
الکلیة القائلة ان کل ما لم یتجدد له اسم
فاسم المطلق باق علیہ فتعقض المعترض
الکلیة بقاء الباقلاء و نحوه و لا یمسہ الجواب
بالاکثریة لانقضاء التعدید و ثانیاً اللازم
من قوله الغالب فی المقید تجدد الاسم
اکثریة الاستلزام للتجدد من جهة التقید
ای اکثر المقیدات متجددات و الناقض له
اکثریة الاستلزام للاطلاق من جهة عدم
التجدد ای اکثر ما لم یتجدد له اسم فهو
مطلق لیلحق هذا الذی لم یتجدد له اسم
بالاکثریة لاغلب لکن لا یملزم هذا من ذلك
بل یمکن ان یمکن اکثر ما تقید تجدد

یعنی مصنف کے کلام کی توجیہ میں، زعفران کے پانی کو مطلق
پانیوں میں شمار کرنے کے لیے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

ع ۵۱ فی توجیہ کلام الامام المصنف قدس سرہ
لجعل ماء الزعفران من المياة المطلقة ۱۲ منہ غفرلہ (۲)

استلزام کی اکثریت ہے، یعنی اکثر وہ کہ جن کا کوئی نیا نام نہیں پڑا ہے تو وہ مطلق ہے تاکہ یہ جس کا نام نیا نہیں ہے اس کو اکثر و اغلب سے لاحق کیا جاسکے، لیکن یہ اُس سے لازم نہیں آتا ہے، بلکہ ممکن ہے کہ جو چیزیں مقید ہیں ان میں سے اکثر کا نیا نام ہو گیا ہو اور اکثر وہ چیزیں جن کا نیا نام نہ ہو مقید نہ ہوتی ہوں، کیونکہ جو قضیہ اکثر یہ ہوتا ہے ضروری نہیں کہ اس کا عکس نفیض اس کے مساوی ہو، اس لیے کہ یہ جائز ہے کہ جن کا نام نیا نہیں ہے ان کے افراد مقید کے افراد سے بہت ہی کم ہوں اور ان کے اکثر مقید میں داخل ہوں تو مقید کے اکثر افراد نے نام والے ہو جائیں گے اور لا متجدد کے اکثر افراد مقید ہو جائیں گے، مثلاً وہ مقید پانی جس کے لیے ہزار نام ہو، ان میں سے آٹھ سو افراد کا نام بدل گیا ہو، دو سو کا نہ بدلا ہو، اور جن پانیوں کا نام نہ بدلا ہو خواہ وہ مطلق ہوں یا مقید تین سو ہوں، سو ان میں مطلق پانی کے اور باقی دو سو مقید پانی کے ہوں تو اب یہ قضیہ تو صادق ہے کہ اکثر مقید متحد ہے اور یہ صادق نہیں کہ اکثر لا متحد لا مقید ہے، بلکہ اس کا اکثر مقید ہے، جیسا کہ آپ نے جانا۔ (ت)

اگر کہا جائے کہ ہم اس کی تقریر اس طرح کرتے ہیں کہ اگر یہ مقید ہوتا تو اس کا کوئی نیا نام ہوتا، غالباً ایسا ہی ہوتا ہے، لیکن چونکہ اس کا نیا نام نہیں ہوا اس لیے وہ ظنی اعتبار سے مقید نہیں اور اس میں ظن کافی ہے کیونکہ اس کا حال مشتبہ ہے تو اس کا دار و مدار غالب پر رکھا جائے گا اور غالب مقید میں متحد ہے، تو لازم اکثری کا انتفاء ملزوم کے انتفاء پر ظنی طور پر

ولا يكون اكثر مالم يتجدد لم يتقيد فان القضية الاكثرية لا يجب ان تنعكس بعكس النقيض كنفسها لجواز ان تكون افراد مالم يتجدد له اسم اقل بكثير من افراد المقيد ويكون اكثرها د اخلا في المقيد فيكون اكثر افراد المقيد متجدد او اكثر افراد اللا متجدد مقيد امثلا يكون المقيد من المياه الفاقد تجدد الاسم لثمانائة منها دون مائتين ومالم يتجدد له الاسم من المياه سواء كان مطلقا او مقيدا ثلثمائة مائة منها من الماء المطلق والباقي من المقيد فيصدق ان اكثر المقيد متجدد ولا يصدق ان اكثر اللا متجدد لا مقيد بل اكثره مقيد كما علمت۔

فان قلت بل نفتر هكذا لوكان هذا مقيد التجدد له اسم بالنظر الى الغالب لكن لم يتجدد له اسم فليس بمقيد ظنا والظن يكفي لانه مشتببه الحال فيحال على الغالب والغالب في المقيد التجدد فانتهاء اللازم الاكثري يدل على انتفاء الملزوم مظنا كما ان انتفاء اللازم الكلي يدل على انتفاء الملزوم قطعاً وحاصله

المسك بغلبة التجدد في المقيد من دون حاجة الى غلبة الاطلاق في الالامتجدد .
غلبہ تجد سے استدلال ہے اور لامتجدد میں غلبہ اطلاق کی حاجت نہیں ہے ۔ (ت)

اقول انما يظن ما هو اكثر والاكثرية في استلزام وجود لا تستلزم اكثرية استلزام انتفاء لا انتفاء ففى مثله انما يظن بوجود اللازم عند تحقق الملزوم لا بانتفاء الملزوم عند انتفاء اللازم .
میں کہتا ہوں جو اکثر ہو اسی کا ظن ہوتا ہے (کے وجود کی اکثریت کا ب کے وجود کی اکثریت کو مستلزم ہونا کے انتفاء کی وجہ سے ب کے انتفاء کے استلزام کی اکثریت کو مستلزم نہیں تو اس جیسی صورت میں ملزوم کے وجود کے تحقق کے وقت لازم کے وجود کا ظن ہوتا ہے نہ کہ انتفاء ملزوم بوقت انتفاء لازم کے ۔ (ت)

وثالثا ما انفارق بين ماء الباقلاء وماء الزعفران حتى كان هذا مشتبهما فالحق بالغالب وذلك متعينا فلم يلحق واما السؤال فلان ماء الباقلاء اسم جديد
ثالثاً، کیا فرق ہے باقی کے پانی اور زعفران کے پانی میں، کہ اس کو مشتبہ قرار دیا جائے، اور غالب سے لاحق کیا جائے اور وہ متعین ہے تو لاحق نہ کیا جائے گا باقی رہا سوال تو باقلاء کا پانی نیا نام ہے، پانی کے نام

www.alahazratnetwork.org

عن ثم رأيت اجاب عنه في البناية بان المضاف ههنا خارج من المضاف اليه بالعلاج فلا يجوز وان لم يتجدد له اسم اه
اقول تسليمه عدم تجدد الاسم قد عرفت ما فيه وما قاله مبنى على ما ذكره في تعريف اضافة التقييد و سياق ما فيه بعونه تعالى وعلى كل فقد سلم ان التعريف بتجدد الاسم غير جامع ثم قال وقال تاج الشريعة الدليل يقتضى الجواز ولكن الطبخ والمخلط يشبان نقصاناً في كونه
پھر میں نے دیکھا انہوں نے بنیاد میں اس کا جواب دیا کہ یہاں مضاف مضاف الیہ سے خارج ہے علاج کی وجہ سے تو جائز نہیں اگرچہ اس کا نیا نام نہ ہو اور میں کہتا ہوں نام کے نیا نہ ہونے کا تسلیم کرنا اس پر جو اعتراض ہے وہ آپ نے جان لیا، اور جو انہوں نے کہا ہے وہ اس چیز پر مبنی ہے جس کو انہوں نے اضافة تقييد کی تعريف میں ذکر کیا ہے، اور یہ عنقریب آئے گا اور بہر حال یہ تعريف کہ نام نیا ہو جائے جامع نہیں اس کو انہوں نے تسلیم کیا ہے پھر کہا کہ تاج الشريعة نے فرمایا دلیل جواز کا تقاضا کرتی ہے (باقی برصغہ آئندہ)

کا غیر ہے اور پانی کا اس کے نام کا جز ہونا وحدت کے منافی نہیں، اس لیے اس کو پانی نہیں کہا جاسکتا ہے کیونکہ وہ گارٹھا ہے اور پانی پتلا ہوتا ہے بخلاف زعفران کے پانی کے، کیونکہ اس سے مراد وہ ہے جو گارٹھا نہ ہوا ہو، اور یہ اتفاقاً ہے، بلکہ جب تک رنگنے کے لائق نہ ہو، اور یہ تحقیق کی بنا پر ہے جیسا کہ پانی کی تقسیم ۱۲ میں گزاریہ مجہد پر ظاہر ہوا پھر میں نے محقق ابن امیر الحاج کو دیکھا کہ انہوں نے اس کی طرف علیہ میں اشارہ فرمایا، وہ فرماتے ہیں گلاب کے پانی کی ذات مثلاً کسی قائل کے صرف اس قول سے معلوم نہیں ہوتی ہے کہ ”پانی“ جب تک کہ وہ اسے گلاب کی طرف مضاف نہ کرے، اس لیے اضافت لازم ہوتی کیونکہ یہ ایسی چیز کی طرف اضافت ہے جس کی طرف اضافت ضروری ہے اور اس لزوم کے واسطے سے اس کا الگ نام پڑ گیا، تو اس کو مطلقاً پانی کہنا درست نہ ہوگا، باری مجازاً کہا جاسکتا ہے اھ والله الموفق (ت) پھر میں کہتا ہوں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ بعض مقید

غیر اسم الماء وكون اسم الماء جزء منه لا ينافي الجدة الا ترى انه لا يصلح ان يقال له ماء لكونه تخيلاً والماء مرقيق بخلاف ماء الزعفران فان المراد به ما لم يتخن وهذا بالوافق بل ما لم يصلح للصبغ وهذا عند التحقيق كما تقدم في ۱۲۰ هذا ما ظهر لي ثم رأيت المحقق ابن امير الحاج اشار اليه في الحلية اذ قال ذات ماء الورد مثلاً لا تعرف من مجرد قول القائل ماء حتى يضيقه الى الورد ولهذا كانت الاضافة لازمة لكونها اضافة الى ما لا يد منه وبواسطة هذا الترم حدث له اسم آخر على حد قوله فلا تلحق تسميته ماء على الاطلاق الا على سبيل المجاز اھ والله الموفق لا رب سوا اھ۔

ثم اقول ان تحقق ان من المياه

(بقية حاشية صفحہ گزشتہ)

ماثلاً اھ۔

اقول هذا يوافق ما ذكره التحقيق حيث

اشار الى ان المنع لاجل التخن ۱۲ متم غفر له (مر)

علہ قالہ لانہ یتصور علی قول محمد اما علی قول ابی یوسف الصحیح علی ما یأتی

لیکن پکانا اور مل جانا پانی کے مانع ہونے میں غلط پیدا کرتے ہیں اھ میں کہتا ہوں یہ اس کے مطابق ہے جو ہم نے ذکر کیا ہے کہ منع گاڑھے ہونے کی وجہ سے ہے ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

یہ بات انہوں نے اس لیے کہی ہے کہ یہ محمد کے قول پر مقصور ہے لیکن ابویوسف کے قول پر جیسا کہ ہم (باقی بر صفحہ آئندہ)

پانی ایسے ہیں جن کے لیے کوئی نیا نام عرف میں مقرر نہیں ہوا ہے، کیونکہ اس سے کوئی غرض متعلق نہیں، مثال کے طور پر اس سے مطلق پانی کا نام زائل ہوگا تو یہ نقص ہوگا منع پر، جیسا کہ حمیم نقص ہوگا جمع پر اور یہ فتح پر ورود زیادہ ظاہر ہوگا کیونکہ انہوں نے بیان تقييد میں فرمایا، تقييد یہ ہے کہ اس کا نیا نام پڑ جائے، اور لزوم تقييد اسی میں شامل ہے، اور یہ اس وقت ہوگا جبکہ پانی مغلوب ہو کیونکہ اس کے مجموعہ پر اطلاق ہونے میں اس وقت غالب کا اعتبار ہوگا عدمی طور پر اور یہ لغت کی ثابت شدہ کا اور عرف و شرع سے ثابت شدہ کا برعکس ہے (ت)۔

میں کہتا ہوں اس سے جو کچھ ثابت ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جب بھی اس کا نیا نام ہوگا تو پانی مغلوب ہوگا اور اس کے برعکس میں یہ چیز ثابت شدہ ہے کہ جب بھی پانی مغلوب ہوگا تو اس پر مطلق پانی کا اطلاق صحیح نہ ہوگا یہ نہیں کہ اُس کے لیے کوئی نیا نام وضع کر لیا جائے گا، اور یہ ضروری ہے، تو تقييد کو نئے نام پڑ جانے میں منحصر کر دینا محل نظر ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

المقيدة ما لا يتجدد له اسم في العرف لعدم تعلق الغرض به مثلا انما يزول عنه اسم الماء المطلق كان ذلك نقضا على المنع كما كانت الحميم نقضا على الجمع ويكون هذا الظاهر ورودا على الفتح اذ قال فيه في بيان التقييد هو بان يحدث له اسم عليه حادثة ولزوم التقييد يتدرج فيه وانما يكون ذلك اذا كان السماء مغلوبا اذ في اطلاقه على المجموع حينئذ سئل اعتبار الغالب عدما وهو عكس الثابت لغت وعرفا وشرعا هـ۔

اقول انما الثابت به انه كلما تجدد الاسم كان الماء مغلوبا اما في جهت العكس فانما ثبت انه كلما كان الماء مغلوبا لم يصرح اطلاق الماء المطلق عليه لا انه يحدث له اسم برأسه ولا بد فحصر التقييد في حدوث الاسم محل نظر والله تعالى اعلم۔

(بقية ما شئيد صفحہ گزشتہ)

تحقیق سے پیش کرینگے، تو یہ مقید نہ ہوگا مگر جبکہ مقصود آخر کے لیے صالح ہو، تو اس وقت اس کا نام وہی ہوگا جو اُس کا مقصود ہے، غور کرو ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

فتح میں تقييد کا نام کئے ہوئے میں منحصر ہونا منطوق ہے، اور ہدایہ سے مفہوم ہے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

من العبد الضعيف تحقيقه ان شاء الله تعالى بعد تمام سرد التعريفات فلا يتقيد الا اذا صلح المقصود اخرفح لیسى باسم ما يقصد به ذلك المقصود تاصل ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

عہ فان حصر التقييد في حدوث الاسم في الفتح منطوق وعن الهداية مفهوم ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

ششم مطلق وہ ہے جسے دیکھنے والا دیکھ کر پانی کے خزانہ المقتین میں شرح طحاوی سے ہے،

المطلق ما اذا نظر الناظر اليه سماء ماء
على الاطلاق اه اقول سماء لا يدرك
البصر تقييده ولا اطلاقه كالمخلوط بمائع
موافق في اللون يتوقف الامر فيه على غلبة
الطعم او الاجزاء وما التقي فيه تسم او سبيب
يتوقف على صيرورته نبيذا او لا يضر مجرود
اللون وما خلط بعصفر او زعفران يتوقف على
صلوحه للصبغ وشئ من ذلك لا يدرك
بالبصر فلا يصح جمعا ولا منعاً۔

کوئی دوسری چیز رنگ جاسکتی ہے یا نہیں، اور ان میں سے کوئی چیز آنکھ سے معلوم نہیں ہو سکتی، تو یہ جمع و منع کے اعتبار سے صحیح نہیں۔ (ت)

www.alahazratnetwork.org

ہفتم مطلق وہ ہے جسے بے کسی قید کے بڑھائے پانی کہہ سکیں فتح القدير میں ہے،

المخلات في ماء خالطة زعفران ونحوه مبنی
على انه تعييد بذلك او لا فقال الشافعي
وغيره تعييد لا به يقال ماء الزعفران ونحن
لا نكرانه يقال ذلك ولكن لا يمتنع مع ذلك
مادام المخلوط مغلوبا ان يقول القائل فيه
هذا ماء من غير زيادة اه۔

مغلوب ہو رہی کہا جائیگا کہ یہ پانی ہے، اس میں کچھ اضافہ نہیں (ت)

علاء ويشير اليه قول البناية في ما تغير بالطبخ
لان الناظر لو نظر اليه لايستيه ماء مطلقا
اه ۱۲ منه غفر له (م)

بنایہ کا قول اسی کی طرف اشارہ کرتا ہے اس کے بارہ میں
جو پکانے سے متغیر ہو جائے کیونکہ اگر دیکھنے والا اس کی
طرف دیکھے تو اسے مطلق پانی نہیں کہے گا ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

لہ خزائن المقتین

اقول لا شك ان الماء المقيد قسم
من الماء وحمل المقسم على القسم لا يستنع
ابداً واين عدم التقيد من التقيد بعدم
التقيد والكلام في هذا الاذالك والجواب
انه ماء لغة لا عرف فالصحة النفي تقول ليس
ماء بل صبيغ والكلام في العرف -

میں کہتا ہوں مقید پانی، پانی ہی کی ایک قسم ہے
اور مقسم کو قسم پر حمل کرنا ہرگز ممنوع نہیں اور عدم تقید
کو تقید بعدم التقید سے کیا نسبت؟ اور گفتگو اس
میں ہے نہ کہ اُس میں۔ اور جواب یہ ہے کہ وہ لغت پانی
ہے نہ کہ عرفاً، کیونکہ نفی صحیح ہے، آپ کہہ سکتے ہیں یہ
پانی نہیں ہے بلکہ رنگ ہے اور کلام کا دار و مدار عرف
پر ہوتا ہے۔ (ت)

ہشتم مطلق وہ ہے جس سے پانی کی نفی نہ ہو سکے یعنی نہ کہہ سکیں کہ یہ پانی نہیں۔

میں کہتا ہوں یہ گزشتہ معنی ہیں، البتہ صحت
اطلاق اور امتناع نفی، جب دو جہت والے ہوں تو
کبھی ایک دوسرے سے جدا ہوتے ہیں من وجہ حمل
اور من وجہ سلب صحیح ہوتا ہے۔ (ت)

اقول وهذا معنى سابقه غير ان
صحة الاطلاق و امتناع النفي قد يتقاربان
فيما كان ذا جهتين يصح فيه الحمل من
وجه والسلب من وجه آخر
تبين الحقائق میں ہے،

پانی کی اضافت زعفران کی طرف تعریف کے لیے ہے
بخلاف "مار البطيخ" کے، اس لیے اس سے پانی کے
نام کی نفی کی جاتی ہے اور پیلے سے اس کی نفی جائز
نہیں ہے۔ (ت)

اضافة الى الزعفران للتعريف بخلاف ماء
البطيخ ولهذا ينفي اسم الماء عنه ولا يجوز
نفيه عن الاول اه

میں کہتا ہوں اگر مایہ مطلق کی نفی کا ارادہ کیا جائے
تو دور لازم آئے گا یا مطلق مار کی نفی کی جائے تو مقسم
کی نفی قسم سے قطعاً جائز نہیں اور وہ پانی جو بطیخ سے
نکلتا ہے جنس مار سے نہیں ہے تو قی یہ ہے کہ وہ مقید
پانی نہیں ہے بلکہ مطلق مار سے خارج ہے جیسے تیل
والجواب الجواب۔ (ت)

اقول ان اسريد نفى الماء المطلق
داراد مطلق الماء فلا يجوز نفى المقسم عن
القسم قط والماء الذي يخرج من
البطيخ ليس من جنس الماء فالحق انه
ليس ماء مقيد ابل خارج من مطلقه
كالادهان والجواب الجواب -

نہم مطلق وہ جس سے پانی کا نام زائل نہ ہو،
 وهو معنى سابقه واشيد اليه في كثير من
 الكتب ففى التبيين نوال اسم الماء عنه هو
 المعتبر فى الباب ۱۷ وفى الهداية والكافى
 الا ان يغلب ذلك على الماء فيصير كالسويق
 لزوال اسم الماء عنه ۱۷ وفى المنية عن
 شرح القندورى للاقطع اذا اختلط الطاهر
 بالماء ولم يزل اسم الماء عنه فهو طاهر و
 طهور ۱۷۔

اقول هذا حق فى نفسه لكن لا يصلح
 تعريفا اذ لو اسيد بالماء الماء المطلق دار
 الافلا نوال عن المقيد ايضا اصل كذا
 علمت مع جوابه فسر فى الغنية مرة
 بالسادس اذ قال تحت قول الماتن اذا لم
 يزل عنه اسم الماء مانصبه بحيث لو ساء
 الراى يطلق عليه اسم الماء ۱۷

اقول وقد علمت فساد و مرقه نراد
 فيه الخامس اذ قال تحت قول الاقطع ولم
 يتجدد له اسم اخرج بان سمى شرابا

یہ اس کے سابقہ معنی ہیں، اس کی طرف بہت سی کتب
 میں اشارہ کیا گیا ہے، تبیین میں ہے اس سے پانی کے
 نام کا زائل ہونا ہی معتبر ہے اور ہدایہ اور کافی میں
 ہے مگر یہ کہ وہ پانی پر غالب ہو تو سستو کی طرح ہو جائے
 کیونکہ اس سے پانی کا نام زائل ہو گیا اور غنیہ میں
 ابو نصر اقطع کی شرح قدوری سے ہے کہ جب
 پاک چیز پانی میں مل جائے اور اس سے پانی کا نام زائل
 نہ ہو تروہ طاہر بھی ہے طہور بھی ہے (ت)

میں کہتا ہوں یہ فی نفسہ حق ہے لیکن یہ تعریف
 نہیں بن سکتا ہے کیونکہ اگر پانی سے مطلق پانی کا ارادہ
 کیا جائے تو دور لازم آئے گا ورنہ مقید سے بھی زوال
 نہ ہوگا جیسا کہ آپ نے مع جواب کے جانا، اور اس کی
 تفسیر غنیہ میں ایک جگہ ”چھٹے“ سے کی کیونکہ انہوں نے
 ماتن کے قول کہ جب اس سے پانی کا نام زائل
 نہ ہوا کے تحت فساد مایا کہ اگر دیکھنے والا اس
 کو دیکھے تو اس پر پانی کا نام بولے (ت)

میں کہتا ہوں اس کا فساد آپ کو معلوم ہو چکا ہے
 اور کبھی اس میں پانچویں کو زیادہ کیا کیونکہ انہوں نے
 اقطع کے قول کے تحت فرمایا اس کا کوئی نیا نام نہیں

۱۹/۱	مطبعة الاميريه مصر	کتاب الطہارت	لتبیین الحقائق
۱۸/۱	مطبعة عربیہ کراچی	الماء الذی یجوز بہ الوضوء	۱۷ ہدایہ
ص ۶۴	مطبعة روضی لکھنؤ	فی المیاء	۱۷ غنیۃ المصلی
سہیل اکیڈمی لاہور ص ۹۰		”	۱۷ غنیۃ المستمل

اونبذ او نحو ذلك **اھ** اقول ان عطفہ
تفسیراً موقوف علی ثبوت ان کل ما خال
عنه اسم الماء وجب ان یوضع بانراثة اسم
اخر وان اس ادا لزیادة كان المعنی انت
الاطلاق یتوقف علی اجتماع الحدین فان
وجد احدهما كان خال عنه اسم الماء ولم
یتجدد اسم اخر او تجدد اسم اخر ولم یزل
اسم الماء كان مقیداً و هذا الثاني باطل کما
فی الحمیم۔

پڑا مثلاً یہ کہ شربت یا نبذ وغیرہ کہا جائے اہیں کتا ہوں اسکا
عطف تفسیری ہے اور اس امر پر موقوف ہے کہ ہر
وہ چیز جس سے پانی کا نام زائل ہوا ہو لازم ہے کہ اُس
کے بالمقابل کوئی اور نام وضع کیا جائے اور اگر زیادتی
کا ارادہ کیا تو معنی یہ ہوں گے کہ اطلاق موقوف ہے
دو عددوں کے اجتماع پر تو اگر ان میں سے کوئی ایک
پایا جائے مثلاً یہ کہ اس سے پانی کا نام زائل ہو جائے
اور اس کا کوئی نیا نام نہ پڑے یا نیا نام پڑ جائے مگر
پانی کا نام زائل نہ ہو تو مقید ہو جائیگا اور یہ دوسری
شے باطل ہے جیسا کہ گرم پانی میں۔ (ت)

دھم مطلق وہ ہے کہ پانی کا نام لینے سے جس کی طرف ذہن سبقت کرے بشرطیکہ اُس کا کوئی اور نام نہ پیدا
ہوا ہو اور جس کی طرف لفظ آب سے ذہن سبقت نہ کرے یا اس کا کوئی نیا نام ہو وہ مقید ہے علیہ میں ہے،

الماء المطلق فیہ عبارات من احسنہا ما یتسارع
افہام الناس الیہ عند اطلاق الماء مالم
یحدث لہ اسم علی حدۃ والماء المقید
مالا تتسارع الیہ افہام الناس من
اطلاق لفظ الماء او ما حدث لہ اسم
علی حدۃ **اھ**

مطلق پانی کے متعلق کئی عبارتیں ہیں، سب سے عمدہ
یہ ہے کہ مطلق پانی وہ ہے کہ جب صرف پانی کہا جائے تو
اس کی طرف منتقل ہو جائیں، جب تک کہ اس
نے کوئی نیا نام نہ پڑے اور مقید پانی وہ ہے کہ
جب صرف پانی کا لفظ بولا جائے تو ذہن اس کی طرف
نہ جائے یا وہ کہ جس کا کوئی نیا نام ہوا ہو (ت)
میں کتا ہوں اولاً مانعیت کے اعتبار سے یہ تعریف
پہلی سے بہتر ہے کیونکہ اس پر ایسے مقید پانی کا اعتراض ہوگا
جس کو ابھی نیا نام نہیں دیا گیا اور جامعیت کے اعتبار سے
یہ پہلی سے زیادہ قابل اعتراض ہے اگر اس کا نیا نام پڑ جائے تو ذہن
کا اس کی طرف سبقت رکھنا کچھ مقید نہ ہوگا، اور ثانیاً اس سے قطع نظر
کرتے ہوئے یہ شرط فضول اور بے محل ہے کیونکہ اس نام کا

اقول اولاً ہذا الصلح من سابقہ
فی العکس فانہ لا ینتقض منعاً وان وجد
مقید لم یحدث لہ اسم و اقبل ایراد امہ
فی الطرد فانہ صرح بان تسارع الافہام

پیدا ہونا جو مقید میں ہے اُس کا، اُس کے ساتھ مجتمع
ہونے کا کوئی امکان نہیں، حالانکہ اذان اُس کی طرف
عند الاطلاق سبقت کرتے ہیں۔ (ت)

اليه لايجدى عند حدوث اسم آخر
وثانياً مع قطع النظر عنه لا شك ان
هذا الشرط ضائع لا محل له اصلافاً
حدوث الاسم الذي يكون في المقيد لا امکان
لاجتماعه مع تسارع الافهام اليه عند
الاطلاق -

یا نہ دھم مطلق وہ ہے جس کی طرف نام آب سے ذہن سبقت کرے اور اس میں نہ کوئی نجاست
ہو اور نہ اور کوئی بات مانع جواز نماز پر قیدیں بحر میں اضافہ کیں تاکہ آب نجس و مستعمل کو خارج کر دیں۔
اقول ولو اكتفى بالآخر لكفى ونصه
المطلق ما يسبق الى الافهام بمطلق قولنا ماء
ولم يقم به خبث ولا معنى يمنع جواهر
الصلاة قال فخرج الماء المقيد والمتنجس
والمستعمل اه

میں کہتا ہوں اگر وہ آخر پر اکتفا کرتے تو کافی ہوتا
اور اُس کی عبارت یہ ہے کہ مطلق وہ ہے جس کی طرف
اذ بان مطلق مار کے بولنے سے منتقل ہو جاتے ہیں، اور
یہ وہ پانی ہے جس میں کوئی ناپاکی نہ ہو اور نہ ایسا
کوئی وصف ہو جو جواز صلوٰۃ کے منافی ہو تو اس قید
سے مقید، نجس اور مستعمل پانی خارج ہو گیا (ت)

میں کہتا ہوں کیا مستعمل اور اس کا مثل پانی
اُس پانی میں داخل ہیں جن کی طرف لفظ مار بولتے ہیں
ذہن فوری طور پر منتقل ہو جاتا ہے یا نہیں، دوسری
صورت میں دونوں قیدیں ضائع ہو جائیں گی، اور
دو قیدوں کی زیادتی پر ان دونوں کے خروج کی تفریح
ساقط ہو جائے گی، اور بر تقدیر اول اس میں کوئی شک
نہیں کہ یہ دونوں مطلق پانی سے ہیں کیونکہ مطلق سے
یہی مراد ہے اور ان سے قبل آئمہ نے اسی پر اکتفا کیا

اقول هل المستعمل واخوه داخلان
فيما يسبق اليه الذهن باطلاق الماء ام لا على
الثاني ضاع القيدان وسقط تفریع خروجهما
على زيادة القيدین وعلى الاول لا شك انهما
من الماء المطلق اذ لا ينعى بالمطلق الا هذا
وعليه اقتصر الاثمة قبله بل هو نفسه فيما
بعد ذلك بورقة اذ قال لا ينعى بالمطلق الا
ما يتبادر عند اطلاق اسم الماء اه وهذه

بلکہ انہوں نے خود ہی ایک ورق بعد فرمایا ہماری مراد مطلق سے وہ پانی ہے کہ جب پانی کا لفظ بولا جائے تو اسی کی طرف ذہن متبادر ہو لہذا اور یہ مناقضہ ہے بلکہ نفس کلام میں اس کی تلاوٹ ہے، وہ فرماتے ہیں تو مقید، متنجس اور مستعمل اس سے نکل گئے اور اس لیے ”ش“ نے فرمایا کہ اس کا ظاہر یہ ہے کہ تنجس اور مستعمل

میں کہتا ہوں جب یہ چیز ایسی مخفی ہے کہ صرف واقعہ حال ہی جان سکتا ہے یا خارج سے اطلاع پر معلوم ہو سکتی ہے تو یہ ظاہر ہو کہ پانی اُن دونوں میں اپنے اطلاق پر باقی ہے اس کو کوئی ایسی چیز عارض نہ ہوتی جو اس کو پانی ہونے سے خارج کرے ورنہ ہر صاحب نظر کو ظاہر ہو جاتا، کیونکہ پانی کے بارے میں جاننے کے لیے انسان کو باہر سے جاننے کی ضرورت نہیں، تو یہ کیسے مقید ہوگا؟ خلاصہ یہ کہ یہ ایسی چیز ہے جس میں بحر منفرد ہیں میں نے اور کسی کے کلام میں اس کو یعنی مذکور یا ان دونوں میں سے ہر ایک ۱۲۰ منہ غفرلہ (ت)

پھر میں نے دیکھا کہ سید شریف نے التعریفات میں بھی یہی لکھا ہے، جیسا کہ آئے گا، ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

اور اسی طرح اُن کے شاگرد شیخ الاسلام غزالی نے منہ میں ذکر کیا اور اس کو ط نے برقرار رکھا قریباً (باقی برصغیر آئندہ)

مناقضۃ بل فی نفس الکلام ایضا شوب منها اذ یقول فخرج المقید والمتنجس المستعمل ولذا قال ش ظاہراً ان المتنجس والمستعمل غیر مقید مع أنه منہ لکن عند العالم بالنجاسة او الاستعمال ولذا قید بعض العلماء التبادر بقوله بالنسبة للعالم بحالہ

اقول رحمک اللہ اذا کان هذا عامراً خفياً لا یظهر لمن لم یعلم بحالہ الا بالاختیار من خارج فظهر ان الماء فیہما باق علی صرافة مائتہ لم یعرضہ ما یرجہ عنہا والا فظهر لمن نظر وخیرو فان الانسان فی معرفة الماء من غیرہ لا یحتاج الی تعلیم من خارج فکیف یکون مقید او بالجملۃ هذا شئ تفر دہ البحر لم امرہ لغيرہ و تبعہ علیہ ش وکذا محشی الدرر عبد الحلیم علی ای المذکور او کل منهما ۱۲ منہ غفرلہ (م)

علہ ثم رأیت السید الشریعین العلامة رحمہ اللہ تعالیٰ سبقہ الید فی التعریفات کما سیأتی ۱۲ منہ غفرلہ (م)

علہ وکذا تلخیصہ شیخ الاسلام الغزالی فی المنہ واقراً علیہ ط فصلاً واسبعۃ

قَالَ عَلَيْهِ اَوْر دَعَى الْحَصْر الْمَاءِ الْمُسْتَعْمَلِ
وَاَجَابُ الْاَوَّلُ بِانْ كَلَامُ الْمَصْنَفِ فِي زَوَالِهِ
بِاخْتِلَاطِ الْمَحْسُوسِ اَهـ

یا تو کمال امتزاج سے ہوگا یا مترج کے غلبہ سے ہوگا،
اس پر ان دونوں نے اعتراض کیا ہے کہ حصر پر اعتراض
مستعمل پانی سے کیا گیا ہے، اور پہلے نے جواب دیا کہ

مَصْنَفُ كَلَامُ اُس كے زوال میں ہے کسی محسوس چیز کے اختلاط کی وجہ سے اھ (ت)

اقول كيف وقد ذكر المستقصر من
النبات والثاني بان المقسم الماء الطاهر
والمستعمل كالنجس فلا غبار اھـ

میں کہتا ہوں یہ کیسے، حالانکہ انہوں نے گھاس سے
ٹپکائے جانے والے کا ذکر کیا ہے اور دوسرے کا جواب یہ ہے کہ
مقسم پاک پانی ہے اور مستعمل نجس کی طرح ہے تو اس پر
کوئی غبار نہیں اھ (ت)

اقول قد علمت ان كلام الاثمة يؤذن
بدخول المتنجس في المطلق فضلا عن المستعمل
وكذلك كلام اهل الضابطه قبل البحر حيث
لم يزيلوا الاطلاق الابا كما مرين ثم سر أيت
في كلام ملك العلماء ما يدل على
صريحها اذ قال قدس سره اما شرائط المكان
الوضوء فمنها ان يكون الوضوء بالماء ومنه
ان يكون بالماء المطلق ومنها ان يكون السماء
(بقية حاشية صفحہ گزشتہ)

میں کہتا ہوں کہ ائمہ کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے
کہ ناپاک مطلق میں داخل ہے چہ جائیکہ مستعمل، اور
اسی طرح اہل ضابطہ کا کلام حجر سے پہلے، کیونکہ ان کے
نزدیک اطلاق زوال صرف دو امور سے ہے
پھر میں نے ملک العلماء کے کلام میں اس کی صراحت
پائی، وہ فرماتے ہیں بہر حال ارکان شرائط وضوء، ان میں سے
ایک قویہ ہے کہ وضوء پانی سے ہو اور یہ کہ ماد مطلق سے
ہو اور پانی پاک ہو تو نجس پانی سے جائز نہیں، ایک یہ

غلبه شيء الا ان يعمم الاوصاف الرقة و
السيلان ولوان السيد اسقط قوله لم يخالطه
نجاسة لم يخالطه نكاسة وكان من احسن
التعريفات الا ما في معنى الغلبة من
الخفاء كما لا يخفى ۱۲ منه غفر له - (م)

اس سے ملا نہیں اور کوئی شے اس پر غالب نہ ہوتی،
ہاں اگر اوصاف کو عام کر لیا جائے اور رقتہ وسیلان گ
اس میں شامل کر لیا جائے، اور اگر سید اپنا قول لم يخالطه
نجاسة ساقط کر دیتے تو ان پر کوئی اعتراض نہ ہوتا،
اور یہ بہترین تعریف ہوتی، ہاں صرف غلبہ کے معنی
میں کچھ پوشیدگی ہے، کما لا يخفى ۱۲ منه غفر له (ت)

لے حاشیہ الدرر علی الغر لعبد الحکیم بحث الماء
لے الحاشیہ علی الدرر شرح الغر لابن سید الخادمی

مکتبہ عثمانیہ بیروت ۱۸/۱
بحث الماء مکتبہ عثمانیہ بیروت ص ۲۱

طاهر ا فلا یجوز بالماء النجس ومنها ان
 یكون طهورا فلا یجوز بالماء المستعمل
 اه ملقطا فهو صریح فی ان اشتراط
 اطلاق الماء لم یخرجها حتی احتیج الی
 شرطین آخرین وكذلك کلام المنیة
 اذ یقول تجوز الطهارة بماء مطلق طاهر
 اه فافاد عموم المطلق للطاهر وغیره
 واستدرك علیه فی الحلیة بقوله کان
 الاولی ان یقول طهور مکان طاهر لای
 الطهارة لا تجوز بماء طاهر فقط اه
 فافاد عمومہ المستعمل وقد صرح به فی
 الغنیة فقال لیسمی المتنجس ماء مطلقا
 فا حجاج الی الاحتراز عنه بقوله طاهر
 ولو كانت المجاورة تکسبه تفتید الما
 احتیج بعد ذکر الاطلاق الی ذکر الطاهر
 والیه اشار فی البناية اذ قال التوضی
 به جائز مادامت صفة الاطلاق باقية
 ولم تخالظه نجاسة اه
 اقول ولعل الحامل للبحر علیه

کہ طہور ہو تو مستعمل پانی سے جائز نہیں اہ ملقطا ،
 تو یہ اس میں صراحت ہے کہ مطلق پانی کی شرط ہے ان
 دونوں کو خارج نہیں کیا ، تاکہ دودوسری شرطوں کی
 حاجت پڑے ، اور یہی گفتگو منیہ میں ہے وہ فرماتے
 ہیں ماء مطلق طاہر کے ساتھ طہارت جائز ہے اہ تو
 عموم مطلق نے طاہر اور غیر طاہر کا افادہ کیا اور حلیہ میں
 اس پر یہ استدراک کیا ہے ، فرمایا بہترین تھا کہ طہور
 کہتے بجائے طاہر کے ، کیونکہ طہارت صرف طاہر پانی
 سے نہیں ہوتی ہے اہ تو انہوں نے اس کے مستعمل کو
 عام ہونے کا افادہ کیا اور غنیہ میں اس کی تصریح کی
 فرمایا ناپاک پانی کو مطلق پانی کہا جاتا ہے پھر ان کو
 اس سے احتراز کی حاجت ہوئی تو فرمایا طاہر ہو اور
 اگر مجاورہ سے اس میں تفتید ہو جاتی تو اطلاق کے
 بعد طاہر کے ذکر کی ضرورت نہ ہوتی اہ اور بنایہ میں
 اسی طرف اشارہ کیا ، فرمایا اس سے وضو جائز ہے
 جب تک اس میں صفت اطلاق باقی ہو اور اس میں
 نجاست نہ ملی ہو اہ - (ت)

میں کہتا ہوں غالباً بحر کو یہ کہنے کی ضرورت اس لیے

۱۵/۱	سعید کمپنی کراچی	ارکان الوضو	لہ بدائع الصنائع
ص ۶۱	مطبع یوسفی لکھنؤ	فصل فی المیاہ	۱ نیتہ المصلی
			۲ حلیہ
			۳ غنیۃ المستملی
۸۸ ص	سہیل اکیڈمی لاہور	فصل فی بیان احکام المیاہ	۴ بنایہ شرح ہدایہ
۱۸۷/۱	ملک سنز فیصل آباد	الماء الذی یجوز بہ الوضو الخ	

پڑی کہ بعض فقہائے فرمایا مطلق پانی سے طہارت جائز ہے، اس کو انہوں نے مطلق رکھا، تو اگر یہ ان دونوں کو شامل ہوتا تو ان دونوں سے طہارت کے جواز کا وہم ہوتا، اور یہ کچھ نہیں، کیونکہ قیود کی مثالیں عام طور پر ذکر نہیں کی جاتی ہیں کہ ان کا علم ہوتا ہے، یہی وجہ ہے کہ اکثر فقہائے اس کو اطلاق کی قید سے بھی مقید نہیں کیا ہے پس فرمایا ہے طہارت جائز ہے آسمان کے پانی سے وادیوں کے پانی سے الخ۔ (ت)

مطلق پانی وہ ہے کہ جب پانی کا نام لیا جائے تو ذہن اس کی طرف منتقل ہو جائیں، جیسے نہروں، چشموں، کنوؤں، بادلوں، تالابوں، حوضوں اور دریاؤں کا پانی۔ (ت)

بہر حال مقید پانی وہ ہے کہ جب پانی کا نام لیا جائے تو ذہن اس کی طرف سبقت نہ کرے، اور یہ وہ پانی ہے جو کسی عمل کے ذریعہ چیزوں سے نکالا جائے جیسے درختوں، پھلوں اور گلاب وغیرہ کا پانی۔ (ت)

میں کہتا ہوں وہ حصہ جو ان کے کلام "یہ وہ پانی ہے جو نکالا جائے" میں ہے، مراد نہیں ہے قطعاً اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ مثل اس پانی کے، تو متنبہ رہنا چاہئے۔ (ت)

در مختار میں ہے: (یوسف المحدث بماء مطلق) ہو ما یتبادر عند الاطلاق (حدیث کو رفع

قول بعضهم تجوز الطهارة بالماء المطلق
اسرسله اسرسله لا فلو شملهما او هم حيوانا
الطهارة بهما وليس بشئ فان امثال القيود
تطوى عادة للعلم بها في محله الا ترى ان
الاكثرين لم يقيدوا بالاطلاق ايضا انما
قالوا تجوز بماء السماء والادوية الخ

بھی مقید نہیں کیا ہے پس فرمایا ہے طہارت جائز ہے آسمان کے پانی سے وادیوں کے پانی سے الخ۔ (ت)

الماء المطلق هو الذي تتسارع افهام الناس
اليه عند اطلاق اسم الماء كماء الانهار
والعيون والابار والسماء والغدران و
الحياض والبحار۔

پھر فرمایا:

واما المقيد فهو ما لا تتسارع اليه الافهام
عند اطلاق اسم الماء وهو الماء الذي
يستخرج من الاشياء بالعلاج كماء
الاشجار والثمار وما ورد ونحو ذلك
اقول والحصر المستفاد من قوله
هو الماء الذي يستخرج غير ما دقعا و
وانما المعنى كالماء الذي فليتنبه۔

کیا جائے مطلق پانی سے، یہ وہ ہے جو اطلاق کے وقت متبادر ہو۔ (ت) بحر سے گزرا، لا نفعی بالمطلق
الامایتبادر عند اطلاق اسم الماء (ہم مطلق سے وہی مراد لیتے ہیں جو ماء کا اطلاق کرتے وقت
متبادر ہوتا ہے۔ (ت) کافی و بنایہ و مجمع الانہر میں ہے، المراد بہ ہہنا ما یسبق الی الافہام
بمطلق قولنا السماء (اس سے مراد یہاں وہ ہے جو ہمارے قول پانی کے اطلاق سے فوری سمجھا جائے۔ (ت)
عنایہ و بنایہ میں ہے،

جو پانی نچوڑا جائے اس سے وضو جائز نہیں کیونکہ وہ
مطلق پانی نہیں کیونکہ جب ماء کا اطلاق کیا جائے
تو اس کا اس پر اطلاق نہیں ہوتا ہے اور اسکی تحقیق
یہ ہے کہ اگر ہم فرض کریں کہ کسی شخص کے گھر میں پانی
کا کنواں ہے یا دریا یا چشمہ ہے اور وہ پانی بھی ہے
جو درخت یا پھل سے نچوڑا گیا ہے، پھر ہم اس سے
پانی مانگیں تو مخاطب کا ذہن پہلے پانی ہی طرف منتقل
ہوگا اور مطلق و مقید سے یہی مراد ہے۔ (ت)

لا یجوز بما اعتصر لانه یس بماء مطلق
لانه عند اطلاق الماء لا ینطلق علیہ و
تحقیق ذلک انما لو فرضنا فی بیت انسان
ماء یثرا و بحر او عین و ماء اعتصر من
شجر او ثمر فقیل لہ ہات ماء لا یسبق
الی ذہن المخاطب الا الاول ولا نفعی بالمطلق
والمقید الا هذا۔

اقول یہی اصح و احسن تعریفات ہے کما قال فی الحلیۃ لولا ما مراد (جیسا کہ علیہ میں کہا ہے اگر وہ
نہ ہوتا تو زیادتی نہ ہوتی۔ (ت) مگر محتاج توضیح و تنقیح ہے

اقول وباللہ التوفیق عوارض نہ تو عند الاطلاق

مفہوم ہوتے ہیں اور نہ مطلقاً سلب ہوتے ہیں،
کیونکہ عند الاطلاق ذات ہی مفہوم ہوتی ہے، جیسے
آپ انسان کا لفظ بولتے ہیں تو ذہن رومی، حبشی،
عالم، جاہل، لہجے، چھوٹے، حسین، بد شکل وغیرہ
کی طرف منتقل نہیں ہوتا ہے، مگر اس سے یہ بھی

واقول وباللہ التوفیق العوارض

لاہی تفہم عند الاطلاق نہ ولاہی مطلقاً
تسلب الاطلاق نہ فان الذات ہی المفہومۃ
من الاطلاق کما اذا قلت انسان لا یتسارع
الفہم منہ الی السردی والنرنجی او العالم
والجاہل او الطویل والقصیر او الحسن

لہ بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کینی کراچی ۶۸/۱
لہ مجمع الانہر تجوز الطہارة بالماء المطلق مکتبہ عامرہ مصر ۲۷/۱
لہ العنایۃ مع الفتح الماء الذی یجوز بہ الوضو لا نوریہ رضویہ سکھر ۶۱/۱

لازم نہیں آتا کہ ہرگز مطلق انسان کے ذمے سے خارج ہیں، کیونکہ ان کی ذات وہی ہے جو لفظ انسان سے مفہوم ہے اور ان کو کوئی ایسا مانع درپیش نہیں کہ یہ لوگ اس مفہوم میں داخل نہ ہوں جو لفظ انسان سے ہی ذہن میں آجاتا ہے، اور اگر عوارض مطلقاً دخول سے مانع ہوتے، کیونکہ یہ مطلق سے سمجھے نہیں جاتے ہیں تو مطلق کے تحت اس کے افراد میں سے کوئی شے داخل نہ ہوتی کیونکہ ہر ایک فرد کے لیے تشخص ہے جس کی طرف مطلق نام کے ذکر کرنے سے ذہن منتقل نہیں ہوتا ہے تو یہ تعاضل کرتا ہے کہ مطلق مار اور مار مطلق کے درمیان مساوات ہے لیکن وہاں ایسے عوارض موجود ہیں جو ان کے ذات کو مطلق شے کے تحت داخل ہونے سے مانع ہیں، اور ان میں کہا جاتا ہے کہ مطلق اسم ان کو شامل نہیں ہے کیونکہ ذہن ان کی طرف تیزی سے منتقل نہیں ہوتا ہے جیسے کہ رقبتہ میں مقطوع الیدین والرجلین، کیونکہ مفہوم ذات کاملہ ہے اور نبیذ تمر اور مخضر کاپانی جو رنگائی کے لائق ہو کیونکہ مار مطلق ان دونوں پر نہیں بولا جاتا ہے اور اطلاق کے وقت ذہن ان دونوں کی طرف منتقل نہیں ہوتا ہے باوجود اس کے کہ ان عوارض والے ان کی ذات نہیں ہیں، مگر وہ جو اطلاق کے وقت مفہوم ہو اور عوارض کا مفہوم نہ ہوتا ہر عارض میں مشترک ہے، تو فرق ہونا ضروری ہے، مگر میں نے نہیں دیکھا کہ کسی نے یہ فرق بتایا ہو۔ (ت)

پھر میں علی بے بضاعتی کے باوجود کہتا ہوں

والد ميم و امثال ذلك من العوارض ولا يلزم منه خروج هؤلاء عن الانسان المطلق فان ذاتهم ليست الا ما فهم من لفظ الانسان ولم يعرضهم ما يقعدهم عن الدخول فيما تتسارع اليه الافهام بسراع لفظ الانسان ولو ان العوارض مطلقاً تمنع الدخول لعدم انفعالها من المطلق لما دخل تحته شيء من افراده لان لكل فرد تشخيصاً لا يسبق اليه الذهن عند ذكر اسم المطلق فكان هذا يقتضي التسوية بين مطلق الماء والماء المطلق لكن ثمة عوارض تمنع ذويها عن الدخول تحت الشيء المطلق ويقال فيها ان اسم المطلق لم يتناولها لكونها مما لا تتسارع اليه الافهام كمقطوع الیدین والرجلین في الرقبة فان المفهوم الذات الكاملة ونبیذ التمر وماء العصفر الصالح الصبغ فان اسم الماء المطلق لا يطلق عليهما ولا يسبق الافهام عند اطلاقه اليهما مع ان اصحاب تلك العوارض ايضا ليست ذاتها الا ما فهم من الاطلاق وعدم انفعالها من العوارض مشترك في كل عارض فلا بد من الفرق ولما من حاصر حول هذا۔

فاقول علی مابی من قلة البضاعة

اسما کی وضع حقائق کے متبادل میں ہوتی ہے اور حقائق میں امتیاز مقاصد کے اعتبار سے ہوتا ہے اور اس لئے بعض اوصاف اجزاء کے قائم مقام ہوتے ہیں جیسے حیوانات کے اعضاء اور درختوں کی ٹہنیاں کیونکہ ان چیزوں کے خاتمہ سے ذات کی منفعتیں بھی ختم ہو جاتی ہیں اور جب کسی چیز کا مقصود ہی فوت ہو جائے تو وہ چیز باطل ہو جاتی ہے اور اس طرح ذات بھی متغیر ہو جاتی ہے جس پر اسماء کے ذریعہ عرفا دلالت کی جاتی ہے اور یہ معلوم ہے کہ جو چیز کسی چیز اور اس کے غیر سے مرکب ہوتی ہے وہ اس کا غیر ہوتی ہے، لیکن عرف، شریعت اور لغت سب ہی میں غلبہ کا اعتبار ہوتا ہے تو جب ملنے والی چیز اصلی شے سے مقدار میں زیادہ ہو تو مرکب پر وہ نام پڑنا چاہئے جو اس ملنے والی اکثر شے کا ہے نہ کہ اصل شے کا اور اگر دونوں میں برابری ہو تو تساقط ہوگا تو ان میں سے جب کسی شے کا اطلاق ہوگا تو مرکب مفہوم نہ ہوگا کیونکہ نام تو ہر ایک کے مقابل مستقلاً ہے، مجموعہ کے مقابل نہیں، ہاں اگر وہ کم ہو تو معتبر نہ ہوگا ہاں اگر اس کے ملنے سے ایک نئی حقیقت عرفیہ وجود میں آجائے جو مرکب اور ممتاز ہو، اور خاص مقاصد کے لیے ہو تو مرکب عرفاً ایک نئی ذات ہوگا، اس لیے کہ مقاصد مختلف ہو گئے، تو وہ اطلاق سے عرفاً مفہوم کے تحت داخل نہ ہوگا، پس ثابت ہوا کہ لفظ کے اطلاق

وقصور الصناعة به مستعينا برئي ثم بصاحب الشفاعة به صلى الله تعالى عليه وآله وسلم توضع الاسماء بانراء الحقائق و تسمييز الحقائق بتفاوت المقاصد ولذا كان بعض الاوصاف تجرى مجرى الاجزاء كالاطراف في الحيوان والاعضاء في الاشجار لان بغواتها فوائد منافع الذات والشئ اذا خلا عن مقصوده بطل فينطرق به التغير الى الذوات المدلول عليها عرفا بالاسماء ومعلوم ان المركب من الشئ وغيره غيره غيوان العرف بل والشرع واللغة جميعا تلا حظ الغلبة فاذا كان الممازج اكثر قدرا من الشئ كان المركب الحق باسم الممازج من اسم الشئ وان تساوى تساقط فلم يكن المركب مفهوما من اطلاق اسم شئ منهما لان وضع الاسمين بانراء كل بحال لا بانراء الكل مجموعا نعم ان كان اقل لم يعتبر الا ان تحدث بامتزاج حقيقة عرفية مركبة ممتازة مقصودة لمقاصد منخازنة فيصير المركب ذاتا اخرى عرفا لاختلاف المقاصد فلا يبقى داخل تحت المفهوم عرفا من الاطلاق فثبت ان التفاهم

میں کتا ہوں اس سے فقہاء کے اس قول کے معنی
(باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ اقول وبهذا والله الحمد ظهر

سے وہی ذات مراد ہوتی ہے جس کے لیے لفظ وضع کیا گیا ہو، اس میں نہ تو کوئی کمی ہو نہ زیادتی، جس کی وجہ سے ذات میں کوئی تغیر آتا ہو، تو ہر وہ عارض جس کی وجہ سے ذات میں کوئی تغیر نہ ہو خواہ کسی خارجی امر میں کمی بیشی ہو تو یہ چیز معروض کے مطلق شئی کے تحت آئے میں محمل نہ ہوگی ورنہ مانع ہوگی۔ اسی سے یہ بھی معلوم ہوا

من اطلاق اللفظ ہی الذات الموضوع لہا
من دون نقص ولا زيادة یغیرانہا فصل
عارض لا یعتبری بہا المعروض تغیر فی ذاته
وان کان هناك نقص او زيادة فی امر خارج
فہو لا یمنع المعروض من الدخول تحت
الشئی المطلق والا منع وبہ علم ان بطلان

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

واضح ہو گئے کہ مطلق سے مراد فرد کامل ہوتا ہے، نیز یہ کہ مطلق کو ادنیٰ کی طرف پھیرا جاتا ہے اور یہ کہ دونوں باتوں میں کوئی اختلاف نہیں، کیونکہ طلب میں مطلق سے ادنیٰ مراد ہوتا ہے، عام ازیں کہ مطلوب فعل ہو کہ وہ برائت اور کے لیے کافی ہوتا ہے یا ترک ہو کہ ممنوع اس کی جنس ہوتی ہے تو اس میں سے کچھ بھی جائز نہیں ہوتا ہے لیکن فرد کامل فی الذات مراد ہوتا ہے، اس میں کوئی چیز ایسی نہ ہوتی چاہے جو اس کی ذات میں مذکور معنی کے اعتبار سے موجب نقص ہو کیونکہ اس صورت میں وہ مطلق سے مفہوم نہ ہوگا، تو جس کی طرف پھیرا جاتا ہے وہ ادنیٰ ہے اس چیز کا جس میں ذات مکمل ہوتی ہو یہ تحقیق انیق ہے، اور شامی نے جو کہا ہے کہ مطلق کا فرد کامل کی طرف پھیرنا مقام اعتذار میں ذکر کیا جائیگا تو اس کا محل یہ ہے کہ مطلق جب کسی ایسے امر پر محمول ہو جو کسی دوسرے وصف میں کامل ہو ذات کے علاوہ۔ اس کو خوب اچھی طرح سمجھ لیں کہ یہ نفیس علم ہے ۱۲ منہ غفرلہ حفظہ رب تعالیٰ۔ (د)

معنی قولہم المطلق ینصرف الی الفرد الکامل
وقولہم المطلق ینصرف الی الادنیٰ ونبین
انہ لا اختلاف بینہما فالمطلق ینصرف فی الطلب
الی ادنیٰ ما یطلق علیہ سواء کانت مطلوب
الفعل اذ یکفی لبراءۃ الذمۃ والترك
الممنوع جنسہ فلا یجوز شئ منه لکن
ینصرف الی فرد کامل فی الذات لم یعرضہ
ما یجعلہ ناقصا فی ذاته بالمعنی المذکور
لعدم انفہامہ من المطلق فالمنصرف
الیہ ادنیٰ ما کمل فیہ الذات ہذا هو التحقیق
الانیق اما قال الشامی ان انصراف المطلق
الی الفرد الکامل یدکر فی مقام الاعتذار
فمحله اذا حمل المطلق علی کامل فی
وصف اخر وراۃ الکمال فی الذات اتقنہ
فانہ علم نفیس وبالله التوفیق ۱۲ منہ
غفرلہ حفظہ ربہ تعالیٰ۔ (م)

الحقیقة فی المركب مع المساوی والغالب لغة وعرفا وشرعا مطلقا ومع القلیل المذکور عرفا مع بقاء الحقیقة اللغویة ولذا کان المقید قسما من مطلق السماء و فی جهة النقص قد تبطل مطلقا اذا کان ذلك الوصف جاسریا مجری الرکن فی الوضع اللغوی ایضا کالسیلان للماء وقد تبقى لغة وتبطل عرفا عن المتفاهم العرفی عند اطلاق الاسم وذلك اذا تبدلت المقاصد العرفیة کالرقیة علی الاقطع فانها حقیقة فیہ لغة ولا یفهم منها عرفا اذا علمت هذا فالنقص فی الماء بزوال سیلانه اورقة فالشخب لا یسمی ماء فضلا عن الجمود والزیادة باختلاطه باکثر منه قدرا او مساو او بما یصیر به مرکبا مستائرا من حائز الغرض کالمنقوع فید التمر اذا اصار نبیذا والمطبوخ فیہ اللحم اذا اصار مرقا والمحلول فیہ الزعفران اذا اصار صبغا والمخلوط فیہ اللبن اذا اصار ضیا حاف عن هذا التثعب والفرع جمیعا علی مذهب قاضی الشرق والغرب الصبیح المصحح کما تقدم عن الهدایة والثانیة ولا شک ان فی هذه الوجوه الاربعة تبدل الذات حقیقة او عرفا و مسددا وادخا مسا و هو ما شبه المائع الممازج له بحیث یکادی حسبہ الذی

کہ حقیقت کا مرکب میں باطل ہونا مساوی اور غالب کے ساتھ ہے لغت، عرفاً اور شرعاً، مطلقاً، اور قلیل مذکور کے ساتھ عرفاً مع حقیقت لغویہ کے باقی رہنے کے اس لئے مقید، مطلق مار کی قسم ہوتا ہے، اور نقص کی جہت میں کبھی حقیقت مطلقاً باطل ہو جاتی ہے جبکہ وصف وضع لغوی اعتبار سے بھی رکن کے قائم مقام ہو جیسے پانی کے لیے سیلان، اور کبھی حقیقت لغت تو باقی رہتی ہے اور عرفاً باطل ہو جاتی ہے، یعنی نام کو بولے جانے کے وقت عرف کے فہم میں نہیں آتی، اور یہ اُسی وقت ہوتا ہے جب مقاصد عرفیہ بدل جائیں جیسے ”سرخسہ“ اقطع پر کیونکہ یہ اس میں حقیقت ہے لغت لیکن عرفاً اس سے نہیں سمجھا جاتا ہے۔ جب آپ نے یہ جان لیا تو پانی میں نقص کی صورت یہ ہوگی کہ اس کا سیلان یا اس کی رقت ختم ہو جائے تو گاڑھے کو پانی نہیں کہیں گے چہ جائیکہ جمود، اور اس میں زیادتی کی صورت یہ ہوگی کہ وہ کسی ایسی چیز میں مخلوط ہو جائے جو مقدار میں اُس سے زیادہ یا اس کے برابر ہو یا اُس چیز سے جس سے مرکب ہو کر وہ ممتاز ہو جائے اور مقصد کے اعتبار سے بالکل مختلف ہو جائے، جیسے وہ پانی جس میں کھجوریں بھگوئی جائیں تو وہ نمید بن جائے، اور جس میں گوشت پکایا جائے اور وہ شوربہ ہو جائے، اور جس میں زعفران ملا یا جائے اور وہ رنگ بن جائے اور جس کو دودھ میں ملا یا جائے یہاں تک کہ وہ لسی ہو جائے، اسی اصل پر قاضی شرق و غرب مذہب پر تمام فروع متفرع ہوتی ہیں، جیسا کہ ہدایہ اور ثانیہ سے گزرا، اور اس میں شک

لا يعلمه الله ذلك لما تم ويظن انه ليس بماء
فمثل هذا لا يدخل عندك في المتفاهم
من مطلق الماء فمناط المنع عند ابي يوسف
صير ورتبه غير الماء ولو عرفنا وعند محمد
صير ورتبه بحيث يحسبه المستعمل
مائعا اخر غير الماء ولو ظننا وبالجمله يرتاب
في كونه ماء وعليه بناء ضابطه الامامين
الاسبيجاني وملك العلماء رحمهما الله
تعالى وهي السقي قابلناها بالضابطه الزيلعيه
وبينا في القسمين الاولين ما اتفقتا فيه
على الجوانب او المنع وفي الثالث ما اختلفتا
فيه وسيأتي بيان كل ذلك ان شاء الله
الكریم الوهاب -

ملك العلماء نے بیان کیا ہے، یہی وہی ضابطہ ہے جس کا مقابلہ ہم نے ضابطہ زیلعیہ سے کیا ہے اور پہلی
دو قسموں میں بیان کیا ہے کہ ان کا اتفاق جواز اور منع میں ہے اور تیسرے میں وہ جس میں ان کا اختلاف ہے
اس کا بیان ان شاء الله تعالى آئے گا۔ (ت)

فان قلت على ما قررت يلزم
خروج الماء المتنجس والمستعمل من الماء
المطلق فان من اعظم مقاصد الماء حصول
التطهير به قال الله تعالى وينزل عليكم من
السماء ماء ليطهركم به وقد سقط هذا
منهما فيزاد في جانب النفس على من وال
السيلان والرقه من وال صفة الطهوريه
اقول الحقائق الشرعيه للمقاصد الشرعيه
فبفرتها تفوت كالصور والصلاة اما الماء

نہیں کہ ان چاروں صورتوں میں ذات حقیقہ یا عرفاً
تبدیل ہو جاتی ہے، اور امام محمد نے ایک پانچویں صورت
کا اضافہ فرمایا ہے اور وہ، وہ پانی ہے جو اس سیال
شے سے مشابہ ہو جو اس میں ملائی گئی ہے، اور
وہ ایسا ہو جائے کہ ناواقف حال اس کو وہی شے سمجھے
پانی نہ سمجھے، اس قسم کی چیز ان کے نزدیک مطلقاً مار
کے مفہوم میں داخل نہیں، تو ابو یوسف کے نزدیک
منع کا دار و مدار اس پر ہے کہ وہ پانی کا غیر ہو جائے
خواہ عرفاً ہی۔ اور امام محمد کے نزدیک اس پر ہے
کہ اس کو استعمال کرنے والا پانی کے علاوہ کوئی اور
مائع سمجھنے لگے خواہ صرف گمان ہی ہو۔ خلاصہ یہ
کہ وہ اس کے پانی ہونے میں شک کرے، اور اسی
www.alahazratnetwork.org

پر ضابطہ مبنی ہے، یہ ضابطہ امام اسبیجانی اور
ملك العلماء نے بیان کیا ہے، یہی وہی ضابطہ ہے جس کا مقابلہ ہم نے ضابطہ زیلعیہ سے کیا ہے اور پہلی
دو قسموں میں بیان کیا ہے کہ ان کا اتفاق جواز اور منع میں ہے اور تیسرے میں وہ جس میں ان کا اختلاف ہے
اس کا بیان ان شاء الله تعالى آئے گا۔ (ت)

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ اس بنا پر ناپاک اور
مستعمل پانی کا مار مطلق سے خارج ہونا لازم آتا ہے،
کیونکہ پانی کا سب سے بڑا مقصد پاکی کا حصول ہے
قرآن الہی ہے "وہ تم پر آسمان سے پانی نازل فرماتا
ہے تاکہ اس سے تم کو پاک کرے" اور یہ وصف
اُن دو فوہ پانیوں سے ختم ہو گیا، تو جانب نقص میں
زوال سیلان و رقت پر صفت طہوریت کے زوال کا
اضافہ کیا جائیگا۔ میں کہتا ہوں حقائق شرعیہ مقام شرعیہ
کے لیے ہوتے ہیں، تو جب مقاصد شرعیہ فوت ہو جائیں

فحقیقة عینیة والمعتبر فی بقائها المقاصد
العرفیة الا ترى ان اعظم المقصود من
الانسان العبادۃ قال تعالیٰ وما خلقت الجن
والانس الا ليعبدون وقد فانت الکافر اذ
لیس اهلا لها ومع ذلك لم یخرج من
المتفاهم باطلاق الانسان قال تعالیٰ انت
الانسان لفي خسر الا الذین آمنوا وقال تعالیٰ
قتل الانسان ما کفره -

تو حقائق بھی قوت ہو جاتے ہیں، جیسا روزہ اور نماز،
اور پانی حقیقتہ عینیہ ہے اور اسی کی بقا میں مقاصد
عرفیہ ہیں، کیا تم نہیں دیکھتے ہو کہ انسان کا بڑا مقصود
عبادت ہے فرمان الہی ہے اور میں نے انس و جن
کو عبادت ہی کے لیے پیدا کیا ہے اور یہ چیزیں کافر
میں نہیں پائی جاتی ہیں کیونکہ وہ عبادت کا اہل نہیں،
اس کے باوجود جب لفظ انسان کا اطلاق کیا جاتا ہے
تو مفہوم انسان سے خارج نہیں ہوتا ہے فرمان الہی
ہے "بلاشبہ انسان خسارے میں ہے سوائے ایمان والوں کے"۔ فرمان الہی ہے لعنت ہو انسان پر کتنا

ناشکرا ہے۔ (ت)

بالجملہ تحقیق فقیر غفرلہ میں مائے مطلق کی تعریف یہ ہے کہ وہ پانی کہ اپنی رقت طبعی پر باقی ہے اور اس کے
ساتھ کوئی ایسی شے مخلوط و ممتزج نہیں جو اس سے مقدار میں زاد یا مساوی ہے نہ ایسی جو اس کے ساتھ مل کر
مجموع ایک دوسری شے کسی جہد مقصد کے لیے کہلائے ان تمام مباحث بلکہ قیاس کے لیے جملہ فروع مذکورہ وغیرہ مذکورہ
کو ان دو بیت میں منضبط کریں

نہ در و مزج دگر چیز مساوی یا بیش
کہ بود ز آب جہد در لقب و مقصد خویش

مطلق آجے ست کہ بر رقت طبعی خود ست
نہ بخلط کہ برکیب گشت چیز دگر

عنہ مخ و سید کی تعریفیں کہ حاشیہ پر گزریں ۱۳ و ۱۴ تھیں اور یہ تعریف رضوی بحمدہ تعالیٰ پانزدہم
ثم وجدت عن المجتبی تعریفاً آخر ذکرہ عنہ
فی انجاس البحران الماء المقید ما استخرج
بعلاج کماء الصابون والحرض والزعفران
والاشجار والاثمار والباقلاء ما فال مطلق
خلافہ اقول لیس بشیء ویوافقه اول
الاقوال الاتیة فی الاضافات و سیاتی
سردہ ثمہ ۱۲ منہ غفرلہ - (م)

پھر میں نے مجتبیٰ سے ایک اور تعریف بحر کے انجاس
میں دیکھی کہ مقید پانی وہ ہے جو کسی عمل کے ذریعہ
نکالا جائے، جیسے صابون کا پانی اور حرض، زعفران،
درختوں، پھلوں اور باقلی کا پانی اور مطلق اس کے
خلاف ہے، میں کہتا ہوں یہ کچھ بھی نہیں، اس کی
مرافقت اضافات میں وارد شدہ پہلے قول سے ہوتی
ہے، اس کی تردید وہاں ہوگی ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

و بالله التوفيق؛ وله الحمد على إرشاد الطريق؛ وفضل الصلاة وأكمل السلام على الحبيب
الرفيق؛ وآله وصحبه أئمة التحقيق، سائر من دانه بالإيمان والتصديق؛ آمين؛ والحمد
لله رب العالمين۔

اضافات بہت چیزوں پر پانی کا نام کسی شے کی طرف مضاف کر کے بولا جاتا ہے اُن میں بعض تو جنس آب سے
خارج ہیں اور اطلاق آب محض بطور تشبیہ جیسے آب زر آب کاغذ اور جو حقیقتہ پانی ہیں ان میں کچھ مائے مطلق ہیں
جیسے آب باران آب دریا اور کچھ مائے مقید جیسے مار العسل مار الشعیر اول کو اضافت تعریف کہتے ہیں اور دوم
کو اضافت تقييد۔ علمائے ان میں چند طرح فرق فرمایا:

اول جو پانی کسی شے سے بذریعہ تدبیر نکالا جائے اُس کی طرف پانی کی اضافت اضافت تعریف ہوگی درنہ
اضافت تعریف، عتایہ و بنایہ میں ہے:

اضافته الى الزعفران للتعريف لا للتقييد
والفرق بينهما ان المضاف ان لم يكن
خارجا عن المضاف اليه بالعلاج
فلاضافة للتعريف وان كان خارجا
فالتقييد كما هو رداه اقول ان كانت
المراد حدثه بالتدبير كما هو في ماء
الورد وسائر المستقطرات ورد ماء
الناسجیل وماء الحبيب و ماء النخل
الهندي المسمى تامر فانها موجودة
وانما التدبير لاخراجها كالفصد لاخراج
الدم وآن امر يد ظهورة به فانت لم
يرد ماء البؤلان ظهورة من الامراض
بالتدبير بحضر البؤلان من المضاف
اليه ورماء العسل فانت الماء

پانی کی اضافت زعفران کی طرف تعریف کے لیے ہے
نہ تقييد کے لیے، اور دونوں میں فرق یہ ہے کہ
اگر مضاف، مضاف اليه سے عمل کے ذریعہ نہ نکالا
گیا ہو تو اضافت تعریف کے لیے ہے اور اگر تدبیر
سے خارج ہو تو تقييد کے لیے ہے جیسے گلاب کا
پانی اہ میں کہتا ہوں اگر ان کی مراد اس کا حدوث ہے
تدبیر سے جیسے گلاب کے پانی میں یا دوسرے اُن پانیوں
میں ہیں جو نچوڑ کر نکالے جاتے ہیں، تو ناریل کا پانی،
تربوز کا پانی، تاروی کا پانی، اس کے علاوہ ہیں کہ یہ
پانی سے ہی موجود ہوتے ہیں تدبیر صرف ان کے
نکالت کے لیے کی جاتی ہے جیسے غن نکالتے کے لیے
فصد کھلائی جاتی ہے، اور اگر یہ مراد ہو کہ اس کا
اس کے ذریعہ ظہور ہو، پس اگر کنوئیں کے پانی سے
اعتراض نہ ہو کہ اس کا ظہور بھی زمین کے کھودے

سے ہوتا ہے مضاف الیہ سے نہیں ہوتا تو شہد کے پانی کے ذریعہ اعتراض وارد ہوگا، کیونکہ پانی بنفسہ ظاہر ہے تدبیر تو اس کو شہد میں ملا کر پکانے سے ہوتی ہے اور اگر شہد کا پانی من حیثہ هو مراد ہو تو اس کا حدوث تدبیر سے ہوگا نہ کہ محض ظہور سے۔ (ت)

دوم جہاں ماہیت مضاف کامل ہو اضافت تعریف کے لیے ہے جیسے نماز فجر اور قاصر ہو تو تقييد کے لیے جیسے نماز جنازہ رکوع و سجود و قرائت و قعود نہیں رکھتی، کھایہ و جمیع الانہر میں ہے۔

علامۃ اضافۃ التقييد قصور المعاہیۃ فی المضاف کأن قصورہا قیدہ کیلاید خل تحت المطلق مثانہ حلف لا یصلو فصلی الظہر یحذف لانہا صلاۃ مطلقۃ و اضافتہا الہ الظہر للتعریف ولا یحذف بصلاۃ الجنائزۃ لانہا لیست بصلاۃ مطلقۃ و اضافتہا الیہا للتقييد ہے۔

سے اور اس کی اضافت جنازہ کی طرف تقييد کے لیے ہے۔ (ت)

اسی طرح شلبیہ علی التعلیمی میں معراج الدرایہ شرح ہدایہ سے ہے نیز اُسی میں مشکلات امام خواہر زادہ

عہ هذا هو مفاد کلام الاماء العینی اذ جعل ماء الباقل خارجا بالتدبیر والا فالسما لا حدث بہ ولا ظہر بل کان موجودا ظاہرا من قبل انما حدث الممزوج من حیث هو ممزوج فتعین فی کلامہ الشوق الاول ۱۲ منہ غفر لہ۔ (م)

سہ شلبیہ علی تبیین التانی کتاب الطہارۃ الایمریہ ببولاق مصر ۲۱/۱

سے ہے :

كل ما كانت الماهية فيه كاملة فلاضافة
فيه للتعريف وما كانت ناقصة فلاضافة
للتقييد نظير الاول ماء السماء و ماء
البحر و صلاة الكسوف و نظير الثاني ماء
الباقلاء و صلاة الجنائز أقول قصو الماهية
انما هو في ماء الباقلاء و نحوه عما شخض
و زالت رقة اما في المتغير بالزيادة كالابنية
و المذق فتبدلت لانقصت الا ان يراد بالقصو
و النقص ما يعم الانتفاء مجازا أقول
العرب قل اي عدم كما في نسيم الرياض -

ہر وہ چیز جس میں ماہیت کامل ہو تو اس میں اضافت
تعریف کے لیے ہے اور جس میں ماہیت ناقص ہو تو
اس میں اضافت تقييد کے لیے ہے پہلے کی نظیر
مار السماء اور مار البحر اور صلاة الكسوف ہے اور دوسری
کی مثال مار الباقلی اور صلاة الجنائز ہے اح میں کہتا
ہوں ماہیت کا ناقص ہونا مار الباقلی میں ہے یا اس
قسم کے اور پانیوں میں جو گاڑے پڑ گئے ہوں اور ان
میں سے رقت ختم ہو گئی ہو لیکن وہ پانی جو کسی زیادتی
کے باعث متغیر ہو گئے ہوں جیسے بنید و مذق تو یہ تبدیل
ہوئے ہیں کم نہیں ہوئے۔ ہاں اگر قصور و نقص سے
مراد وہ ہو جو انتفاء کو عام ہو مجازاً، عرب کے لوگ کہتے ہیں قل یعنی مدوم ہو گا، نسیم الرياض میں ایسا ہی ہے۔ (ت)

سوم جسے بے حاجت ذکر قید پانی کہہ سکیں وہاں اضافت تعریف کی ہے اور جہاں پانی کہنے میں ذکر قید
ضروری ہو تقييد کی، مراقی الفلاح میں ہے :

الفرق بين الاضافتين صحة اطلاق السماء
على الاول دون الثاني اذ لا يصح ان يقال لماء
الورد هذا ماء من غير قيد یا الورد بخلاف
ماء البئر لصحة اطلاقه فيه -

دونوں اضافتوں میں فرق یہ ہے کہ پہلی پر پانی کا اطلاق
صحیح ہے دوسری پر نہیں ہے کیونکہ گلاب کے پانی کو
هذا ماء کہنا صحیح نہیں، اس میں ورد کی
قید لگانا ضروری ہے، ہاں کنویں کے پانی کو هذا
ماء کہہ سکتے ہیں۔ (ت)

تحریر میں ہے :

ماء البحر الاضافة فيه للتعريف بخلاف
الماء المقيد فان القيد لازم ماله لا يجوز

ماء البحر اس میں اضافت تعریف کے لیے ہے
بخلاف مقید پانی کے، کیونکہ قید اس کو لازم ہے

اطلاق الماء عليه بدون التقيد بماء الوتر^ل

اس پر پانی کا اطلاق بلا ذکر قید جائز نہیں جیسے گلاب کا پانی (ت)

اقول هذا هو السابع في تعريفات المطلق والكلام الكلام فيقال ماء الوتر ليس ماء حقيقة فعلى التحقيق ليس من المقيد اما المقيد بماء الزعفران الصالح للصبغ فماء قطعاً ويصح ان يقال هذا ماء لان صحة حمل المقسم على القسم من الضروريات نعم لا يفهم من اطلاق قولنا الماء وهذا شئ غير الحمل ولا يصح ايراد حمل الماء المطلق فيرجع الى ان المقيد يحل عليه الماء المطلق مع ذكر التقيد وهذا اجمع بين النقيضين والجواب ما مر.

میں کہتا ہوں یہ مطلق کی ساتویں تعریف ہے اور اس پر وہی گفتگو ہے جو گزری، کہا جاتا ہے گلاب کا پانی، حالانکہ درحقیقت یہ پانی نہیں ہے تو تحقیقی طور پر یہ مقید نہیں مقید جیسے مار الزعفران جو رنگنے کی صلاحیت رکھتا ہو تو یہ قطعاً پانی ہے اور اس کو ہذا ماء کہہ سکتے ہیں کیونکہ مقسم کا قسم پر محمول ہونا بدیہیات میں سے ہے، ہاں جب ہم الماء اور ہذا کہتے ہیں تو اس سے سوائے حمل کے اور کچھ سمجھ میں نہیں آتا اور ماہر مطلق کے عمل کا ارادہ صحیح نہیں تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ مقید بماء المطلق محمول ہوگا اور قید بھی ذکر کی جائے گی اور یہ جمع بین النقيضين ہے اور جواب وہ ہے جو گزرا۔ (ت)

چہارم جس سے پانی کی نفی کر سکیں یعنی کہیں کہیں پانی نہیں وہاں اضافت تقييد کی ہے ورنہ تعریف کی، تبیین میں ہے:

اضافته الى الزعفران ونحوه للتعريف كاضافته الى البئر بخلاف ماء البطيخ و نحوه حيث تكون اضافته للتقييد ولهذا ينفي اسم الماء عنه ولا يجوز نفيه عن الاول^ل

اس کی اضافت زعفران وغیرہ کی طرف تعریف کے لئے ہے جیسے پانی کی اضافت کنویں کی طرف، بخلاف ماء البطيخ وغیرہ کے، وہاں اضافت تقييد کیے گئے ہیں اس لیے پانی کا نام اُس سے منہی کیا جاتا ہے اور اس کی نفی اول سے جائز نہیں (ت)

اقول هذا هو ثامن تعريفات المطلق

میں کہتا ہوں یہ مطلق کی آٹھویں تعریف ہے

اور اس میں جو بحث ہے وہ بحث ہے اس میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ قسم سے قسم کی نفی صحیح نہیں حقیقتاً، اور اگر ماہر مطلق کی نفی کا ارادہ کیا جائے، حالانکہ بغا ہر عبارت سے یہ بعید ہے، تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اضافت تقييد ماہر تقييد میں ہے، اور یہ پہلے حمل کی طرح غیر تقييد ہے اور جواب وہ ہے جو گزرا۔ (ت)

چونکہ جہاں امور خارجہ عن الذات مثل محل یا صفت یا مجاور کی طرف اضافت ہو تعریف ذات اس کی محتاج نہ ہو وہ اضافت تعریف ہے تقييد میں ہے،

وہ جس کو عرف میں پانی کہا جاتا ہے جس کی ذات کی تعریف میں تقييد کی ضرورت نہیں، تو اس کی اضافت اس کے محل کی طرف ہے جیسے ماء البئر یا اس کی صفت کی طرف ہے جیسے ماء المعد یا اس کے مجاور کی طرف ہے جیسے ماء الرضوان پر قید نہیں ہے۔ (ت)

ششم جہاں ماہیت بے قید نہ پہچانی جائے اضافت تقييد ہے ولہذا اس پر بلا قید لفظ آب کا اطلاق جائز نہ ہوگا اور جہاں بے ذکر قید اطلاق لفظ صحیح ہو اضافت تعریف ہے، حلیہ میں ہے،

مقيد کی ذات کی معرفت بلا قید نہیں ہوتی ہے اس لیے اضافت لازم ہے، یہی وجہ ہے کہ اس کو مطلق پانی کہنا جائز نہیں بخلاف ماہر مطلق کی اضافت کے کنوئیں اور چشمے کی طرف، کیونکہ یہ ایسی چیز کی طرف اضافت ہے جو ضروری نہیں، تو یہ عارضی ہے۔ کیونکہ یہ اس کے عوارض میں سے کسی ایک عرض کا فائدہ دے رہی ہے، اور یہ اس کے محل کا بیان ہے جس میں کہ وہ ہے۔ اس سے وہ خارج ہو کہ اس کے ذکر سے استغناء ممکن

و البحث البحث فيقال ان القسم لا يصح نفى المقسم عنه حقيقة ابد او ان اريد نفى الماء المطلق مع بعده عن ظاهر العبارة يرجع الى ان اضافة التقييد في السماء المقيد وهذا لا يجدى شبه الحمل الاولى والجواب ما مر۔

ما ليس في العرف ماء من غير احتياج الى التقييد في تعريف ذاته فاضافة الى محله كماء البئر او صفته كماء المعد او مجبوسه كماء الرضوان ليست بتقييد

المقيد لا تعرف ذاته الا بالمقيد ولهذا كانت الاضافة لازمة فلا يسوغ تسميته ماء على الإطلاق بخلاف اضافة الماء المطلق الى نحو البئر والعين فانها اضافة الى ما منه بد فهي عارضة لا فائدة عارضة من عوارضه وهو بيان محله الكائن فيه او المخارج منه الذي يمكن الاستغناء عن ذكره في صحة إطلاق لفظ الماء عليه و

ہو اور اس پر صرف ماء کا اطلاق صحیح ہو، اس لیے اس پر ماء کا اطلاق حقیقی برّ وغیرہ کی قید کے بغیر بھی جائز ہے، اس تفسیر سے ظاہر ہوا کہ جو اس قید کے ساتھ مقید ہو اس کا مطلق میں داخل ہونا ممنوع نہیں بخلاف اول کے (ت)

میں کہتا ہوں غنیہ نے مطلق کی دوسری تعریف پر انکار کیا ہے اور علیہ نے اس کو اور ساتویں کو جمع کیا ہے، اور اضافہ تفسیر کی تعریف میں انہوں نے دوسری کو ملحوظ رکھا ہے اور اضافہ تعریف میں ساتویں کو، مگر یہ قریب قریب درست ہے۔ (ت)

ہم قسم جس کی ماہیت بے اضافہ پہچانی جائے اور مطلق نام آب لینے سے مفہوم ہو وہاں اضافہ تعریف کی ہے ورنہ تفسیر کی۔ شہید علی الزمینی میں امام حافظ الدین کی تصنیف سے ہے:

اگر کہا جائے کہ اس عینی اضافہ یعنی ماء الباقی وغیرہ کی مذکورہ مطلق پانیوں میں بھی موجود ہے، اس لیے کہ ماء الوادی اور ماء العين کہا جاتا ہے، ہم کہتے ہیں پانی کی اضافہ وادی اور عین کی طرف تعریف کے لیے ہے نہ کہ تفسیر کے لیے، کیونکہ ان کی ماہیت کو

لهذا ساع ان يطلق القائل عليه ماء اطلاقا حقيقيا من غير تقييد بالبئر ونحوها وقد ظهر من هذا التقييد انه لم يمنع اندراج المقيد به تحت الماء المطلق بخلاف الاول اهـ۔

اقول اقتصار الغنية على الثاني من تعريفات المطلق وجمع الحلية بينه وبين السابع فمشى على الثاني في تحديد اضافة التقييد وعلى السابع في تعريف اضافة التعريف ولا غرر ولا امر قريب۔

فان قيل مثل هذه الاضافة يعني ماء الباقلاء واشباهه موجود فيما ذكرت من المياه المطلقة لانه يقال ماء الوادی وماء العين قلنا اضافة الى الوادی والعين اضافة تعريف لا تقييد لانه تعرف ما هيته

میں کہتا ہوں یہ سات عبارتیں ہیں ان میں سے آخری تین معنوی اعتبار سے قریب ہیں بلکہ انجام کے اعتبار سے متحد ہیں، عبارت میں مختلف ہیں، تیسری اور چوتھی تعریفیں اُس چیز کے ساتھ ہیں جو اس معنی کو مستلزم ہیں، اور نقص و قصور پہل دو تعریفوں میں ہے ۱۲ منہ عقلم (ت)

عہ اقول هذه سبع عبارات الثلاث الأخرى منها متقاربة المعنى بل متحدة السال مختلفة البى والثالثة والرابعة تعريفان بما يستلزم هذا المعنى والنقص والقصور في الأوليين والله تعالى اعلم ۱۲ منہ عقلم له۔ (م)

اس قید کے بغیر بھی سمجھا جاسکتا ہے اور مطلق لفظ ماء سے سمجھ میں آجاتے ہیں بخلاف باقی وغیرہ کے پانیوں کے، کیونکہ ان کی ماہیت اس قید کے بغیر سمجھ میں نہیں آتی ہے اور جب مطلق لفظ ماء بولا جاتا ہے تو ذہن اس طرف منتقل نہیں ہوتا ہے، اس لیے پانی کے لفظ کی نفی ان پانیوں سے درست ہے تو یوں کہا جاسکتا ہے کہ فلاں نے پانی نہیں پیا، اگرچہ اس نے شوربہ یا باقی کا پانی پیا ہو، اور اگر یہ حقیقت پانی ہوتے تو یہ نفی صحیح نہ ہوتی کیونکہ حقیقت کبھی اپنے معنی سے ساقط نہیں ہوتی ہے اور جو شخص اس کی نفی کرے اس کی تکذیب کی جاتی ہے اور یہ ایسا ہے جیسا کہ صلوٰۃ الجمعة، لحم الابل، صلوٰۃ الجنائزہ اور لحم السمک کہا جاتا ہے اہ اسی قسم کی چیز انہوں نے اپنی کافی میں ذکر کی اور جلال الدین نے کفایہ

بدون هذه الاضافة وتفهم بملق قولنا الماء بخلاف ماء الباقلاء واشباهه فانه لا تعرف ما هيته بدون ذلك القيد ولا ينصرف الوهم اليه عند الاطلاق ولهذا صح نفى اسم الماء عنه فيقال فلان لم يشرب الماء وان كان شرب الباقلاء او المرق ولو كان ماء حقيقة لما صح نفى لان الحقيقة لا تسقط عن المسمى ايد او يكذب نافيها وهذا كما يقال صلوٰۃ الجمعة ولحم الابل وصلوٰۃ الجنائزہ ولحم السمك اھ وقد ذكر نحوه في كافيہ وجلال الدين في كفايته والبدر محمود في بنائيه اقول جمع بين الثاني والثاني عشر بل والثامن اذ نشأ على تقاربها ولو اكفى بالوسط لكفى وصفا عن

اقول پھر امام عینی نے بنایہ میں ایسا ہی کیا، فرمایا اضافت کی دو قسمیں ہیں ایک اضافت تعریف کے لیے ہے جیسے غلام زید، یہ مستحق میں کوئی تبدیلی نہیں پیدا کرتی ہے اور دوسری اضافت برائے تقييد جیسے ماء العنب، یہ مستحق کو متغیر کر دیتی ہے اور مطلق مار کے نام سے مفہوم نہیں ہوتا ہے اھ میں کہتا ہوں یہ استدلال "انی" ہے اور مار العنب سے مراد وہ پانی ہے جس میں انگر پٹے ہوئے ہوں کیونکہ یہی مار مقید ہے وہ نہیں جو (باقی بر صفحہ آئندہ)

حد، ثم رأيت الامام العيني كذلك فعل في البناية اذ قال الاضافة نوعان اضافة تعريف كغلام زيد وانه لا يغير المسمى و اضافة تقييد كماء العنب وانه يغيره وانه لا يفهم من مطلق اسم الماء اھ اقول استدلال اني والمراد بماء العنب ما نفع فيه العنب لانه الماء المقيد لا ما يخرج بعصوره فانه ليس من السماء اصلا كما قدمنا في حاشيته ۲۰۷ خلافا

مجال کل جدال - میں اور بدرمحو دے بنایہ میں - میں کہتا ہوں انہوں نے دوسرے اور بارہ کو بھی کر دیا ہے بلکہ آٹھ کو بھی، تاکہ ان کے قریب قریب ہونے کا پتا چل جائے، اور اگر درمیانی پر اتفک کر لیتے تو کوئی جھگڑا باقی نہ رہتا۔ (ت)

یالجمہ اصح و احسن وہی تعریف اخیر مائے مطلق پر یہاں بھی حوالہ ہے کہ جس کی طرف مطلق آب کہنے سے افہام سبقت کریں اُس کی اضافت اضافت تعریف ہے ورنہ اضافت تقييد اقبل یعنی جبکہ جنس آب حقیقی لغوی سے خارج نہ ہو ورنہ اضافت تقييد بھی نہیں محض مجاز ہے جیسے آب زر واللہ تعالیٰ اعلم۔

فصل ثالث ضوابط جزئیہ متون وغیرہ۔

اقول وبالله التوفیق اول چند مسائل اجماعیہ ذکر کریں کہ کوئی ضابطہ اُن کے خلاف نہیں ہو سکتا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

لما ادهم العلامة ابن کمال ثم سأت في نص الكفاية التصريح بما ذهب اليه اذ قال لا يجوز بما اعتزل لانه ليس بماء حقيقة ثم اقول احوال الامام العيني امور التعريف والتقييد على التغير وعدمه والله بالانفهام من المطلق وعدمه وهذا اجل من التغير المبهم فكان الاولى الامراة عليه كما فعل قبله في غاية البيان اذ قال و اضافته الى البئر للتعريف لا للتقييد اذ يفهم بمطلق قولنا الماء اه والعجب ان العيني مشى ههنا على هذا الصحيح ثم بعد ذلك عادت عاد الى الاول الجريح ۱۲ منه غفر له - (م)

نچرٹنے سے نکلے، کیونکہ وہ قربانی ہے ہی نہیں، جیسا کہ ہم نے ۲۰۷ کے حاشیہ میں ذکر کیا، یہ علامہ ابن کمال کے وہم کے برخلاف ہے پھر مجھے کفایہ میں یہی تصریح مل گئی، وہ فرماتے ہیں اس پانی سے نہ ہو جائز نہیں جو نچوڑا گیا ہو کیونکہ وہ درحقیقت پانی نہیں ہے۔ پھر میں کہتا ہوں امام عینی نے تعریف و تقييد دارودار تغیر و عدم تغیر پر رکھا ہے اور اس کی علت یہ بیان کی کہ وہ مطلق سے مفہوم ہوتا ہے یا نہیں، اور یہ تغیر مبہم سے زیادہ واضح ہے قوالی یہ ہے کہ اسی پر دارودار کیا جائے جیسا کہ اس سے قبل غایۃ البیان میں کیا ہے فرمایا اس کی اضافت کنوس کی طرف تعریف کیلئے ہے نہ کہ تقييد کے لیے کیونکہ وہ مطلق الماء سے مفہوم ہو جاتا ہے اہ اور تعجب ہے کہ عینی نے اس صحیح قول

کراختیار کیا، پھر دو ورق بعد وہ پہلے مجروح قول کی طرف آگئے ہیں ۱۲ منه غفر له (ت)

- (۱) اجماع اُمت ہے کہ پانی کے سوا کسی مائع سے وضو و غسل یعنی ازالہ نجاست حکم نہیں ہو سکتا۔
- (۲) اجماع ہے کہ وہ پانی مائے مطلق ہونا چاہئے مائے مقید سے وضو نہیں ہو سکتا سو اسے نبیذ قمر کے کر سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ابتداءً نظر حدیث اُس سے جواز کے قائل تھے پھر جوع فرمائی اور اُس سے بھی عدم جواز پر اجماع منعقد ہو گیا الا ما یذکر من امام الشام الا وناہی رحمہ اللہ تعالیٰ من التجویز بکل نبیذ ان ثبت عنہ واللہ تعالیٰ اعلم (مگر وہ جو امام ادزاعی رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول ہے کہ ہر نبیذ سے وضو جائز ہے بشرطیکہ یہ روایت ان کی طرف درست منسوب ہو واللہ تعالیٰ اعلم - ت)
- (۳) اجماع ہے کہ غسل بالفتح یعنی کسی عضو کے دھونے میں اُس پر پانی کا بہنا ضرور ہے صرف تر ہو جانا کافی نہیں کروہ مسح ہے اور حضرت عز وجلالہ نے غسل و مسح دو طریقے جدا رکھے ہیں الا ما حکى عن الامام الثانی رحمہ اللہ وهو مؤول کما تقدم (مگر وہ جو امام یوسف سے منقول ہے وہ مؤول ہے جیسا گزر چکا - ت) تو پانی کا اپنے سیلان پر باقی رہنا قطعاً لازم۔

علہ وقال فی البناية شذ الحسن بن صالح وجوز الوضوء بالخل وما جرى مجراه ۱۲ منه غفر له - (م)

علہ وقال فی البناية التوضی بالثلج یجوز ان کان ذائباً یقطر والافلاثم قال وفي مسألة الثلج اذا قطر قطرتان فصاعداً جاز اتفاقاً والافعلی قولهما لا یجوز وعلی قول ابی یوسف یجوز اه

اقول ما کان ینبغی ان یقال قولہ الموهوم خلاف الواقع فانما هی حکایة نادحة عنه وقد قال قبله فی البناية السیلان شرط فی ظاہر الروایة فلا یجوز الوضوء ما لم یقطر الماء وعن ابی یوسف انه لیس بشرط اه ثم الروایة مؤولة کما علمت

بنائے میں ہے کہ حسن بن صالح نے شذوذ کرتے ہوئے سرکہ اور اس قسم کی دوسری اشیاء سے وضو کو جائز قرار دیا ۱۲ منہ غفرلہ - (ت)

بنائے میں ہے کہ برف سے وضو جائز ہے بشرطیکہ ٹپک ٹپک رہا ہو ورنہ نہیں، پھر برف کے مسئلہ میں فرمایا جب اُس سے دو یا زائد قطرے ٹپکیں تو وضو جائز ہے اتفاقاً ورنہ طرفین کے قول پر جائز نہیں ہے اور ابویوسف کے قول پر جائز ہے اه

میں کہتا ہوں کہنا مناسب نہیں ہے کہ ان کا وہم پیدا کرنے والا قول خلاف واقع ہے کیونکہ یہ تو ان سے ایک نادر حکایت ہے اور اس سے قبل وہ بنائے میں فرما چکے ہیں کہ سیلان ظاہر روایت میں شرط ہے تو جب تک پانی کے قطرے نہ ٹپکیں وضو جائز نہیں، اور ابویوسف سے ہے کہ سیلان (باقی بر صفحہ آئندہ)

(۴) اجماع لغت و عرف و شرع ہے کہ دو چیزوں سے مرکب میں حکم غالب کے لیے ہے وقد قد مناه عن المحقق علی الاطلاق فی التعریف الخامس للماء المطلق (اور ہم نے محقق علی الاطلاق سے مطلق پانی کی پانچویں تعریف میں ہکھڑے ذکر کر دیا ہے۔ ت) تو پانی میں جب اُس کا غیر اُس سے زائد مقدار میں مل جائے حکم اجماع اول قابل و ضونہ رہے گا۔

(۵) اجماع عقل و نقل ہے کہ تعارض موجب تساقط ہے اور اجتماع حاضر و مطلق میں حاضر غالب تو اگر دوسری چیز مساوی القدر بھی ملے گی قابل و ضونہ رکھے گی وقد تقدم فی ۲۶۲ (جیسا کہ ۲۶۲ میں گزر چکا ہے)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

ثم فلا ينبغي ذكرها الا بتاويلها كيلا يتجرا جاهل على مخالفة امر الله تعالى متشبها بها ۱۲ منه غفر له - (م)

شرط نہیں اھ یہ روایت مؤول ہے جیسا آپ نے جانا تو اس کو بلا تاویل ذکر کرنا درست نہیں تاکہ کوئی اس کو دیکھ کر اللہ تعالیٰ کے حکم کی مخالفت کی جرات نہ کر بیٹھے ۱۲ منہ غفر له (ت)

یہاں غلبہ کا قول گزر چکا ہے کہ اس کے ساتھ مساوات کے وقت تیمم کو بھی شامل کر لینا چاہئے اھ اور اس پر جو اعتراضات میں نے کئے ہیں وہ بنایہ میں بھی ہیں میرے ایک دوست نے بنایہ کا یہ حصہ مجھے نقل کر کے بھیجا ہے اس میں ہے ابو طاهر الدباس سے منقول ہے کہ اس سلسلہ میں ابو حنیفہ کے جوابات کے مختلف ہونے کی وجہ سوالات کا اختلاف ہے ان سے دریافت کیا گیا کہ مٹھاس کا غلبہ ہو تو کیا کریں تو فرمایا تیمم کرے و ضونہ کرے ان سے دریافت کیا گیا کہ جب پانی اور مٹھاس برابر ہو تو کیا کریں؟ فرمایا وضو اور تیمم دونوں کریں، سفناتی نے فرمایا اس انداز میں نبیذ تہ اور دوسرے نبیذوں کا حکم مختلف نہ ہوگا، یہ (باقی بر صفحہ آئندہ)

على تقدم هناك قول الغلبة يضم اليه التيمم عند المساواة اھ وما تعقبتهما به والان رأيت في البناية حين ارسل الى نقل هذا الباب منها بعض اصحابي ما نصه حكى عن ابى طاهر الدباس انه قال انما يختلف اجوبة ابى حنيفة رضي الله تعالى عنه لاختلاف الاسئلة فانه سئل عن التوضوء اذا كانت الغلبة للحلاوة قال يتيمم ولا يتوضوء وسئل عنه ايضا كانت الماء والحلاوة سواء ولم يغلب احدهما على الآخر قال يجمع بينهما وقال بسفناقي وعلى هذه الطريقة لا يختلف الحكم بين نبیذ التمر و سائر

(۶) اجماع ائمہ حنفیہ ہے کہ قلیل مستہلک کا غلط مزیل اطلاق نہیں اگرچہ وہ قلیل جنس ارض سے نہ ہو، ہدایہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

الانبذة وسئل عنه ايضا اذا كانت الغلبة للماء فقال يتوضؤ به ولا يتيمم اهـ۔

اقول الحلالة ان لم تبلغ مبلغا تجعله نبيل اكانت مغلوبة وان بلغت فقد غلبت ولا واسطة بينهما وايضا لا معنى للتساوي الماء والحلاوة فان التساوي والتفاضل في كمين متجانسين فوجب ان المراد المساواة في الاحتمال اي لا يغلب على الظن احد طرفي صيرورته نبيل اذ بقائه ماء بل يحتملان على السواء فالحاصل حصول الشك والتردد وبه غير غيره ففي التبيين والفتح عن خزانة الاكمل وفي الحلية عنهما وعن غيرها قال مشايخنا انما اختلفت اجوبة مرضي الله تعالى عنه لاختلاف المسائل سئل مرة ان كانت الماء غالبا قال يتوضؤ وسئل مرة ان كانت الحلالة غالبة قال يتيمم ولا يتوضؤ و سئل مرة اذا لم يدري ايها الغالب قال يجمع بينهما اهـ هذا لفظ الفتح وقال بعده وعلى هذا يجب التفضيل في الغسل ان كان النبيل غالب الحلاوة قريبا من سلب الاسم لا يغتسل به اوضده فيغتسل الحاقا بطريق الدلالة

سوال کیا گیا کہ جب پانی کا غلبہ ہو تو کیا حکم ہے؟ فرمایا وضو کرے اور تیمم نہ کرے۔

میں کہتا ہوں کہ مٹھاس اگر اس درجہ نہ ہو کہ پانی کو نبیذ بنا دے تو مٹھاس مغلوب سمجھی جائے گی، اور اگر اس درجہ نہ ہو تو غالب ہوگی اور ان دونوں میں کوئی واسطہ نہیں، نیز پانی اور مٹھاس کی مساوات کے کوئی معنی نہیں، کیونکہ تساوی اور تفاضل دو ہم جنس کمیتوں میں ہوتے ہیں، تو ضروری ہو کہ یہ مساواة احتمال ہے یعنی اس کا نبیذ ہونا یا پانی رہنا، غالب گمان میں نہیں ہے بلکہ دونوں چیزوں میں برابری کا احتمال ہے، تو حاصل شک و تردد کا حصول ہے، اور ان کے غیر نے اس کی یہ تعبیر کی ہے۔ تبیین اور فتح میں خزانہ الاكمل سے اور حلیہ میں خزانہ وغیرہ سے ہے کہ ہمارے مشایخ نے فرمایا ہے کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے جوابات کے مختلف ہونے کی وجہ سوالات کا اختلاف ہے۔ جب آپ سے یہ پوچھا گیا کہ اگر پانی غالب ہو، تو آپ نے فرمایا وضو کرے اور جب یہ پوچھا کہ اگر مٹھاس غالب ہو تو جواب میں فرمایا کہ وضو اور تیمم دونوں کو جمع کرے، یہ فتح کے الفاظ ہیں اور اس پر پھر یہ کہا اس بنا پر غسل میں بھی ضرور تفصیل ہوگی کہ اگر نبیذ میں مٹھاس اتنی غالب ہو جائے کہ پانی کا نام اس پر نہ بولا جائے تو اس

میں ہے :

الخلط القليل لا معتبر به لعدم إمكان
پانی میں معمولی ملاوٹ کا اعتبار نہیں کیونکہ مٹی کے اجزاء

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

او متعدد افیہ یجمع بین الغسل والتیمم اھ۔
ہو اور اس کو پانی کہا جائے تو غسل کرے کیونکہ دلالت کے طور پر غسل کا حکم وضو سے ملتی قرار پائے گا اور اگر نبیذ میں غلیبہ کے بارے میں تردید ہو تو غسل اور تیمم کو جمع کرے اھ (ت)

اقول لا حاجة الى الا لحاق مع بقاء
الاطلاق اما الذين اختلفوا في جواز الغسل
به فصحيح في المبسوط الجواز و صحيح في
المفيد عدمه لان الجنابة اغلظ كما ذكره
في الفتح بعده۔

میں کہتا ہوں کہ اطلاق کی موجودگی میں الحاق کی
ضرورت نہیں، نبیذ سے غسل کے جواز کے بارے میں
اختلاف کرنے والوں نے جیسا کہ مبسوط میں جواز کی صحت
کی ہے اور مفید میں عدم جواز کو صحیح کہا تو اس کی وجہ
یہ ہے کہ جنابت زیادہ غلیظ ہے جیسا کہ بعد میں اسے
فتح میں ذکر کیا ہے۔ (ت)

پس میں کہتا ہوں کہ ان کا کلام اس صورت میں
ہے جب نبیذ بن جائے تو اس میں مذکورہ توفیق
جاری نہ ہوگی لہذا غسل کے جواز کے قائل وضو کے
ساتھ الحاق کرنے میں دلالت کے قول پر مجبور ہیں اور
وہ قیاس کو یہاں استعمال نہیں کر سکتے کیونکہ نبیذ تر سے
وضو کا جواز قیاس کے قاعدہ پر نہیں ہے، جو قیاس
کے خلاف ہو تو اس سے الحاق بطور دلالت ہو سکتا ہے
اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا پس اس طرح وضو اور
غسل دونوں مطلق پانی سے جواز میں مساوی ہیں ایک کو
اصل اور دوسرے کو ملحق نہیں قرار دیا جاسکتا، ہذا،
تبین اور علیہ کے الفاظ بھی اسی طرح ہیں، تو جب
(باقی اگلے صفحہ پر)

فاقول كلامهم في ما صار نبیذا و هو
غير هذا التوفيق الاتيق وعليه يضطر المائل
بجواز الاغتسال به الى الحاقه بالوضوء
دلالة لاقياس لان الجواز في نبیذ التمر
معدول به عن ستن القياس وما كان كذا
يجوز الا لحاق به دلالة لاقياس اما على
هذا التوفيق فلا شك ان الوضوء والغسل
ميان في جوازهما بالماء المطلق فلا يجعل
احدهما اصلا والاخر ملحقا به هذا ومثله
لفظ التبيين والاحلية اذا لم يدرا بينهما
الغالب فلهذا في المشكوك دون المخالط المساو

الاحترار عنه كما في اجزاء الارض
کی طرح ایسی ملاوٹ سے پانی کا محفوظ ہونا مشکل ہے (ت)

قد مرأينا يقال في ماء المد والنيل
حال غلبة لون الطين عليه وتقع الاوراق
في الحياض من الخريف فيسر السريقان و
يقول احدهما للأخر هناماء تعال نشرب
نتوضأ فيطلقه مع تغير اوصافه بانتقاعها
قطهر لنا من اللسان ان المخلوط المغلوب
لا يسلب الاطلاق فوجب ترتيب حكم المطلق
على الماء الذي هو كذلك وقد اغتسل صلى
الله تعالى عليه وسلم يوما الفتح من قصعة
فيها اثر العجين رواه النسائي والماء بذلك
مد اور نيل کے پانی میں مٹی کا رنگ غالب ہوتا ہے اور
حوضوں میں موسم خزاں کے پتے گرتے ہیں اس کے باوجود
ہم نے دیکھا کہ دوسرا تھی وہاں سے گزرتے ہوئے
ایک دوسرے کو کہتے ہیں یہ پانی ہے آؤ پیئیں اور
وضو کریں اسی کو مطلق پانی قرار دیتے ہیں حالانکہ ان
چیزوں کے ملنے کی وجہ سے پانی کے اوصاف متغیر
ہو چکے ہوتے ہیں تو معلوم ہوا کہ ملنے والی مغلوب چیز
پانی کو اپنے اطلاق سے خارج نہیں کرتی لہذا ایسے
پانی پر مطلق پانی کا حکم مرتب ہوگا نیز فتح مکہ کے روز حضور
علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایک ایسے پیالے سے وضو

www.alahazratnetwork.org

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

قد رافليس فيه ما يميل الى ما في الغنية فتثبت
ولله الحمد -
دونوں میں سے کسی کا غلبہ معلوم نہ ہو، تو یہ مشکوک کی بات ہوتی
مقدار کے اعتبار سے مساوی مخلوط کی بات نہیں ہے یہاں
غنیۃ الی بات کی طرف میلان ثابت نہیں ہے۔

اقول ونظير هذا الاختلاف عن
الامام ما في الحديث انه صلى الله تعالى
عليه وسلم سئل عن تقبيل الصائم
عمره فاجاب فسئل اخرى فتبى فاذا
الذي اباه له شيخ والذي نهاه عند
شاب ۱۲ منہ غفر له - (م)

بڑھا ہو تو جائز فرمایا اور اگر وہ جوان ہے تو منع فرمایا، اس طرح امام ابو حنیفہ نے نبی کے بارے مختلف قول فرمائے
کیونکہ ہر جواب علیحدہ نقطہ سے متعلق ہے۔ (ت)

یتغیر و لم یعتبر المغلوبیۃ - فرمایا جس میں آٹا لگا ہوا تھا۔ اس کو نسائی نے روایت کیا ہے اور پانی اس کے گئے کی وجہ سے متغیر ہوتا ہے لیکن حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کی کچھ پروا نہ کی۔ (ت)

(۷) اجماع عرف و شرع ہے کہ زوال اسم موجب زوال اطلاق ہے وقد تقدم مر فی تعاریف المطلق لاسیما التاسع (مطلق کی تعریفوں خصوصاً نویں تعریف میں گزر چکا ہے۔ ت) ولہذا نبیہ قمر سے وضو ناجائز ہونے پر اجماع ہوا اگرچہ پانی اپنی رقت پر رہے وقد تقدم فی ۲۸۶ (۲۸۶ میں گزر چکا۔ ت)

(۸) اجماع ائمہ حنفیہ ہے کہ پانی کے اوصاف میں قلیل تغیر مانع اطلاق نہیں وقد تقدم فی ۱۱۶ (۱۱۶ میں گزر چکا ہے۔ ت)

یہ آٹھ اجماع واجب الاتباع ناقابل نزاع غیر صالح الاندفاع ہیں اور یہی بحمد اللہ تعالیٰ وہ معیار کامل ہے جو مانع مطلق کی تعریف وضو میں گزرا۔ واللہ الحمد یہ احکام منقحہ ہاتھ میں رکھ کر ضوابط کی طرف چلتے۔ ضابطہ ۱: کسی پھل یا پیر یا بیل یا چتوں یا گھاس کے عرق یا عصا سے وضو جائز نہیں۔ قدوری ہدایہ وقایہ نقایہ کثر اصلاح غرر نور الایضاح متون وغیرہ عامہ کتب میں ہے لایجوز بسا اعتصم من شجر او ثمر (درخت اور پھل کے ٹھوس ٹکڑے پانی سے وضو جائز نہیں۔ ت) اور صحیح یہ کہ یہ حکم قاطر و مستقطر و معتصر سب کو عام ہے کما تقدم مر فی ۲۰۵ (جیسا کہ بحث ۲۰۵ میں گزر چکا ہے۔ ت)

اقول هو عندی من فروع الاجماع میں کہتا ہوں کہ یہ میرے نزدیک پہلے اجماع الاول حتی فی قاطر الکرم وقد تقدم کے فروعات میں سے ہے حتی کہ انگور کے درخت سے نکلنے والے قطروں کو شامل ہے اور یہ بات فی حاشیہ ۲۰۷۔

بحث ۲۰۷ حاشیہ میں گزر چکی ہے۔ (ت)

ضابطہ ۲ تا ۴: مطہر پانی کے ناقابل وضو ہوجانے کے لیے متون معتمدہ میں تین سبب ارشاد ہوئے:

(۱) زوال طبع آب

(۲) غلبۃ غیر

(۳) طبع با غیر

اگرچہ بعض نے ایک سبب بیان کیا بعض نے دو بعض نے اجمالاً سبب، اور ان سے تعبیر میں بھی عبارت

مختلف آئیں مگر عند التحقیق بتوفیق اللہ تعالیٰ سب اُسی معیار کے دائرے میں ہیں عبارات یہ ہیں :

(۱) قدوری لایجوز بہا غلب علیہ غیرہ فاخرجہ عن طبع الماء کما ہا قلی والسرک
وما الشہر دج (وضو جاز نہیں ہے اُس پانی سے جس پر کسی دوسری شے کا غلبہ ہو گیا ہو اور اس کو پانی کی طبیعت
سے نکال دیا ہو جیسے باقلی کا پانی اور زردج کا پانی - ت)

(۲) بدایہ مثله وانما اخذ عنہ وان اراد بعض الامثلة (بدایہ میں اسی کی مثل ہے انہوں نے قدور کا
سے لیا ہے اگرچہ بعض مثالوں کا اضافہ کیا ہے - ت)

(۳) وقایہ ولا بقاء نزال طبعہ بغلبۃ غیرہ اجزاد او بالطبع کما ہا قلی والسرک (وقایہ
میں ہے اور نہ اس پانی سے جس پر غیر کا بصورت اجزاء یا پکانے کی وجہ سے غلبہ ہو گیا ہو جیسے باقلی کا پانی اور
شورہ - ت)

(۴) نقایہ یتوضو بہا السماء والارض وان اختلط بہ طاهر الا اذا اخرجہ عن طبع
الماء او غیرہ طہحاً وهو مما لا یقصد بہ النظافۃ (نقایہ میں ہے آسمان اور زمین کے پانی سے وضو
کرے اگرچہ اس میں کوئی پاک چیز مل گئی ہو، الا یہ کہ اس کو پانی کی طبیعت سے خارج کر دیا ہو یا پکنے کی وجہ سے اس
کو پانی کی طبیعت سے خارج کر دیا ہو اور وہ غیر چیز ایسی نہ ہو جس سے نقایہ مطلق ہو - ت)

(۵ و ۶) کفر و وافق لا بما تغیر بکثرة الا دراق او بالطبع او غلب علیہ غیرہ اجزاء
(کفر و وافق میں ہے اس پانی سے وضو جاز نہیں جو پتوں کی کثرت یا پکنے یا غلبہ اجزاء کی وجہ سے بدل گیا ہو - ت)
(۷) اصلاح لا بقاء نزال طبعہ بغلبۃ غیرہ اجزاد او تغیر بالطبع معہ وهو مما
لا یقصد بہ النظافۃ (اصلاح میں ہے اس پانی سے وضو جاز نہیں جو اپنی طبیعت کھو بیٹھا ہو دوسرے کے
اجزاء کے غلبہ سے یا پکنے کی وجہ سے اور وہ چیز ایسی ہو جس سے نظافت کا ارادہ نہ کیا جاتا ہو - ت)

۱۔ قدوری	کتاب الطہارت	مطبع مجتبائی کان پور	ص ۶
۲۔ بدایۃ المبتدی			
۳۔ شرح الوقایہ	کتاب الطہارت	مطبع رشیدیہ دہلی	۸۵/۱
۴۔ جامع الرموز	"	مطبع الاسلامیہ گنبد ایران	۲۵/۱
۵۔ کنز الدقائق	میاہ الوضوء	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۱۱/۱
۶۔ اصلاح			

(۸) ملتقی لا بماء خرج عن طبعه بکثرة الاوراق او بغلبة غيرة او بالطبخ كماء الباقلاء والمرق (ملتقی میں ہے اس پانی سے وضو جائز نہیں جو پتوں کی کثرت یا غیر کے غلبہ یا پکانے کے سبب اپنی طبیعت کھو بیٹھا ہو جیسے باقلاء کا پانی اور شرابہ - ت)

(۹) غرر لا بماء نال طبعه بالطبخ كالمرق او بغلبة غيرة عليه (غرر میں ہے جس پانی کی طبیعت زائل ہو چکی ہو اس سے وضو جائز نہیں خواہ پکنے کی وجہ سے یا غیر کے غلبہ کی وجہ سے - ت)

(۱۰) تنویر لا بماء مغلوب بظاھر ولا بماء نال طبعه بطبخ كمرق (تنویر میں ہے جو پانی کسی پاک چیز کے ملنے سے مغلوب ہو چکا ہو یا پکنے سے طبیعت کھو چکا ہو اس سے وضو جائز نہیں ہے - ت)

(۱۱) نور الايضاح لا بماء نال طبعه بالطبخ او بغلبة غيرة عليه آھ (نور الايضاح میں ہے جس پانی کی طبیعت پکنے یا غیر کے غلبہ کی بنا پر زائل ہو چکی ہو اس سے وضو جائز نہیں ہے - ت)

اقول وتوكلنا ما ذكره بعد من تلخيص الضابطة الشرعية فان وضع المتن لنقل المذهب دون الابحاث الحادثة -

میں کہتا ہوں انھوں نے اس کے بعد جو ضابطہ زلیعیہ کی تلخیص ذکر کی ہے ہم نے اسے ترک کر دیا ہے کیونکہ متن کو مذہب نقل کرنے کے لیے وضع کیا ہے نئی ابحاث کے لیے نہیں - (ت)

www.ahzratnetwork.org

۲۸/۱	عامر مصر	تجزا الطہارت بالماء المطلق	۱ ملتقی الابحر
۲۳/۱	دار السعادة مصر	فرض الغسل	۲ غزو
۳۴/۱	مجتبائی دہلی	باب المياه	۳ تنویر الابصار
ص ۳	علمیہ لاہور	کتاب الطہارة	۴ نور الايضاح